

SENTINȚĂ
În numele Legii

09 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

Gheorghe Mîțu
Ion Căpățînă
Mocan Sergiu

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Mocan Sergiu**, născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, raionul Orhei, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, căsătorită, are 3 (trei) copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

„în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele, promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale,*

termenul de examinare a cauzei: 10 octombrie 2025 –09 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 05 iulie 2025, aproximativ la ora 22.10, Mocan Sergiu, aflându-se în calitate pasager a lui Mocan Igor, care conducea un hipomobil vehicol cu tracțiune animală și care se deplasa pe traseul R.21, în preajma localității Curchi, r-ul Orhei, și a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savca Valeriu și Paierile Petru, ce se aflau în exercitarea funcției, cu automobilului de serviciu de model „Școda Rapid”, cu n/î MAI 9709. Din motiv că conducătorului hipomobilului Mocan Igor a încălcat prevederile art.109 din Regulamentul Circulației Rutiere și prevederile art.233 alin.(3) din Codul Contravențional, i s-au solicitat actele permissive și i s-a explicat că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 alin.(3) Cod contravențional. Mocan Sergiu, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, fiind atenționat despre răspunderea ce poate surveni, ultimul insistent, urmărind scopul determinării

angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Savca Valeriu și Paierele Petru, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, a oferit mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 800 lei, pe care le-a plasat în automobilul de serviciu, de model „Școda Rapid”, cu n/î MAI 9709, pentru a-i determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu îl sancționeze pe Mocan Igor, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(3) Cod contravențional.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Mocan Sergiu a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat cointorm prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Mocan Sergiu și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că în luna iulie anul curent, în jurul orei 22.00, se deplasau cu căruța cu soția, un prieten Mocan Igor și soția acestuia. Se duceau din satul *****, r-nul Orhei, în satul Vatici, r-nul Orhei. Au fost stopați de Poliție pe trase, între satele Mana - Curchi. Le-a propus polițiștilor 800 lei pentru ca Mocan Igor să nu fie amendat. Îi pare goarte rău pentru cele comise.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Mocan Sergiu, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Mocan Igor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 05.07.2025, aproximativ la ora 22:10, se deplasa spre casă, în satul Vatici, raionul Orhei, cu căruța în care se afla soția Bezusenco Ana, un copil, Mocan Sergiu, Doina Mocan și el conducea căruța. Pe traseul cu direcția spre satul Vatici a fost stopat de un echipaj de poliție. Fiind în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării alcoolscopice, în rezultat i s-a constatat concentrația de alcool de 0,98 mg/l. Astfel, în privința sa a fost

întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Căruța se afla la distanța de aproximativ 10 metri de la automobilul de serviciu al angajaților de poliție. Cât timp el a fost documentat, Sergiu Mocan, Bezusenco Ana și Doina Mocan se aflau la căruță. Sergiu la fel era în stare de ebrietate alcoolică. Înainte ca să semneze careva acte prezentate de colaboratorii de poliție, Sergiu Mocan s-a apropiat de colaboratori și le-a spus să-i de-a pace sau să-i aplice o sancțiune mai blândă din motiv că are copil. Cât timp a semnat actele prezentate de colaboratorii de poliție, Sergiu se afla la căruță. Ulterior, s-a îndreptat spre căruță, iar Sergiu a fost solicitat de către colaboratorii de poliție. Intersectându-se în timp ce el se deplasa la căruță, iar el către automobilul lor, nu au avut careva discuții cu Sergiu. Ce s-a întâmplat la automobilul de serviciu al angajaților de poliție nu cunoaște, deoarece lumina farurilor băteau spre direcția căruței și nu era posibil de văzut nimic din acea direcție. Peste aproximativ 10 minute, s-a întors și Sergiu la căruță și nu au existat între ei careva discuții despre plasarea sumei de 800 lei în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție. Nici ulterior Sergiu nu i-a povestit nimic despre faptul că ar fi plasat suma de 800 lei în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție. Deja, peste ceva timp a venit grupa de documentare operativă. Nu cunoaște și nici nu a văzut cine a plasat suma de 800 lei în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție. Nu crede că Sergiu ar fi plasat suma de 800 lei în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție, deoarece când el pornise din satul Curchi l-a întrebat dacă are să-i împrumute niște bani pentru că avea nevoie a doua zi pentru a procura produse pentru copil, însă Sergiu a spus că nu are. (f.d.21-23)

- Declarațiile martorilor Savca Valeriu și Paierle Petru, care, fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că activează în Serviciul Patrulare Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari a DP Centru a INSP. La 05 iulie 2025, împreună s-au aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu Skoda Rapid, cu numărul de înmatriculare MAI 9709, în raza orașului Orhei. Pe la ora 22:10, patrulând în apropierea satului Curchi, raionul Orhei, a fost observat un hipomobil, în care se aflau mai multe persoane, 2 femei, un copil și doi bărbați. La conducerea hipomobilului se afla un bărbat care a fost identificat ca fiind Mocan Igor, anul nașterii 1999. Din cauza faptului că conducătorul și pasagerii din hipomobil au ignorat prevederile pct. 109 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că conducătorii de vehicule cu tracțiune animală trebuie să circule pe drumul public numai într-un singur rând, menținând în timpul deplasării, în raport cu marginea din dreapta a părții carosabile, un interval nu mai mare de 1 m, fiind îmbrăcați pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, fie cu vestă de protecție reflectorizantă, fie cu îmbrăcăminte cu elemente reflectorizante, hipomobilul a fost stopat pentru verificare. În timpul discuțiilor cu conducătorul hipomobilului, simțind miros specific de alcool din cavitatea lui bucală, având bănuiala că conducătorul hipomobilului a condus în stare de ebrietate, au constatat că există temei pentru ca Mocan Igor să fie supus testării alcoolscopice. În rezultatul testării alcoolscopice au depistat o concentrație de alcool de 0,98 mg/l, astfel că Igor Mocan a săvârșit contravenția prevăzută de art. 233 alin. (3) Cod contravențional. Paierle Petru a purces la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție. Automobilul de serviciu se afla la distanța de aproximativ 10 metri de la hipomobil. În timpul întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție, Mocan Igor se afla lângă hipomobil, împreună cu concubina sa, un copil și încă o femeie. Pasagerul

hipomobilului care a fost identificat ca fiind Mocan Sergiu, anul nașterii 1992, s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis ușa pasagerului din față și a plasat niște bancnote la baza scaunului pe care se afla. A coborât din automobil și l-a întrebat dacă bancnotele îi aparțin, fapt care a fost confirmat de Sergiu Mocan. L-a atenționat despre faptul că pentru acțiunea de oferirea a banilor în scopul nedocumentării este pasibil de răspundere penală. Sergiu Mocanu, i-a spus că Mocan Igor este „un sărac copil” și a încercat să influențeze în scopul nedocumentării lui Mocan Igor pentru contravenția comisă. De mai multe ori l-a atenționat că va fi documentat pentru coruperea activă a angajaților de poliție, fapt ce a fost ignorat de către Mocan Sergiu, insistând asupra faptului ca Mocan Igor să nu fie documentat. În momentul când Mocan Sergiu a plasat banii în automobil, Mocan Igor și celelalte persoane se aflau lângă hipomobil. Momentul când lui Sergiu Mocan i se aduce la cunoștință despre faptul că poartă răspundere penală pentru corupere activă, a fost fixat video. La fața locului a fost solicitată grupa operativă de documentare a Inspectoratului de poliție Orhei, care au ridicat mijloacele bănești din automobilul de serviciu, care s-au constatat a fi 4 bancnote cu nominalul de 200 lei moldovenești. (f.d.24-26, 27-29)

- Conținutul procesului-verbal de confruntare, între bănuitul Mocan Sergiu și martorul Pairele Petru, în cadrul acțiunii respective la întrebările adresate martorul a răspuns că, persoana din față sa î-i este cunoscută vizual, nu ține minte cum se numește, prima dată l-a văzut pe data de 05.07.2025, aproximativ ora 23:00-23:40 min, acesta fiind pasagerul unui hipomobil, care a fost stopat de el și de colegul lui, pe traseul R21 localitatea Curchi, pentru conducerea neregulamentară a hipomobilului. În urma opririi acestuia, a constata că conducătorul era în stare de ebrietate, și a anunțat conducătorul că urmează a fi documentat pentru conducerea hipomobilului în stare de ebrietate. În timpul ce urma să întocmească procesul-verbal, persoana din față sa s-a apropiat atât de martor cât și de colegul, Savsa Valeriu, și a încercat să-i corupă propunându-le careva mijloace financiare pentru a nu fi documentat prietenul său care era conducătorul hipomobilului, evident că martorul și colegul a refuzat acest fapt, l-a avertizat că poate fi atras la răspundere penală pentru coruperea colaboratorilor de poliție. În cele din urmă persoana din față sa a plasat o sumă de bani în mașina deserviciu MAI 9709, jos lângă scaunul din față a pasagerului. Deși a fost avertizat că poate fi atras la răspundere pentru coruperea angajaților INSP de mai multe ori. A fost chemată grupa operativă și în cadrul cercetării la fața locului din mașina de serviciu s-a depistat și ridicat suma de 800 lei. La întrebările avocatului, martorul a declarat că în automobilul de serviciu în timpul transmiterii banilor, se afla el și colegul, martorul la volanul mijlocului de transport și colegul alături pe bancheta pasagerului din față. După cum a menționat mai sus, era ora 23:00 timp de noapte, în automobil vizibilitatea era bună, în automobil ardea lumina. Bănuitul Mocan Sergiu, a declarat că se abține de a răspunde la orice întrebare adresată față de el. (f.d.94-95)

- Conținutul procesului-verbal de confruntare, între bănuitul Mocan Sergiu și martorul Savca Valeriu, în cadrul acțiunii respective la întrebările adresate martorul a răspuns că, persoana din față sa î-i este cunoscută vizual, nu ține minte cum se numește, prima dată l-a văzut în luna iulie 2025, nu țin minte exact data, dar era aproximativ ora 22:00 - 23:30 min, acesta fiind pasagerul unui hipomobil, care a fost stopat de martor și de colegul Pairele Petru, pe traseul R21 localitatea dacă nu se greșește în sat. Mana sau Curchi, pentru conducerea neregulamentară a hipomobilului și plus în hipomobil erau și copii minori ne având lumini luminiscente. În urma opririi acestuia, au constata că conducătorul era în stare de ebrietate,

de asemenea și persoana din față sa la fel era vizibil în stare de ebrietate. Colegul a anunțat conducătorul că urmează a fi documentat pentru conducerea hipomobilului în stare de ebrietate. În timp ce urma să întocmească procesul-verbal, persoana din față sa (Mocan Sergiu) s-a apropiat de martor care în acel moment se afla așezat în automobilul de serviciu, pe bancheta din față a pasagerului, și i-a zis, : *"hai să hotărâm întrebarea, am niște bani, și că el e finul meu, și nu vreau să aibă pată pe viață"*. La ce Savca Valeriu, i-a comunicat că amenda pentru contravenția comisă nu este mare, și persoana poate să o achite. Bănuitul s-a îndepărtat, ulterior s-a apropiat iarăși de câteva ori de martor, poate și de coleg, cu aceeași propunere. Savca Viorel l-a avertizat că poate fi atras la răspundere penală pentru coruperea colaboratorilor de poliție. În cele din urmă persoana din față sa a scos din buzunar careva mijloace financiare, și le-a plasat în mașina de serviciu MAI 9709, jos lângă scaunul din față a pasagerului, unde era așezat Savca Valeriu, cu toate că a fost avertizat că poate fi atras la răspundere pentru coruperea angajaților INSP de mai multe ori. Savca Valeriu cu colegul au solicitat grupa operativă și în cadrul cercetării la față locului din mașina de serviciu s-a ridicat o sumă de bani, dacă nu se greșesc erau aproximativ 600 lei. La întrebările avocatului, unde se afla fiecare persoană în timpul documentării, martorul a declarat că, el era așezat pe bancheta din față a pasagerului în mașina de serviciu, colegul pe locul conducătorului auto, iar bănuitul de câteva ori s-a apropiat de mașina de serviciu, ulterior sa îndepărtat spre hipomobil, la fel și persoana documentată (Mocan Igor) de mai multe ori s-a apropiat de automobil și s-a îndepărtat de el spre hipomobil, în care se aflau două doamne și copii. La întrebarea avocatului dacă în aceeași seară, au mai documentat careva persoane contravențional, pînă la stoparea hipomobilului, tot în mașină, martorul a răspuns că, da au fost documentate și alte cazuri contravenționale, a menționat că imprimanta se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din spate, din care considerente agenții de patrulare, întocmeau documentele și în mașină, plus dacă nu se greșește în acea zi ploua lent. Iar el, nu documenta în acel moment pe contravenientul care era la volanul hipomobilului și stătea în automobil, când bănuitul a plasat banii lângă scaunul unde era așezat martorul. Bănuitul Mocan Sergiu a declarat că se abține de a răspunde la orice întrebare adresată față de el. (f.d.96-97)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la față locului din 05.07.2025, în cadrul acțiunii respective din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9709, de la baza scaunului dreapta interior a automobilului, au fost depistate și ridicate 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 MDL, fiecare după cum urmează: seria G 0127 și numărul 755113; seria G 0296 și numărul 190071; seria G 0296 și numărul 190072; seria G 0296 și numărul 190073. (f.d.6-12)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.09.2025, în cadrul acțiunii respective a fost ridicat de la martorul Savca Valeriu, un fișier cu inscripția „IMG_3989”, plasat pe un suport informațional DVD-RW. (f.d.39-40)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 15 septembrie 2025, în cadrul acțiunii respective a fost supus examinării fișierul cu denumirile „IMG_3989”, „IMG_6357” care a fost ridicat de la martorul Savca Valeriu, din care reiese o parte din ușa unui automobil de culoare alba, picioarele unei persoane care sunt încălțate în încălțăminte de culoare închisă și picioarele unei persoane care este descălțată. Persoana care este desculță gesticulează cu mâna. La 00:11 s, camera se întoarce spre interiorul automobilului unde se observă lângă scaunul pasagerului din față, jos, mijloace financiare totodată s-a întocmit

stenografierea conținutului audio, unde cuvintele pronunțate de către **Mocan Sergiu** sunt convențional marcate „**Mocan**”, cuvintele pronunțate de către **Savca Valeriu** sunt convențional marcate „**Savca**”. **Mocan:** *uăi cât este, atâta ave, mai mult...* **Savca:** *Da și ai pus?* **Mocan:** *Și?* **Savca:** *Îhî.* **Mocan :** *Nu știu nică.* **Savca:** *Nuștiu nică? Aeștea îs atăi?* Din înregistrarea video se observă un automobil de serviciu al poliției. În înregistrare apare interiorul unui automobil, în care la baza scaunului pasagerului din față, în partea dreaptă se află câteva bancnote cu nominalul de 200 MDL împăturite. **Savca:** *Aiștea îs ai tăi?* **Mocan:** *Da.* **Savca:** *Îi.* **Mocan:** *Da.* **Savca:** *Da de ce i-ai pus, eu ți-am spus să nu pui bani că o să fii documentat pentru dare de mită. Ți-am spus o data, a doua, a treilea oară, am repetat de mai multe ori că vei fi documentat pentru dare de mită* **Mocan:** *Bade-i, e un sarac cophil, ăi.* În vizorul camerei de înregistrare video apare Mocan Sergiu, îmbrăcat în tricou de culoare închisă cu logo „Puma”, care fumează o țigară. **Savca:** *Serioja nu trebuie să-mi spui. Serioja eu ți-am spus o să fii documentat pentru dare de mită.* **Mocan:** *Badei. Tăt e ghine.* Conform imaginilor video, se observă vizibil că bănuitul Mocan Sergiu, se află în stare de ebrietate. Documentele respective confirmă declarațiile marturilor Savca Valeriu și Paierele Petru, precum Mocan Igor și pasagerul Mocan Sergiu, se aflau în stare de ebruitate alcoolică. Totodată, conform procesului – verbal cu privire la contravenție, cu seria MAI07 și numărul 112175, din 05.07.2025, Mocan Igor a fost sancționat conform art. 233 alin (3) Cod contravențional, adică pentru conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiunea. (f.d.41-43)

- Concluziile raportului de constatare tehnico - științifică nr. CNA_AA 000784 din 05 septembrie 2025, conform căruia cele 4(patru) bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu seria G 0127 și numărul 755113; G 0296 și numărul 190071; seria G 0296 și numărul 190072; seria G 0296 și numărul 190073, care au fost ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 05.07.2025, din automobilul de serviciu de model ”Școda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9709, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.47-50)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10 septembrie 2025, în cadrul acțiunii respective a fost supus examinării documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, ca anexă la scrisoarea nr. 34/17/1-7971 din 26.08.2025, după cum urmează: Extrasului din Ordin nr.19ef din 16 martie 2023, a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP; Extrasului din Ordin nr.5ef din 04 mai 2020, a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP; Copia Fișei postului nr. 2.9.-114 din 25.03.2021, al angajatului INSP Savca Valeriu Petru; Copia Fișei postului nr. 2.9.-114 din 25.03.2021, al angajatului INSP Savca Valeriu Petru; Copia Tabelului din 04 iulie 2025, privind repartizarea forțelor și mijloacelor al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare ”Chișinău” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, la data de 05 iulie 2025. Copia Procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria MAI 07 și numărul 112175, din 05.07.2025, emis pe numele Mocan Igor, IDNP 22015027007206. (f.d.71-72)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Mocan Sergiu coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina

inculpatului Mocan Sergiu, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 25.09.2025 (f.d.115) și rechizitoriului, inculpatul Mocan Sergiu a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

6.4. Analizînd probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția lui Mocan Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – **coruperea activă** – individualizată pe semnele: oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale. Prin urmare, inculpatul Mocan Sergiu urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

6.5. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Mocan Sergiu nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către

condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabileau pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.6. Infracțiunea incriminată inculpatului Mocan Sergiu, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.8. Analizând personalitatea inculpatului Mocan Sergiu, acesta este căsătorit, are 3 (trei) copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d 78, 81), anterior a fost urmărit penal (forma 246, f.d 75).

7.9. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Mocan Sergiu, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.10. În conformitate cu art.77 Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, în privința inculpatei Mocan Sergiu.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Mocan Sergiu și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Mocan Sergiu este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei.

7.12. Referitor la alegațiile apărării, despre pretinse încălcări procedurale săvârșite de procuror, și anume: necomunicarea rechizitoriului inculpatului și apărătorului cu trimiterea cauzei în judecată fără examinarea cererii privind audierea suplimentară și posibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța le apreciază critic, deoarece nu a identificat circumstanțe în acest sens.

7.13. Astfel, instanța a constatat că prin procesul-verbal din 25.09.2025 (f.d.123), inculpatului și apărătorului i-au fost prezentate materialele de urmărire penală, fapt confirmat prin semnăturile acestora – unde apărătorului a indicat că, solicita un termen de 5 zile pentru a soluționa poziția de apărare cu clientul și de a depune cereri și demersuri.

7.14. Ulterior, rechizitoriul a fost întocmit la 30.09.2025, fiind înmănat învinuitului. (f.d.128)

7.15. Potrivit art. 504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

7.16. Conform art. 505 alin.(1) Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia.

7.17. În conformitate cu art.505 alin.(4) Cod de procedură penală, la negocierea pedepsei, cuantumului și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

7.18. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 25.09.2025, inculpatul Mocan Sergiu a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal (f.d.115). Studiind materialele cauzei penale, instanța observă că inculpatul Mocan Sergiu, la etapa urmăririi penale, nu a manifestat voința de a coopera la efectuarea urmăririi penale. Or, conform procesului-verbal de audiere din 25.09.2025, fiind audiat în calitate de învinuit, Mocan Sergiu nu a recunoscut vinovăția cu voință liber exprimată, mai mult ca atât, a refuzat de a da declarații (f.d.117). Respectiv, instanța de judecată constată respectarea de către procuror a principiului apărării și contradictorialității, care sunt fundamentate de cele menționate *supra*, care instanța le apreciază în speță ca fiind determinante.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 25.09.2025 (f.d.119-120), a fost aplicată față de Mocan Sergiu măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Astfel instanța constată că, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă aplicată, obligarea de a nu părăsi țara, este expirată de drept și o altă măsură preventivă în privința inculpatului Mocan Sergiu nu este aplicată, iar

reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpurile delictelor.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

9.2. Prin ordonanța din 08.07.2025 (f.d.14), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL: cu seria G 0127 și numărul 755113; G 0296 și numărul 190071; seria G 0296 și numărul 190072; seria G 0296 și numărul 190073, care prin ordonanța din 09.09.2025 au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.297 din 12.09.2025 (f.d.53-56).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate. Conform prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictelor, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL: cu seria G 0127 și numărul 755113; G 0296 și numărul 190071; seria G 0296 și numărul 190072; seria G 0296 și numărul 190073, să fie confiscate în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărâște

Mocan Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, inculpatul Mocan Sergiu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictelor: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL: cu seria G 0127 și numărul 755113; G 0296 și

numărul 190071; seria G 0296 și numărul 190072; seria G 0296 și numărul 190073, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentița este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea