Dosarul nr. 5r-412/2025
4-25056901-09-5r-25042025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

24 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Cristina Balan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 nr.429683 din 10.04.2025, prin care Cristina Balan a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429683 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în luna iulie-octombrie, cet. Cristina Balan a acceptat instalarea aplicației PSB Bank cu scopul de a primi mijloace bănești pentru a vota un candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 10.04.2025, întocmită de către agentul constatator Cristian Goncearuc, cet. Cristina Balan a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.
3. La rândul său, contestatara Cristina Balan, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 22.04.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria nr. MAI06 429683 din 10.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc,

solicitând declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7241350093741590 din 10.04.2025 în privința Nataliei Balan-Caldarii prin care Natalia Balan-Caldarii a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional. Anularea deciziei din 10.04.2025 a agentului constatator Goncearuc Cristian, SP-2, a IP Bălți, formulată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7241350093741590 din 10.04.2025 în privința Nataliei Balan- Caldarii, de sancționare cu amendă în sumă de 750 u.c. echivalent a 37500 lei, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

4. În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, cu învinuirea adusă nu este de acord deoarece nu a comis careva acțiuni din cele indicate în articolul din partea specială a Codului contravențional, nu a primit sau pretins careva mijloare bănești prin instalarea aplicației PSB Bank. Temeiurile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și de încetare a procesului contravențional: nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției, lipsa faptului contravenției; nu a fost cercetată legal cauza contravențională imputată lui Cristina Balan; contravenientului i-a fost încălcat accesul la justiție la examinarea și întocmirea procesului-verbal cu privire la contrvenție; ilegalitatea și netemeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Constată la caz că este lipsa faptului contravenției or în procesul verbal cu privire la contravenție pe lângă faptul că descrierea faptei contravenționale nu corespunde cu calificarea dată de legislație, nu este determinată exact data când ar ii posibilă instalarea aplicației, or o pretinsă aplicație nu se instalează luni de zile, precum a indicat agentul constatator că ar fi fost săvârșită fapta in perioada iulie-octombrie 2024. Astfel, imputarea săvârșirii unei contravenții în perioada când o astfel de faptă nici nu era statuată în legea contravenâională ca fiind contravenție este o ilegalitate a agentului constatator. Chiar din prima, ar vrea să puncteze modalitatea de constatare a faptei contravenționale imputate lui, și de fapt neefectuarea nici unei cercetări în această cauză. Ori orce acuzare adusă trebuie să fie întemeiată pe un suport probatoriu pertinent, concludent și util din partea agentului constator.
5. Totodată reiterează contestatarul că, simpla definiție a faptei în mod formal în dispozitivul normei contestate (pretinderea, acceptarea sau primirea bunurilor, a beneficiilor materiale) fără identificarea modului de realizare a scopului social periculos asupra obiectului contravenției nu poate constitui o latură obiectivă precisă și completă a normei în discuție (a se vedea, *ad contrarie,* Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, § 310). Careva probe că contravenienta a comis

contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional nu a fost acumulate, mai mult ca atât conform art. 38 din Constituție drepturile electorale se realizează prin alegeri libere, prin vot egal, secret, direct și liber exprimat de către cetățenii cu drept de vot.

6. Ține să mai reitereze că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este indicat actul de identitate prin care eu aș fi fost identificat (este indicat un act de identitate care nu-mi aparține), nu este indicat domiciliul său, nu sunt indicate circumstanțele comiterii contravenției, nu este dovada că el ar fi fost invitat pentru examinarea cauzei contravenționale, nu este semnătura martorului asistent în caz de refuz de a se prezenta , de a da explicații sau de a primi procesul-verbal contravențional și decizia, nu este indicat faptul că i s-au explicat drepturile și obligațiile sale ca contavenient, nu este indicat despre posibilitatea de a avea un apărător, nu a fost indicat că el este în drept de a da explicații și de a aduce probe in apărarea mea ș.a.. Neîndeplinirca acestor cerințe legale la întocmirea actelor de către agentul constatator au dus la încălcarea drepturilor sale procesuale și la nulitatea actului întocmit. Este de remarcat că acest drept a fost flagrant încălcat de agentul constatator. În așa mod constată că această cauză contravențională a fost examinată și dedusă sancționării sale într-o ilegalitate definitivă, în totala saa neștire despre natura cauzei și lipsa totală a apărării.
7. I-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) Cod Contravențional al RM, și anume: dreptul prevăzut de lit. la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, precum și de a nu-și recunoaște \ inovăția; să ia cunoștință de materialele din dosar; să prezint probe; să formulez cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să ceară recuzarea rcprezenianlului autorității competentă să aplice sancțiunea contravențională, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului; să solicite audierea martorilor; să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să tava obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele cure, in opinia sa, trebuie să fie consemnate; să lie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri; să atace în modul stabilit de lege, acțiunile și deciziile autorității competentă să soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărîrea judecătorească. Toate aceste încălcări flagrante ale legii deși sunt vizibile, au dus în final și la întocmirea unui proces-verbal, care în viziunea sa este ilegal și pasibil anulării. În raport cu normele legale sus enunțate și cu

situația faptică se constată că, din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor neprobate ale agentului constatator. Examinînd procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025, este important ca un proces-verbal contravențional să fie susținut temeinic cu mijloace ele probă solide care să permită instanței de judecată, sesizată cu o plângere contravențională, să stabilească, dincolo de orice dubiu, eventuala vinovăție a petentului-contravenientului în săvârșirea faptei reținute în sarcina, sa, iar nu să absolutizeze prezumția de legalitate/temeinicie a procesului-verbal atacat (mai ales când petentul, prezumat nevinovat, nu poate propune și administra electiv probe în apărarea sa) ori să ignore faptul că, deși agentul constatator avea posibilitatea realizării, ab initio, de probe, nu a procedat în acest sens. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit process contravențional. Anume din aceste considerentele conchide că agentul constatator abuziv a întocmit acte, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, ce contravine prevederilor art. 440 Cod Contravențional.

8. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Goncearuc a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Totodată considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale.
9. Contestatara Cristina Balan nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că

procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

10. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
11. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau

procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

12. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.
13. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).
14. Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 10.04.2025, s-a constatat comiterea de către Cristina Balan a contravenției prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.
15. Procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 429683 din 10.04.2025, au fost întocmite în prezența lui Cristina Balan iar contestația a fost depusă la data de 22.04.2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Bălți sub nr. de intrare 452-P, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.
16. Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

17. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe:proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 4429683; proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; proces-verbal de audiere a cet. Balan-Caldarii N.; copia raport șeful SSP IP Bălți; copia raport de anliză informațională-criminal; copia încheierei din 01.04.2025; copia mandat judecătorescm din 01.04.2025; copia încheierei din 22.10.2024; copia mandatului judecătoresc din 22.10.2024; copia ordonanțeio din 08.11.2025 și 22.10.2024; copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale; copia încheierei din 01.04.2025; copia mandatului judecătoresc din 01.04.2025; copia ordonanței din 11.12.2024 și 19.11.2024; copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale; extras.
18. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cristina Balan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. Cristina Balan a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
19. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și

păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

20. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Cristina Balan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor

constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

21. Prin urmare acțiunile lui Cristina Balan corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
22. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
23. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Cristina Balan nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
24. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția

contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

25. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429683 din 10.04.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
26. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
27. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.
28. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
29. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu

coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

30. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Cristina Balan precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
31. Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
32. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Cristina Balan vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul

constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Cristina Balan în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

33. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.
34. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.
35. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.
36. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.„(1) Voința poporului

constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct -

alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

37. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
38. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Cristina Balan prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. MAI06 429683 din 10.04.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Guncearuc, potrivit căreia cet. Cristina Balan a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei, urmează a fi menținute fără modificări.
39. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Cristina Balan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 Nr.429683 din 10.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Goncearuc Cristian în privința lui Cristina Balan prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare Seria MAI06 Nr.429683 din 10.04.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Goncearuc Cristian prin care Cristina Balan a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca