

dosar nr.05-1a-108-29012019

Judecătoria *****, sediul central
Judecător Buşuleac Mihail
D E C I Z I E
în numele Legii

12 martie 2019

mun. *****

Colegiul judiciar al Curţii de Apel *****

în componenţa:

preşedintele şedinţei de judecată	Movilă Vitalie,
judecătorii	Veleva Nina, Dvurecenschii Evghenii,
cu grefierul	Neagu Mihaela,
cu participarea:	
procurorului	Calendari Dumitru,
avocatului	Gorlenco Oleg,

a judecat în şedinţă publică apelul declarat de către avocatul Gorlenco Oleg în interesele lui Radu Dumitru împotriva sentinţei Judecătoriei *****, sediul central din 27 decembrie 2018, pronunţată în cauza penală în privinţa lui:

Radu Dumitru *****, născut la ***** în s. *****, r. *****, locuitor al com. *****, r. *****; cetăţean al *****,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond în termen de la 22.10.2018 până la 27.12.2018, şi de instanţa de apel în termen de la 29.01.2019 până la 12.03.2019.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunţat pentru respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 decembrie 2018, Radu Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 03 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75 000 lei. Radu Dumitru fiind luat sub strajă din sala şedinţei de judecată, termenul pedepsei stabilite, menţionându-se că urmează a fi calculat din 27.12.2018.

Corpurile delictive: pachetul nr. „1 i” DVD-R „FREESTYLE”, care conține fișierele: „REC002.WAV”; fișier audio, „REC003.WAV”, fișier audio, „REC005.WAV”, fișier audio „V2018100500003.AVI”, fișier video, „V2018100500004.AVI”, fișier video, „V2018100500007.AVI”, fișier video, descărcate din cadrul modelului tehnicii speciale și pachetul nr. „2 i” CD-R „Barges”, care conține fișierele: „REC002.WAV”, fișier audio și „V2018101200004.AVI”, fișiere video descărcate din cadrul modelului tehnicii speciale, s-a hotărât de păstrat la materialele dosarului penal. Pachetul nr. „1” în care sunt bunurile transmise de către Radu Dumitru, șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a IP Cahul - comisar de poliție *****, la data de 05 octombrie 2018, care a fost ridicat după transmitere, care conține următoarele bunuri: 04 pachete de țigări de model „Marlboro gold” a câte 20 țigări fiecare sigilate și 02 sticle de bere „KAMAPAJ” de 2,5 litri fiecare, care sunt intacte, a le trece în venitul statului, prin actul de primire-predare au fost predate produsele alimentare sub formă de doi pești afumați ambalați unul cu denumirea „bucăți de somon în vacuum” cu masa netă de 0,4 kg la prețul de 28 lei și unul „coloană vertebrală de somon în vid”, cu masa netă de 350 grame, șeful Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Cahul - *****, s-a hotărât de a le trece în venitul statului.

Documente recunoscute și atașate la cauza penală și cercetate în instanță: materialele acumulate pe faptul răpirii persoanei, maltratării și amenințării cu moartea a lui *****, comise la 29 septembrie 2018 de către Radu Dumitru, pe 13 file format A4, ridicate la 04 octombrie 2018 de la șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a IP Cahul - comisar de poliție *****, s-a hotărât de a le păstra la materialele cauzei penale. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Radu Dumitru a cheltuielilor judiciare suportate aferent cauzei penale gestionate în cuantum de 856,26 lei.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Radu Dumitru în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Radu Dumitru cunoscând despre faptul că, șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - comisar de poliție - *****, documentează cazul produs la 29 septembrie 2018 (înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. R-2-6352, la 30.09.2018 al Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - actualmente reînregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr. R-1-1146 din 16.10.2018) pe faptul răpirii persoanei, maltratării și amenințării cu moartea a lui *****, locuitor al s. *****, com. *****, r. *****, comis de primul, conștientizând că poate fi atras

la răspundere penală pentru faptele comise, având intenția de a oferi bani unei persoane publice, pentru nedocumentarea cazului răpirii persoanei și vătămarea integrității corporale, infracțiuni prevăzute și sancționate de prevederile art. 164 și art. 152 Cod penal, la 02 octombrie 2018, aflându-se în r. *****, a propus și promis șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - comisar de poliție *****, suma de bani cuprinsă între 2 000 lei BNM și 500 euro, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și totodată, pentru a ascunde faptele infracționale și a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, în scopul documentării și atragerii la răspundere penală a lui pentru infracțiunile săvârșite.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei penale pentru răpirea persoanei și vătămarea integrității corporale, la data de 05 octombrie 2018, în jurul orei 16:00, aflându-se deja în biroul de serviciu al șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - comisar de poliție - *****, amplasat în incinta Primăriei com. Bucuria, r. Cahul, având intenția de a oferi bunuri unei persoane publice, din nou i-a propus și promis personal spre oferire o sumă bănească lui *****, între timp oferindu-i 02 sticle de bere „КАМАРАД” de 2,5 litri fiecare a câte 36 lei pentru o sticlă, în total la suma de 72 lei, 04 pachete de țigări de marcă „Marlboro gold” a câte 30 lei pentru un pachet în total la suma de 120 lei, doi pești afumați ambalați unul cu denumirea „bucăți de somon în vacuum” cu masa netă de 0,4 kg la prețul de 28 lei și unul „coloană vertebrală de somon în vid”, cu masa netă de 350 grame la prețul de 28 lei, suma totală a bunurilor fiind estimată la 248 lei, în aceleași scopuri, pentru nedocumentarea cazului răpirii persoanei și vătămarea integrității corporale și netransmiterea materialelor acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul.

Acțiunile inculpatului Radu Dumitru au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Nefiind de acord cu această sentință, la data de 28 decembrie 2018 *avocatul Gorlenco Oleg în interesele lui Radu Dumitru a depus cerere de apel*, prin care solicită admiterea apelului și casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, lui Radu Dumitru să-i fie aplicată o

pedeapsă mai blândă, cu aplicarea inclusiv a prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune.

În motivarea apelului depus menționând că instanța de fond nu au fost luate în considerare circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, cum ar: recunoașterea vinovăției și căința sinceră. De asemenea, nu a pus accent pe personalitatea inculpatului, care dispune de loc permanent de trai, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu are antecedente penale.

Totodată, la emiterea sentinței contestate, instanța de fond nu a acordat eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Cod penal așa cum, nu a pus accent pe criteriile generale de individualizare a pedepsei, pe gravitatea infracțiunii săvârșite, pe influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, nu i-a oferit posibilitatea reală de a dovedi corectarea sa prin comportamentul corect și exemplar, nesăvârșind o nouă infracțiune, ceea ce va asigura atingerea scopului pedepsei penale. Cu atât mai mult că, în cadrul examinării cauzei, inculpatul a recunoscut integral vina de cele incriminate, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita prezentarea probelor noi, iar declarațiile date sub jurământ au coincis în totalitate cu probele de la urmărirea penală. Astfel, că consideră apelantul că, instanța de fond la pronunțarea unei astfel de sentințe cu o pedeapsă destul de aspră, nu a ținut cont nici de prevederile art. 5 CEDO.

Menționându-se în apel și faptul că, în opinia apărării instanța de fond în urma unei analize mai profunde a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cazului, personalității inculpatului, prima instanță dispunea de motive legale să-i alice pedeapsa mai blândă lui Radu Dumitru, aplicând normele legale a art. 90 Cod penal, cu suspendarea pedepsei închisorii.

În drept, cererea de apel este întemeiată pe prevederile art. 5 CEDO; art. 7, art. 61, art. 75-78, art. 90 Cod penal; art. 8, art. 67-68, art. 93, art. 364¹ alin. (8), art. 400, art. 414-415 Cod de procedură penală.

Procedura de citare în instanța de apel a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Radu Dumitru și avocatul acestuia Gorlenco Oleg* au susținut apelul declarat, reiterând argumentele expuse în cererea de apel. Astfel, considerând avocatul și inculpatul că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, fiind necesar stabilirea unei pedepse mai blânde, ceea ce denotă necesitatea admiterii apelului cu eliberarea persoanei din stare de arest.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul – Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului depus de avocat în interesele inculpatului așa cum, instanța de fond examinând cauza a dat apreciere corectă circumstanțelor cauzei, ținând cont și de personalitatea acestuia. La fel, a

indicat că consideră că, prima instanță a aplicat o pedeapsă echitabilă, punând accent și pe prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, fapt ce duce la respingerea apelului așa cum, este nefondat.

Colegiul judiciar audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului, examinând hotărârea atacată în raport cu argumentele apelului, conchide necesitatea respingerii apelului depus de avocatul în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, „(1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel”.*

Potrivit art. 415 Cod de procedură penală “*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.*

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, și nici n-au fost audiate persoanele ce au dat declarații în prima instanță așa cum, nu au fost contestate declarațiile acestora și părțile nu au formulat astfel de cereri.

Potrivit art. 6 CEDO, prevede că “*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”.* Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. La art. 21 din Constituție, este prevăzut că: “*orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.* Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate

mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa. De toate aceste prevederi ținându-se cont la emiterea sentinței contestate.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Radu Dumitru, colegiul judiciar constată că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa lui Radu Dumitru, a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Radu Dumitru, în circumstanțele descrise mai sus, instanța de fond corect calificând infracțiunea în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței de către instanța de fond, acțiunile lui Radu Dumitru a fost corect au fost calificate pe art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *„coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală. Cerințele date ale legii procesual penale fiind respectate de către instanța de fond, probele administrate pe dosar au fost apreciate corect, fapt ce a dus la condamnarea inculpatului, pe deplin confirmându-se vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate.

Este de menționat faptul că, prin cererea de apel depusă de avocat în interesele inculpatului Radu Dumitru nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici calificarea faptei imputate, dar se manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei penale de către instanța de fond, pe care o consideră nejustificat de severă.

În instanța de fond, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum inculpatul Radu Dumitru a depus cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (Vol. I, f.d.176), declarând acesta că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul, sediul central din 21 noiembrie 2018 a fost admisă cererea inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (Vol. I, f.d.183).

Conform art. 364¹ Cod de procedură penală *„(1) pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît*

dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă și acestora. (6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. (7) În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lîngă datele expuse la art.393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani. (9) În caz de respingere a cererii, instanța dispune judecarea cauzei în procedură generală”.

Instanța de apel a constatat că la judecarea cauzei instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Radu Dumitru privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerînd că din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului Radu Dumitru este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală. Just a apreciat prima instanță că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, fapta a avut loc și a fost săvîrșită de către inculpatul Radu Dumitru în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării

sentinței de către instanța de fond, acțiunile lui Radu Dumitru corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal. Așa cum, Radu Dumitru cunoscând despre faptul că, șeful Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - comisar de poliție - *****, documentează cazul produs la 29 septembrie 2018 (înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. R-2-6352, la 30.09.2018 al Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - actualmente reînregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr. R-1-1146 din 16.10.2018) pe faptul răpirii persoanei, maltratării și amenințării cu moartea a lui *****, locuitor al s. *****, com. *****, r. *****, comis de primul, conștientizând că poate fi atras la răspundere penală pentru faptele comise, având intenția de a oferi bani unei persoane publice, pentru nedocumentarea cazului răpirii persoanei și vătămarea integrității corporale, infracțiuni prevăzute și sancționate de prevederile art. 164 și art. 152 Cod penal, la 02 octombrie 2018, aflându-se în r. *****, a propus și promis șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - comisar de poliție *****, suma de bani cuprinsă între 2 000 lei BNM și 500 euro, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și totodată, pentru a ascunde faptele infracționale și a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, în scopul documentării și atragerii la răspundere penală a lui pentru infracțiunile săvârșite.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei penale pentru răpirea persoanei și vătămarea integrității corporale, la data de 05 octombrie 2018, în jurul orei 16:00, aflându-se deja în biroul de serviciu al șefului Sectorului de Poliție nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul al MAI RM - comisar de poliție - *****, amplasat în incinta Primăriei com. Bucuria, r. Cahul, având intenția de a oferi bunuri unei persoane publice, din nou i-a propus și promis personal spre oferire o sumă bănească lui *****, între timp oferindu-i 02 sticle de bere „KAMAPAJ” de 2,5 litri fiecare a câte 36 lei pentru o sticlă, în total la suma de 72 lei, 04 pachete de țigări de marcă „Marlboro gold” a câte 30 lei pentru un pachet în total la suma de 120 lei, doi pești afumați ambalați unul cu denumirea „bucăți de somon în vacuum” cu masa neta de 0,4 kg la prețul de 28 lei și unul „coloană vertebrală de somon în vid”, cu masa netă de 350 grame la prețul de 28 lei, suma totală a bunurilor fiind estimată la 248 lei, în aceleași scopuri, pentru nedocumentarea cazului răpirii persoanei și vătămarea integrității corporale și netransmiterea materialelor acumulate organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul.

Este de menționat faptul că prima instanță corect a reținut că potrivit art. 61 Cod penal, *”(1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de*

corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală sau circumstanțe agravante, conform art. 76-77 Cod penal, în privința lui Radu Dumitru nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la emiterea sentinței s-a pus accent pe gravitatea infracțiunii săvârșite, pe motivul acesteia, pe persoana celui vinovat, pe circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, pe influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La fel, ținându-se cont și de faptul că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Astfel, la emiterea sentinței contestate, prima instanță a reținut și faptul că, infracțiunea stabilită de art. 325 Cod penal prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece, se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane. Iar, prin pedeapsa stabilită de prima instanță inculpatului Radu Dumitru, se asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiune.

Colegiul judiciar reține că la caz, a fost emisă sentința ținându-se cont de consecințele infracțiunii, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, care

dispune de loc permanent de trai, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu are antecedente penale, că a recunoscut integral vina în săvârșirea celor imputate, de toate acestea s-a ținut cont. Astfel, colegiul judiciar conchide că just instanța de fond just a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile izolării acestuia de societate, cu stabilirea unei pedepse minime sub formă de închisoare, în limitele noi stabilite conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Deci, cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Rotaru Ion, colegiul judiciar reține că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor intenționate, grave, pentru care legea penală prevede închisoare, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare la limita minimă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Este de menționat că, instanța de fond a pus accent pe restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală. Astfel, instanța de apel conchide că, instanța de fond întemeiat a concluzionat că este posibil și necesar de a aplica în privința lui Radu Dumitru doar pedeapsa sub formă de închisoare, corectarea și reeducarea acestuia fiind posibil doar în condițiile izolării lui de societate, cu ispășirea pedepsei în conformitate cu art. 72 Cod penal într-un penitenciar de tip semiînchis. Această concluzie fiind întemeiată pe prevederile legislației naționale și cele internaționale, cu acordarea eficienței prevederilor art. 61 Cod penal, așa cum, inculpatul chiar de se căiește sincer de cele comise, acest fapt a fost luat în considerație la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă la limita minimă.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel notează că, la emiterea sentinței contestate s-a pus acordat eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Cod penal așa cum, s-a pus accent pe criteriile generale de individualizare a pedepsei, pe gravitatea infracțiunii săvârșite, pe influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului. Astfel, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate în cererea de apel, în acest sens, cu atât mai mult că se indică pe de o parte că ar fi necesar de aplicat o pedeapsă mai blândă decât cea cu închisoarea pe o perioadă de 03 luni, și ulterior se solicită ca în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal să fie suspendată condiționat această pedeapsă. Fapt ce aduce neclaritate în poziția manifestată de apelant așa cum, eronat interpretează neaplicarea art. 90 Cod penal la caz și aplicarea pedepsei inculpatului.

Instanța de apel reține și faptul că, corect instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 90 Cod penal așa cum, corectarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea de societate. Concluzia la care ajunge instanța de apel ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, care discreditează și compromite activitatea poliției.

Mai mult ca atât, chiar dacă inculpatul a recunoscut fapta și s-a căit sincer de cele comise, toate acestea nu denotă faptul că acestuia îi pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal. Astfel, instanța de fond a pus accent și pe aceste circumstanțe la stabilirea pedepsei, inclusiv ținând cont de scopul și motivele faptei, de personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, comportamentul inculpatului în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În consecință, instanța de fond corect a conchis inaplicabilitatea la caz a prevederile art. 90 Cod penal, prima instanță îndreptându-și concluzia formată spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală. Toate acestea determinând imposibilitatea reducerii din pedeapsa aplicată acestuia așa cum, instanța de fond a ținut cont și de faptul că acesta a recunoscut vinovăția în cele comise, depunând cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată. La fel, a pus accent pe faptul că acesta se căiește de cele comise, cât și pe materialul caracterizant existent la dosar în privința inculpatului, dar totodată, instanța de fond nu a putut trece cu vederea prevederile art. 61 Cod penal, fapt ce a dus la aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 03 luni. Deci, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a aplicat o pedeapsă la limita minimă.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat că este posibil și necesar de a aplica în privința inculpatului doar pedeapsa sub formă de închisoare, corectarea și reeducarea acestuia fiind posibil numai în condițiile izolării lui de societate, cu ispășirea pedepsei în conformitate cu art. 72 Cod penal într-un penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa aplicată de instanța de fond fiind una proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de către alte persoane. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

În baza celor expuse se desprinde respectarea în totalitate a normelor drept de către instanța de fond la adoptarea soluției de condamnare și aplicare a pedepsei în privința lui Radu Dumitru.

Prin urmare, apelul declarat de către avocat în interesele inculpatului, sunt vădit nefondate, iar sentința atacată este legală, întemeiată și motivată, care urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 413-415 Cod de procedură penală, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Gorlenco Oleg în interesele lui Radu Dumitru.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 decembrie 2018, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Radu Dumitru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public la 11 aprilie 2019, ora 14:00.

Președintele completului, judecător

Movilă Vitalie

Judecătorii:

Veleva Nina

Dvurecenshii Evghenii