CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.21rji-561/24 Instanța de fond: Judecătoria Soroca

sediul Central

Judecător: L. Popescu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

31 iulie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de către condamnatul Cebotari Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.05.2024 la cererea condamnatului Cebotari Ivan privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP RM

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.05.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Cebotari Ivan privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă în temeiul art.92 Cod penal.

Încheierea instanței de fond a fost contestată de către condamnatul Cebotari Ivan, invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, solicitând acordarea posibilității înlocuirii părții rămase neexecutate din pedeapsă, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, în temeiul art.92 CP RM.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referință nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar încheierea contestată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform prevederilor art.92 al.1 CP RM se reglementează, că în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Potrivit art.92 al.2 Cod Penal se indică la fel, că înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blindă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la examinarea cererii condamnatului Cebotari Ivan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP RM, a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind respingerea cererii fiind emisă în baza studierii datelor referitoare la persoana condamnatului.

Instanța de fond a constatat, că prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 15.12.2015, modificată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.12.2016, Cebotari Ivan a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2), art. 317 alin. (1) Cod penal, în condițiile prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 85 Cod penal, la 7 ani închisoare.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.05.2017, Cebotari Ivan a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), art. 46, art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal, în condițiile prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod penal, la 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.08.2017, menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.12.2017, Cebotari Ivan a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, în condițiile prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15.05.2018, hotărârile au fost casate în partea stabilirii tipului de penitenciar, dispunându-se executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Cebotari Ivan în penitenciar de tip semiînchis, în rest prevederile hotărârilor atacate menținându-se fără modificări.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.03.2019, menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.01.2020, Cebotari Ivan a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f), în condițiile prevederilor art. 84 alin. (1) și alin. (4) Cod penal, la 18 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Ulterior acestora, pedeapsa condamnatului Cebotari Ivan a fost redusă în condițiile art. 473^4 alin. (4) și alin. (6) Cod de procedură penală, după cum urmează: prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.12.2021, modificată prin decizia Colegiului penal al

Curții de Apel Bălți din 14.02.2022, cu 873 zile; prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14.04.2022 cu 22 zile; prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 27.03.2023 cu 68 zile.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.03.2023, în baza art. 7 alin. (1) lit. c) a Legii amnistiei anului 2021, condamnatului Cebotari Ivan i-a fost redusă pedeapsa cu 1/5.

Ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.6 Soroca, condamnatul Cebotari Ivan s-a adresat cu cererea la Comisia penitenciarului privind aplicarea art.92, care a fost examinată la ședința Comisiei din 28 martie 2024.

Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei penitenciarului nr. 6 Soroca din 28.03.2024 (f.d. 9) s-a hotărât de a refuza în înaintarea demersului în instanța de judecată privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsa închisorii cu una mai blindă în privința condamnatului, în temeiul art.92 CP, potrivit formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi (f.d. 9) constatându-se următorii factorii criminogeni: infracțiunea săvârșită în grup; infracțiunea a fost cu aplicarea violenței; lipsa deprinderilor profesionale; prezența istoricului infracțional.

La data de 15.04.2024 în instanța de judecată a fost înregistrată cererea condamnatului Cebotari Ivan privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 Cod Penal.

Conform Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, întocmit de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca, condamnatul Cebotari Ivan pe parcursul ispășirii pedepsei nu a dat dovadă de comportament pozitiv, realizând în general programul individual de executare a pedepsei, exceptându-se nerealizarea programului privind încadrarea deținuților la procesul de instruire profesională. Ca urmare, membrii Comisiei penitenciarului au ajuns la concluzia de a respinge în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 92 COD Penal.

Conform certificatului cu privire la sancțiuni/stimulări din 04.03.2024, condamnatul Cebotari Ivan nu a fost sancționat disciplinar și nu are nici o stimulare.

Conform formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi în privința condamnatului Cebotari Ivan, administrația penitenciarului a invocat factori criminogeni – infracțiunea săvârșită în grup; infracțiunea a fost cu aplicarea violenței; lipsa deprinderilor profesionale; prezența istoricului infracțional (factori criminogeni); dispune de loc de trai, manifestă interes pentru muncă, menține legătura cu familia (factori protectivi).

Instanţa de fond a reţinut că, reieşind din prevalarea factorilor criminogeni în raport cu cei protectivi în situația condamnatului Cebotari Ivan, ținând cont de condamnării de mai multe ori pentru infracțiuni grave, având spre executare pedeapsa definitivă de 18 (optsprezece) ani, din care real a fost executat 8 (opt) ani 9 (nouă) luni.

Astfel, instanţa la fel a constatat că, în pofida împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art.92 Codul Penal, condamnatul Cebotari Ivan nu întruneşte condiţiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Totodată, instanța a menționat că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței dar nu o obligație, şi aceasta se aplică în situaţia în care instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei.

Instanța a ajuns la concluzia că circumstanțele în cauză denotă că în cazul dat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanța de judecată a conchis că, pentru moment condamnatul nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă şi consideră că, corijarea acestuia şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 CP, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

În urma cercetării materialelor prezentate pentru verificare, Colegiul penal consideră că instanţa de fond just a concluzionat faptul, că termenul executării reale a pedepsei sub formă de închisoare de către condamnatul Cebotari Ivan în raport cu termenul instituit prin condamnarea definitivă este unul insuficient întru realizarea scopului pedepsei penale în situația condamnatului Cebotari Ivan, care de mai multe ori a fost condamnat pentru infracțiuni grave.

Totodată, conform formularului de stabilire a factorilor criminogeni şi protectivi în privinţa condamnatului Cebotari Ivan, administraţia penitenciarului a invocat factori criminogeni – infracțiunea săvârşită în grup; infracțiunea a fost cu aplicarea violenței; lipsa deprinderilor profesionale; prezența istoricului infracțional, astfel că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului în asemenea situaţie nu este posibilă, deoarece condamnatul Cebotari Ivan nu întrunește condiţiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, din care considerente a respins cererea deţinutului ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal în acest aspect, menționează, că prevederile art.92 Cod Penal indică la posibilitatea, dar nu la obligația instanței de judecată privind aplicarea unei pedepse mai blânde față de condamnat, totodată instanța constată că deşi condamnatul Cebotari Ivan a executat termenul de pedeapsă necesar pentru aplicarea în privința acestuia a prevederilor legale solicitate (calculat prin însumarea termenilor reduşi în condițiile art. 473^4 Cod pr. penală şi în temeiul art. 7 alin. (1) lit. c) al Legii amnistiei anului 2021), acest aspect nu este primordial, or, condamnatul pe parcursul ispăşirii pedepsei penale a fost sancționat disciplinar la data de 15.08.2022, are mai mulţi factori criminogeni, decât protectivi, astfel soluția instanței de fond se menţine, la moment nefiind stabilit temei pentru aplicarea art.92 CP RM față de condamnat.

Colegiul penal respinge ca declarative şi lipsite de temei afirmațiile condamnatului privind dezacordul cu încheierea instanței de fond, solicitând înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP RM, deoarece sunt cu caracter de declarație, nefiind stabilit de fapt temei de aplicare a prevederilor art.92 Cod Penal, în circumstanțele stabilite pe caz, astfel că dezacordul cu încheierea instanței de fond nu constituie temei de casare a încheierii și ultimul nu a dat dovadă de corectare deplină, recursul declarat urmând a fi respins ca nefondat.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Cebotari Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.05.2024 la cererea condamnatului Cebotari

Ivan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP RM, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru