Dosarul nr.2ai-91/24 (2-24110354-03-2ai-13122024)
Instanța de fond: judecătoria Edineț, sediul central
Judecător: Natalia Bobu,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE
În numele Legii

18 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
examinând în lipsa părților, cererea de apel depusă de SRL ”Rusagro-Prim” împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central din 08 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea introductivă formulată de creditorul SRL ”Rusagro-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Girosol-Agro”,

constată:

Pretențiile reclamantului:

1. La 01 octombrie 2024 creditorul SRL „Rusagro-Prim” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Girosol-Agro”, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiile de achitare a datoriei.
2. În motivarea cererii introductive s-a indicat că, la data de 12 septembrie 2022, S.R.L. „Rusagro-Prim” în calitate de împrumutător, a încheiat cu S.R.L. „Girosol-Agro” în calitate de împrumutat, Contractul de împrumut nr. 12/09 - 2022 - Gl (în continuare denumit - „Contractul nr. 1").
3. Pct. 1.1. al Contractului nr. 1, prevede că, „în temeiul prezentului Contract, împrumutătorul dă împrumutatului împrumutul în sumă de 30000000.00 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie suma indicată a împrumutului în termenul agreat.”
4. Totodată, pct. 2.2. a Contractului nr. 1 prevede că „Restituirea sumei împrumutului indicată în prezentul contract poate avea loc la dorinţa împrumutatului în tranşe, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2023. [...].”
5. Conform pct. 3.1. a Contractului, „în cazul nerestituirii sumei împrumutului prevăzută la pct. 1 în termenul indicat la pct. 2.2., împrumutatul achită o penalitate în sumă de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere până la data restituirii către împrumutător. Suma dobânzii pentru împrumutul acordat constituie 5,5% anual. Dobânda se calculează din data primirii banilor până la restituirea lor integrală. Calculul dobânzii se efectuează la sfârşitul anului”.

6. În speţă, în temeiul Contractului nr. l, S.R.L. „Rusagro-Prim” a transferat către S.R.L. „Girosol – Agro” suma de 26950000,00 lei.
7. Până la data de 20.09.2024, S.R.L. „Girosol-Agro” înregistrează faţă de S.R.L. „Rusagro-Prim”, în temeiul contractului respectiv, o datorie restantă în mărime de 6269476.64 lei.
8. De asemenea a mai indicat că la data de 24 martie 2023, S.R.L. „Rusagro-Prim” în calitate de împrumutător, a încheiat cu S.R.L. „Girosol-Agro” în calitate de împrumutat, Contractul de împrumut nr. 24/03-2023 - Gl (în continuare denumit - „Contractul nr. 2”).
9. Pct. 1.1. al Contractului, prevede că, „în temeiul prezentului Contract, Împrumutătorul dă împrumutatului împrumutul în sumă de 700,000.00 (şapte sute mii) lei, iar împrumutatul se obligă să restituie suma indicată a împrumutului în termenul agreat.", iar pct. 2.2. a Contractului prevede că, „Restituirea sumei împrumutului indicate în prezentul contract poate avea loc la dorinţa împrumutatului în tranşe, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2023. [...]."
10. Conform pct. 3.1. a Contractului, „în cazul nerestituirii sumei împrumutului prevăzută la pct. 1 în termenul indicat la pct. 2.2., împrumutatul achită o penalitate în sumă de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere până la data restituirii către împrumutător. Suma dobânzii pentru împrumutul acordat constituie 6% anual. Dobânda se calculează din data primirii banilor până la restituirea lor integrală. Calculul dobânzii se efectuează la sfârșitul anului.”
11. În speţă, în temeiul Contractului nr.2, S.R.L. „Rusagro-Prim” a transferat către S.R.L. „Girosol-Agro” suma de 700,000.00 lei. Până la data de 20.09.2024, S.R.L. „Girosol-Agro” înregistrează în temeiul contractului respectiv, faţă de S.R.L. „Rusagro-Prim”, o datorie restantă în mărime de 468,745.43 lei.
12. În speţă, cu toate că S.R.L. „Rusagro-Prim” şi-a respectat în totalitate obligaţiile sale în calitate de Împrumutător, S.R.L. „Girosol-Agro” nu şi-a executat conştiincios obligaţiile sale în calitate de împrumutat.
13. Astfel, datoria în sumă de 6738221.83 lei este una certă, exigibilă şi lichidă, fiind recunoscută de către S.R.L. „Girosol-Agro” prin datele din evidenţa contabilă 1C. Creanţa este certă deoarece, existenţa acesteia este confirmată prin acte primare de evidenţă contabilă. Creanţa este lichidă deoarece, cuantumul acesteia este clar determinat prin acte, contracte semnate de către S.R.L. „Girosol-Agro”. Creanţa este exigibilă deoarece este scadentă în temeiul art. 861 alin. (1) al Codului civil. Astfel, ca urmare a faptului întârzierii debitorului S.R.L. „Girosol-Agro”, conchide asupra incapacităţii de plată a acestuia. În temeiul celor menţionate supra, constată că nu există o altă posibilitate de încasare a datoriei decât prin intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „Girosol-Agro”.
14. Prin notificarea nr. 36-C/E din 20 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a fost înştiinţat despre intenţia S.R.L. „Rusagro-prim” de a depune cerere introductivă faţă de S.R.L. „Girosol-Agro”. Tot la data de 20 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a confirmat prin email recepţionarea notificării şi înregistrarea acesteia sub numărul 3428-AA. Prin notificarea nr. 37 - C/E, S.R.L „Rusagro-prim„ a notificat

S.R.L. „Girosol-Agro” despre existenţa creanţei şi intenţia de a depune cerere introductivă.

15. Astfel, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de CPC, instanţa de insolvabilitate, la cererea motivată a creditorului, dispune înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului. Din momentul înlăturării debitorului de la administrarea întreprinderii, atribuţiile de administrare şi de dispoziţie sunt cedate administratorului provizoriu sub supravegherea instanţei de insolvabilitate.
16. A solicitat creditorul pronunțarea unei hotărâri privind constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Girosol-Agro”. Desemnarea în funcția de administrator provizoriu/administrator a insolvabilității/ lichidator a dnei Cristina Sacaliuc, deținător al autorizației nr. 56 din 14.01.2015, înregistrat corespunzător în lista administratorilor autorizați. (f.d. 2-8)
17. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 octombrie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Rusagro-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Girosol-Agro”, cod fiscal 1005600034296, cu sediul raionul Edineț, or. Cupcini, str. Gării 3. (f.d. 47-48)

Poziția instanței de fond:

18. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 08 noiembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Rusagro-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Girosol-Agro”.

Solicitarea apelantului:

19. Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 11 noiembrie 2024, SRL ”Rusagro-Prim” a declarat apel nemotivat.
20. Ulterior, la 21 martie 2025 SRL ”Rusagro-Prim” a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 08.11.2024, cu emiterea unei noi hotărîri privind: admiterea cererii introductive depuse de către S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” împotriva S.R.L. „GIROSOL - AGRO”; admiterea și validarea creanței creditorului S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” față de S.R.L. „GIROSOL - AGRO” în sumă totală de 5,748,221.83 (cinci milioane șapte sute patruzeci și opt mii două sute douăzeci și unu virgulă optzeci și trei) MDL, ce reprezintă datoria acumulată în temeiul Contractului de împrumut nr. 12/09 – 2022 – GI din 12 septembrie 2022.

Argumentele părților:

21. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, până la data de 8 noiembrie 2024, când a fost emisă Hotărârea contestată, cât și până în prezent, S.R.L. „GIROSOL - AGRO” în continuare înregistrează față de S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” o datorie restantă în mărime de 5,748,221.83 (cinci milioane șapte sute patruzeci și opt mii două sute douăzeci și unu virgulă optzeci și trei) MDL.
22. Datoria restantă în sumă de 5,748,221.83 (cinci milioane șapte sute patruzeci și opt mii două sute douăzeci și unu virgulă optzeci și trei) lei MDL izvorăște din

Contract. Contractul este încheiat între două persoane juridice și anume S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” și S.R.L. „GIROSOL - AGRO”.

23. În referința sa, cât și în timpul dezbaterilor judiciare, debitorul face referire la aplicarea art. 11, alin. (3), lit. b) al Legii nr. 149/2012, care prevede că, „La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.”
24. Prin referința la acest articol, debitorul încearcă să distorsioneze realitatea, or, datoria restantă nu este una datorată față de asociații săi.
25. Asociați ai S.R.L. „GIROSOL - AGRO” sunt Savvelii RUSSU cu cota de 30% și Victoria RUSSU cu cota de 60%, fapt confirmat prin extrasul Agenției Servicii Publice. Respectiv, dacă S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” nu are calitatea de asociat al debitorului, prevederea invocată supra nu se aplică speței.
26. Debitorul consideră că doar prin faptul că Savvelii RUSSU este asociat al S.R.L. „RUSAGRO - PRIM”, urmează a fi aplicat art. 11, alin. (3), lit. b) al Legii nr. 149/2012. Totuși, conform regulilor generale de interpretare a prevederilor legale, o interpretare extensivă este permisă doar de însuși textul normei legale. O interpretarea extensivă defavorabilă în alte cazuri, de principiu nu este permisă. Astfel, este cert faptul că speței, art. 11, alin. (3), lit. b) al Legii nr. 149/2012 nu îi este aplicabil.
27. În continuare, debitorul invocă eronat deținerea controlului de către Savvelii RUSSU asupra companiei debitoare. Această aserțiune nu corespunde realității, or, controlul în S.R.L. „GIROSOL - AGRO” este deținut de către Victoria RUSSU prin deținerea cotei de 70%. Mai mult decât atât, Statutul S.R.L. „GIROSOL - AGRO”, nu prevede excepții de la modalitatea de adoptare a hotărârilor adunării generale a asociaților prescrise de Legea nr. 135/2007, respectiv controlul asupra societății este exercitată doar de către asociatul care are o cotă socială ce depășește 50% din capitalul social. Chiar dacă se admite argumentul debitorului cu privire la afiliere, urmează de luat în considerare faptul că S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” și S.R.L. „GIROSOL - AGRO” sunt persoane juridice distincte și respectiv, subiecte de drept distincte. Or, Conform art. 171, alin. (1) a Codului civil, „Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri.” Respectiv, debitorul și creditorul sunt subiecte de drept distincte care își exercită drepturile și își asumă obligațiile în cont propriu. Faptul că la un moment dat, S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” și Savvelii RUSSU au deținut calitatea de asociat al S.R.L. „GIROSOL - AGRO” nu este relevant speței, deoarece, la momentul operării modificărilor în Registrul persoanelor juridice, starea juridică de fapt a fost modificată și calitatea de asociat a acestora a încetat. La fel, aserțiunea administratorului S.R.L. „GIROSOL - AGRO”, precum că, Contractul a fost încheiat atunci când S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” avea și calitatea de asociat, este fals. Conform Deciziei ASP din 11.08.2022, anexată la referința debitorului, calitatea de asociat al S.R.L.

„RUSAGRO - PRIM” a încetat la data de 11.08.2022, în timp ce Contractul a fost încheiat la data de 12.09.2022.

28. Indiferent de încercările debitorului de a distorsiona natura obligației sale față de S.R.L. „RUSAGRO - PRIM”, invocând că aceasta este o datorie față de o persoană afiliată, modalitatea de contabilizare a acestei datorii de către însuși debitor, demonstrează contrariul. Astfel, la referința prezentată instanței, S.R.L. „GIROSOL - AGRO” a anexat balanța de verificare a contului 512.1 pentru perioada 01.01.2024 – 10.10.2024, unde este reflectată datoria față de S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” în mărime de 5,748,221.83 (cinci milioane șapte sute patruzeci și opt mii două sute douăzeci și unu virgulă optzeci și trei) MDL.
29. Conform Nomenclatorului conturilor contabile aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 119 din 06.08.2013 privind aprobarea Planului general de conturi contabile, contul 512.1 reflectă Împrumuturi de la părți neafiliate. Astfel, însuși debitorul prin modalitatea de contabilizare a respectivei sume, recunoaște că această datorie nu este datorată unei părți afiliate.
30. Indică apelantul că în speță, suntem în prezența unui temei general de intentare a unui proces de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată a debitorului care se materializează prin lipsa mijloacelor financiare suficiente pentru stingerea datoriei.
31. Astfel, cu toate că debitorul a prezentat un extras bancar care atestă prezența la cont a sumei de 1,011,744.38 MDL, această sumă nu este suficientă pentru stingerea datoriei de 5,748,221.83 (cinci milioane șapte sute patruzeci și opt mii două sute douăzeci și unu virgulă optzeci și trei) MDL.
32. Existența activelor la bilanțul debitorului nu demonstrează capacitatea de plată a acestuia, care este unicul atribut de solvabilitate a acestuia.
33. Mai indică recurentul că alegația debitorului precum că cererea introductivă a servit ca impediment pentru achitarea datoriei, deoarece debitorii S.R.L. „GIROSOL - AGRO” au aflat că ultima se află în perioada provizorie de observație și refuză să-i facă achitări în temeiul contractelor de arendă, este falsă. Or, din extrasul de cont B.C. MOLDINCONBANK S.A. prezentat de către însuși debitor, se observă că toate mijloacele financiare acumulate la cont pentru perioada 01.10.2024 – 07.11.2024, provin strict din achitările efectuate de arendași în temeiul contractelor de arendă.
34. Mai mult decât atât, S.R.L. „GIROSOL - AGRO” a ales să informeze debitorii săi despre depunerea cererii introductive și a solicitat achitarea imediată a datoriilor apărute în temeiul contractelor de arendă, în caz contrar, manifestându-și intenția de a depune la rândul său cerere introductivă față de aceștia. Astfel, S.R.L. „GIROSOL - AGRO” a expediat o asemenea notificare în adresa arendașului S.R.L. „AGROTERA SUD” prin care a solicitat stingerea datoriei în mărime de 75,553.03 USD, iar din extrasul de cont B.C. „MOLDINCONBANK” S.A. se observă că arendașul a efectuat 5 transferuri în contul stingerii datoriei față de S.R.L. „GIROSOL - AGRO”. Totuși, ulterior emiterii Hotărârii contestate, după ridicarea măsurilor de asigurare, S.R.L. „GIROSOL - AGRO” nu a efectuat nicio achitare către S.R.L. „RUSAGRO - PRIM”, și până la data de astăzi, S.R.L.

„GIROSOL - AGRO” înregistrează față de S.R.L. „RUSAGRO - PRIM” datoria restantă în mărime de 5,748,221.83 (cinci milioane șapte sute patruzeci și opt mii două sute douăzeci și unu virgulă optzeci și trei) MDL.

35. Conform art. 218, alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149/2012 (în continuare – „Legea nr. 140/2012”), „Debitorul în dificultate financiară este în drept să depună în instanța de insolvabilitate o notificare privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară și să ceară instanței de insolvabilitate suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului pe durata negocierilor pentru o perioadă care nu va depăși 2 luni. La notificare se anexează actele care confirmă că debitorul este în dificultate financiară și că neluarea unor măsuri de salvgardare ar duce în mod iremediabil la insolvabilitatea debitorului.”
36. Alin. (8), al Legii nr. 140/2012, prevede că, „În cazul în care, la expirarea perioadei de suspendare indicate în încheierea instanței, negocierile cu creditorii eșuează și nu se aprobă un plan al procedurii accelerate de restructurare, debitorul este obligat să depună cerere introductivă potrivit art. 14, iar orice creditor are dreptul să depună cerere introductivă potrivit art. 18.”
37. Conform informației disponibile pe portalul instanțelor de judecată, la data de 13 noiembrie 2024, S.R.L. „GIROSOL - AGRO” a depus notificarea privind inițierea cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare (în continuare - „Notificare”).
38. Astfel, prin depunerea Notificării, însuși debitorul S.R.L. „GIROSOL - AGRO” recunoaște că se află în dificultate financiară.
39. În contextul în care conform afirmațiilor S.R.L. „GIROSOL - AGRO” în prima instanță că unicul creditor este S.R.L. „RUSAGRO - PRIM”, și având în vedere faptul că drept urmare a eșuării negocierilor societatea este obligată de a depune cerere introductivă împotriva sa, este lesne de înțeles că însuși debitorul este conștient că nu-și poate executa obligațiile scadente și se află în incapacitate de plată față de creditorii săi.
40. Mai indică recurentul că pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Central se află cauza nr. 2i-68/2024, inițiată la cererea introductivă depusă de către Sergiu DIMITRIU împotriva S.R.L. „GIROSOL - AGRO”, ca urmare a acumulării datoriei restante a ultimei față de primul în mărime de 309,400.88 (trei sute nouă mii patru sute virgulă optzeci și opt) MDL. Astfel, se constată că S.R.L. „GIROSOL - AGRO” mai are creditori, în afară de S.R.L. „RUSAGRO - PRIM”.
41. Drept urmare a celor invocate supra, consideră recurentul că la momentul emiterii Hotărârii contestate, cât și la momentul depunerii prezentului apel, debitorul S.R.L. „GIROSOL - AGRO” se află în incapacitate de plată.

Termenul declarării apelului

42. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

43. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
44. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.
45. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 08 noiembrie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de SRL ”Rusagro-Prim” la 11 noiembrie 2024. (f.d. 150), iar ulterior, la 21 martie 2025, apelantul a depus cererea de apel motivată (f.d. 182)
46. Prin urmare, Colegiul civil constată că, cererea de apel a fost depusă în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.
47. Intimatul SRL ”Girosol-Agro”, nu a depus referință la cererea de apel.
48. Potrivit art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.
49. Conducîndu-se de prevederile art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, Colegiul civil a dispus examinarea cererii de apel în procedura scrisă.

Aprecierea instanței de apel

50. Verificând legalitatea actelor de dispoziție contestate prin prisma argumentelor invocate în apel și recurs în cumul cu materialele cauzei civile, raportate la normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul declarat de SRL ”Rusagro-Prim” și de a casa hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 08 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.
51. Conform prevederilor art. 1 alin.4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
52. Colegiul civil reține prevederile art. 388 alin.2) CPC, potrivit căruia săvârşirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
53. Art. 10 al Legii insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.
54. Conform prevederilor art. 18 alin.1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de

insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

55. Art. 20 alin.2) al Legii insolvabilității (în vigoare la momentul depunerii cererii introductive), la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.
56. Potrivit prevederilor art. 11 alin.1) al Legii insolvabilității, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. Totodată conform art. 11 alin. (3) lit. a), la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor.
57. Potrivit prevederilor legale, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fi certă, lichidă și exigibilă.
58. Materialele cauzei atestă faptul că la data de 01 octombrie 2024 creditorul SRL „Rusagro-Prim” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Girosol-Agro”, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiile de achitare a datoriei. Prin cererea introductivă s-a solicitat admiterea și validarea creanței creditorului SRL „Rusagro-Prim” în sumă de 6 738221,83 (șase milioane șapte sute treizeci și opt mii două sute douăzeci și unu, 83) lei, sumă ce reprezintă datoria acumulată de debitor în temeiul contractului de împrumut nr. 12/09-2022-GI din 12 septembrie 2022 și contractului de împrumut nr. 24/03-2023-GI din 24 martie 2023.
59. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 08 noiembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Rusagro-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Girosol-Agro”.
60. În ceia ce privește contractul de împrumut din 24 martie 2023, Colegiul atestă că datoria în baza acestui contract, după depunerea cererii introductive, a fost stinsă integral, fapt recunoscut și de creditor.
61. Înaintând cererea de apel, creditorul SRL ”Rusagro-Prim” a obiectat în privința soluției instanței de fond, indicând că instanța de fond a dat o apreciere eronată materialelor cauzei, în special contractului de împrumut nr. 12/09-2022-GI din 12 septembrie 2022 ce confirmă existența unei creanței certe și exigibile. La fel, instanța de fond neîntemeiat a constata că SRL ”Girosol-Agro” este o întreprindere activă și nu urmează a fi declarată insolvabilă, întrucât este capabilă de a face față obligațiilor curente.

62. Analizând motivarea hotărârii contestate și argumentele cererii de apel, Colegiul civil consideră soluția instanței de insolvabilitate una pripită şi cu aplicarea eronată a prevederilor legale, raportate la circumstanțele cauzei.
63. Urmează fi remarcat faptul că, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Astfel, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative, să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.
64. Instanța de fond a respins cererea creditorului SRL ”Rusagro-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvalabilitate față de debitorul SRL ”Girosol-Agro”, indicând că asupra creanței invocate în prezentul proces de SRL ”Rusagro-Prim”, care stă la baza cererii introductive, planează dubii rezonabile privind întinderea și existența acesteia în general.
65. Colegiul civil reține ca eronată poziția instanței de insolvabilitate în acest sens, or, la caz s-a constatat că creanța SRL ”Rusagro-Prim” este una certă, lichidă și exigibilă.
66. Astfel, la data de 12 septembrie 2022, S.R.L. „Rusagro-Prim” în calitate de împrumutător, a încheiat cu S.R.L. „Girosol-Agro” în calitate de împrumutat, contractul de împrumut nr. 12/09 - 2022 -GI (în continuare denumit - „Contractul nr. 1"). Pct. 1.1. al Contractului nr. 1, prevede că, „în temeiul prezentului Contract, împrumutătorul dă împrumutatului împrumutul în sumă de 30,000,000.00 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie suma indicată a împrumutului în termenul agreat.", iar pct. 2.2. a contractului respectiv prevede că, „Restituirea sumei împrumutului indicate în prezentul contract poate avea loc la dorinţa împrumutatului în tranşe, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2023”.
67. Conform pct. 3.1. a Contractului, „în cazul nerestituirii sumei împrumutului prevăzută la pct. 1 în termenul indicat la pct. 2.2., împrumutatul achită o penalitate în sumă de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere până la data restituirii către împrumutător. Suma dobânzii pentru împrumutul acordat constituie 5,5% anual. Dobânda se calculează din data primirii banilor până la restituirea lor integrală. Calculul dobânzii se efectuează la sfârşitul anului”. (f.d. 19-22).
68. În speţă, în temeiul Contractului nr. l, S.R.L. „Rusagro-Prim” a transferat către S.R.L. „Girosol – Agro” suma de 26950000,00 lei.
69. Colegiul atestă că datoria societății debitoare conform contractului de împrumut nr. 12/09 - 2022-GI din 12 septembrie 2022 constituie suma de 5748221,83 (cinci milioane șapte sute patruzeci și opt mii două sute douăzeci și unu virgulă optzeci și trei) lei, fapt recunoscut de însuși debitor prin referința depusă la cererea introductivă. (f.d. 52)
70. Colegiul conchide cert că contractul de împrumut nr. 12/09-2022-GI din 12 septembrie 2022, este un act juridic valabil, care a dat naștere la creanțele SRL ”Rusagro-Prim” față de societatea debitoare, creanțe care nu au fost satisfăcute de

societatea debitoare pînă la moment. În acest sens, Colegiul consideră că instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că asupra creanței creditorului SRL ”Rusagro – Prim” față de SRL ”Girosol – Agro”, planează dubii rezonabile privind întinderea și existența acesteia în general, or, instanța de fond nu și-a motivat concluzia respectivă, mai ales în situația în care însuși debitorul prin referința sa și prin actele contabile reflectă respectiva datorie față de creditor.

71. Totodată, Colegiul judiciar constată că instanța de fond la emiterea hotărârii din 08 noiembrie 2024 nu a ținut cont și nu a dat nici o apreciere raportului întocmit de către administratorul provizoriu Sacaliuc Cristina, potrivit căruia urmează a constata insolvabilitatea debitorului SRL ”Girosol-Agro”, având ca temei faptul că din analiza efectuată conform documentelor obținute, debitorul SRL ”Girosol-Agro” se află în dificultate financiară, *ce se manifestă prin lipsa mijloacelor financiare la conturile bancare ce ar asigura posibilitatea executării obligațiilor scadente*. Potrivit raportului respectiv, la notificarea nr. 59 din 07.10.2024, BC ”Moldindconbank” SA a prezentat informația că SRL ”Girosol-Agro” deține cont bancar, cu soldul de 656 183, 11 lei, iar la notificarea nr. 58 din 07.10.2024, BC ”Moldova-Agroindbank” SA a prezentat informația că SRL ”Girosol-Agro” deține cont bancar, cu soldul de doar 6336, 50 lei. Mai indică administratorul provizoriu că pe parcursul anului 2024, debitorul SRL ”Girosol-Agro” a emis facturi de livrare în valoare de 10 267 639, 72 lei. (f.d. 100-104)
72. Colegiul consideră prematură aprecierea instanței de fond precum că debitorul S.R.L. „GIROSOL - AGRO” este una activă, ce nu se află în incapacitate de plată, în situația în care din datele indicate în raportul administratorului rezultă că debitorul nu-și poate executa obligațiile pecuniare scadente.
73. Colegiul nu neagă existența unui rulaj de vînzări și tranzacții, conform situației financiare prezentate de debitor, însă notează că faptul existenței rulajului nu exclude existența temeiului de insolvabilitate și anume, la caz, existența temeiului general manifestat prin incapacitatea de plată. Or, existența rulajului de vânzări, nu presupune și încasarea efectivă a banilor drept urmare a respectivelor vânzări, existența efectivă a mijloacelor bănești în conturile debitorului și capacitatea acestuia de a-și achita datoriile.
74. Raportând concluziile instanței de fond expuse în hotărârea supusă contestării la materialele cauzei și concluziile administratorului provizoriu Sacaliuc Cristina, Colegiul civil reține că, instanța de fond nu a dat o analiză circumstanțelor expuse supra.
75. Conform art. 6 al.(1) dreptul la un proces echitabil, al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
76. Astfel, în sensul art.6 al.(1) al Convenţiei şi în temeiul normelor de drept procedural enunţate mai sus, colegiul reține că în cazul în care instanţa de judecată

se abţine de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6 par.1 din Convenţia Europeană (Hotărârea Curţii Europene din 09.12.1994 pronunţată în cauza Hiro Bălani împotriva Spaniei).

77. Prin urmare, prima instanța a pronunțat o hotărâre fără a cerceta minuțios și fără a da o apreciere cuvenită atît argumentelor invocate de creditorul SRL ”Rusagro-Prim” în cererea introductivă, cât și raportului administratorului provizoriu.
78. În circumstanțele relevate supra, având în vedere că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor importante întru soluționarea justă a cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de SRL ”Rusagro-Prim”, a casa hotărârea instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
79. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate supra şi să emită o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea tuturor drepturilor părților.
80. În temeiul art. 388 alin.2 CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Admite cererea de apel formulată de SRL ”Rusagro-Prim”;

Casează integral hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 08 noiembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea introductivă formulată de creditorul SRL ”Rusagro-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Girosol-Agro”, cu remiterea cauzei civile la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**