Dosar nr. 4-30/26

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24.04.2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Căinăreanu Carolina, Ghindaru Daniela
Cu participarea:
Victimei Sprîncean Andrei
Victimei Duminica Andrei
Avocatului făptuitorului Igor Spînu
În lipsa:
Făptuitorului Darie Andrei
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Odajiu Liudmila

Examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui

Darie Andrei, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, *****/6, *****cu viza de reședință or. Cimișlia, str-la. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea contravenţiei prevăzute de în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, și,-

A C O N S T A T A T

La data de 20.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Odajiu Ludmila, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 405705 în privinţa cet. Darie Andrei, potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) (2) Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal se invocă Darie Andrei la data de 09.02.2026 ora 21:44-22:00, fiind la domiciliu în or. Cimișlia, str-la ***** *****, cu rea voință nu s-a subordonat cerințelor legale ale agenților poliției, aflați în exercițiul funcției, a opus rezistenței și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa acestora, prin ce le-a jâgnit premeditat onoarea și demnitatea.

La 20.02.2026, potrivit art.395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond, material administrativ înregistrat în cancelaria instanţei de judecată la 23.02.2026 si repartizat judecătorului Volcovschi Ion la data de 23.02.2026.

Prezența părților

În ședința de judecată avocatul făptuitorului, Igor Spînu împuternivit în baza mandatului seria MA nr. 2192133 din 11.02.20226, a fost prezent.

În ședința de judecată victimele Duminica Andrei și Sprîncean Andrei, au fost prezenți.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Cimișlia – Odajiu Ludmila, nu sa prezentat de și a fost înștiințată în mod legal despre data, ora și

loculexaminării cauzei, însă prin cererea înaintată prin intermediul poștei electronice a instanței din data de 08.04.2026, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în privința contravenientului Darie Andrei în lipsă. Susține pe deplin materialele acumulate în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 348 din 09.02.2026, precum și a tuturor probelor ce au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.(f.d.47, 54, 58)

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție -Darie Andrei, nu s-a prezentat de și a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei nr. DS8025196624AS pe care se atestă semnătură „Darie datat cu data de 06.03.26". (f.d.45)

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, iar contravenientul fiind înștiințat în mod legal nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Poziția avocatului făptuitoului

Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată avocatul făptuitorului, Igor Spînu, a declarat instanței că, persoana în privința căreia i s-a întocmit proces verbal contravențional recunoaște faptele pe deplin, solicită de a-i aplica o sancțiune contravențională în cuantum minim și evitarea arestului contravențional.

Poziția victimei

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată victima Sprîncean Andrei, a declarat instanței că, fiind implicat în serviciu cu colegul Duminica Andrei, în jurul orelor 21:35 a primit înștiințarea prin apel telefonic de la cet. Darii Ion, că a fost agresat fizic de către fiul acestuia Darii Andrei. Deplasându-se la fața locului, în curtea domiciliului lui Darii Ion, fiul Darii Andrei nu le-a permis să se prezinte, în acest timp avea un comportament agresiv și îi numea cu cuvinte necenzurate după ce a dfost chemată ambulanța la fața locului pentru a fi acordat ajutor medical domnului Darii Ion, în acesl timp Darii Andrei se comporta neadecvat prin ce au fost nevoiți să-i aplice mijloace speciale – cătușele și pentru a fi transportat la spitalul din or. Cimișlia pentru prelevarea probelor biologice din sânge și urină, după care Darii Ion și Darii Andrei au fost citați pentru a se prezenta la sectorul de poliție din or. Cimișlia.

La întrebarea instanței victima a declarat că, se aflau în uniforma de serviciu.

Poziția victimei

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată victima Duminica Andrei, a declarat instanței că, la data de 09.02.2026, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Sprîncean Andrei, a primit înștiințarea prin apel telefonic de la cet. Darii Ion că la domiciliu a fost agresat fizic de către fiul Darii Andrei unde acesta avea un comportament agresiv se adresa cu cuvinte necenzurate și refuza de a le permite să intre în godpodărie pentru a vedea starea de spănătate a tatălui său, tot în acest timp cet. Darii Andrei se opunea rezistenței și nu se subordona, la un moment dat fiind nevoiți de a aplica mijloacele speciale – cătușele pentru a fi transportat la spitalul raional Cimișlia, pentru a fi luate probe biologice de sînge și urină deoarece acesta avea dereglări în vorbire și era suspectat că a consumat careva substanțe narcotice.

La întrebarea instanței victima a declarat că, Darii Andrei opunea rezistență prin îmbrânceală față de el și față de colegul său Sprînceană Andrei, la fața locului fiind chemată ambulanța, a fost transportat și tatăl său la spital, a fost audiat și citat la sectorul de poliție. Cuvintele necenzurate au fost adresate mai mult în privința lui.

La întrebarea avocatului făptuitorului victima a declarat instanței că, nu sa-u adeverit suspiciunile referitor la onsumul de droguri, doar consum de alcool.

Aprecierea instanței

Audiind părțile, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că Darie Andrei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce *succed*.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit *art. 381 Cod contravențional*, „autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în

a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Drept urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Darie Andrei se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, astfel încât acesta fiind conștient, a opus rezistența și nu s-a subordonat cerințelor legale angajaților poliției.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Darie Andrei a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și anume: *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, adică nesubordonarea cu rea- voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității*, și art. 353 din Codul contravenţional și anume: alin. (1) *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris;* alin. (2) *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă, adică, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei*

circulației rutiere, de executare a hotărârii instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității. Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul – verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Darie Andrei a fost întocmit în prezența acestuia și a avocatului Igor Spînu. Din conținutul procesului-verbal rezultă că lui Darie Andrei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile în cadrul procesului și i-a fost înmânată o copie a actului de învinuire.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Darie Andrei a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, și anume:

Având în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată și anume la etapa cercetării materialelor din dosar, avocatul făptuitorului a refuzat vizionarea probei video din motivul că cunoaște conținutul videoului, instanța de judecată nu a examinat proba video.

- Proces verbal de examinare a obicetului din 12.02.2026, prin care sa examinat video export-8aki.mp4, cu durata de 30 min și 10 sec. (f.d.26-27);
- Revindecarea F-246 din 10.02.2026 eliberată de IP Cimișlia, prin care se atestă că cet. Darie Andrei anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.32);
- Cazier contravențional eliberat cet. Darie Andrei, pentru perioada de 01.01.2015-10.02.2026, prin care se confirmă faptul că ultimul a fost sancționat contravențional (f.d.33);
- Caracteristica cu nr. 02/1i-202 din 16.02.2026, eliberată de primăria or. Cimișlia, cet Darie Andrei, prin care ultimul se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.35);
- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Darie Andrei (f.d.38);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contyravențional din 20.02.2026 (f.d.39);
- Proces verbal contravențional seria MAI06 nr. 405705 din 20.02.2026, întocmit pe numele Darie Andrei (f.d.40).

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că cet. Darie Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și art. 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, și în baza dispoziției contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional se aplică sancțiunea amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore, iar art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore; alin.(2) se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient nu s-a subordonat cerințelor legale și a opus rezistență fizică angajaților poliției, ceea ce în privința ultimului a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra angajaților poliției.

La caz, reieșind din prevederile legale și probatoriul administrat, instanța de judecată a constatat că în acţiunile lui Darie Andrei sunt prezente semnele contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și de art. 353 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 februarie 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa de judecată constatând existența elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1) din Codul contravențional şi 353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, în acțiunile lui Darie Andrei, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunilor contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta. Or, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art. 41 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional și anume sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravențional. Circumstanțe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu au fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă și gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că față de făptuitor urmează a fi aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă și anume în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, iar în baza art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale,

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional a-i aplica lui Darie Andrei o sancțiune definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 de lei.

Instanţa menţionează că potrivit art.34 alin.(3)-(5) Cod contravenţional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. Dacă persoana fizică nu va plăti amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Conducându-se de prevederile art. art. 34, 44, 458-462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E

Darie Andrei, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceia ce constituie 1200,00 lei (una mie două sute) lei.

Darie Andrei, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Darie Andrei, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ceia ce constituie 2000,00 (două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional, prin cumul parțail al sancțiunilor stabilite, prin absorbția pedepsei mai blînde de pedeapsa mai aspră, se aplică definitiv lui ***Darie Andrei*** sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceia ce constituie 2000,00 (două mii) lei.

Se explică contravenientului ***Darie Andrei*** că, potrivit art.34 alin.(3)-(5) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărârii motivate. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care ***Darie Andrei*** se va folosi de dreptul de achitarea amenzii în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii hotărârii motivate, bonul de plată urmează a fi prezentat Judecătoriei Cimișlia, secției de evidență procesuală.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător Ion Volcovschi