Dosarul nr. 1-267/2024; 1-94/2025
(nr. electronic: 1-23145942-48-1-27102023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 iulie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan, Dumitru Triboi, Eugeniu Șlicari
Părții vătămate Vasili Potînga
Apărătorului inculpatului, avocatul Eugeniu Tetelea
Inculpatului Serghei Miron

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în perioada de examinare 23 august 2024-25 iulie 2025, (*în procedura judecătorului Igor Sîma din 29 octombrie 2024*) *în procedură de rejudecare*, cauza penală privind învinuirea lui

Miron Serghei ***** *născut în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din raionul *****, satul ***** domiciliat în satul ***** raionul ***** celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat.*
Reținut în procesul penal: în data de 22 septembrie 2023, ora 02 și 30 min
Arestat preventiv: 22 septembrie 2023 ora 02:30 min, până la 22 octombrie 2023 ora 02:30 – 16 august 2024,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 noiembrie 2023, Miron Serghei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la *art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal şi Conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Termenul executării pedepsei penale fiind calculat din momentul pronunțării sentinței penale 20 noiembrie 2023, în acest termen fiind inclusă și durata reținerii și aflării lui Miron Serghei sub arest din data de 22 septembrie 2023, ora 02:30 până la pronunțarea sentinței 20 noiembrie 2023 ora 11:00. (*f.d. 162-167 Volumul I*).

2. Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, instanța de fond a constatat că **Miron Serghei** în data de 21 septembrie 2023 aproximativ pe la ora 23:50 împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 octombrie 2023, fiind în stare de ebrietate, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, sub pretextul deplasării din satul Ursari, raionul Călărași în orașul Soroca, au solicitat serviciul Taxi 14444. La sosirea taxiului, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă a urcat pe bancheta din spate iar Miron Serghei pe bancheta pasagerului din față și având ambii din timp pregătite câte un cuțit de bucătărie și mănuși din material. În timp ce se deplasau cu taxiul din satul Ursari, raionul Călărași, la intrarea din orașul Călărași, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă i-a pus cuțitul la gâtul cet. Potînga Vasili, șofer la compania de taxi 14444, iar Miron Serghei a îndreptat cuțitul în direcția cet. Potinga Vasili și amenințându-l cu vătămarea corporală și moartea l-au deposedat de o gentuță la prețul de 500 lei, în care se aflau acte, 250 ruble PMR și 400 lei MD, un telefon mobil de model *Redmi Xiaomi* la prețul de 1000 lei, un telefon mobil de model *Redmi 12 Lite* la prețul de 10 000 lei, 15 Euro iar din cotieră Miron Serghei i-a sustras 40 Dolari, o bancnotă de 10 Euro și o bancnotă de 10 lire sterline și aproximativ 500 lei MD, un parfum la prețul de 800 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în mărime de 15 000 lei. Ulterior, i-au solicitat șoferului Potînga Vasili să coboare din automobil intenționând să-l sustragă, însă, din motiv că cheia automobilului se afla la Potînga Vasile persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă n-a reușit să pornească motorul automobilului și împreună cu Miron Serghei au abandonat automobilul și au părăsit locul infracțiunii.
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Miron Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal al RM – *tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârşită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.
4. În data de 30 noiembrie 2023, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 noiembrie 2023, și a solicitat admiterea recursului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 noiembrie 2023, adoptată în privința inculpatului Miron Serghei ***** în partea ce vizează pedeapsa stabilită, cu remiterea la rejudecare a respectivei cauze penale în instanța de fond, în alt complet de judecată.

5. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2024, *s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 noiembrie 2023. S-a casat parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 noiembrie 2023 în partea individualizării pedepsei penale, și s-a remis cauza la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată lui Miron Serghei ***** s-a revocat, acesta urmînd a fi eliberat din instituția penitenciară dacă nu se deține în baza unui mandat de arest, hotărîre judecătorească sau alte temeiuri legale.*
6. În data de 23 august 2024 de către Secția de Evidență, Documentare și Procesare a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Miron Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal cu distribuirea aleatorie a cauzei Judecătorului Angelica Tonu.
7. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 octombrie 2024, a fost dispusă redistribuirea cauzei penale altui judecător pentru examinare în legătură cu survenierea circumstanțelor obiective ce au condiționat imposibilitatea judecătorului Angelica Tonu de a continua judecarea cauzei.
8. În data de data de 29 octombrie 2024, cauza penală de învinuire a Miron Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. lit. b), e) și f) Cod penal, a fost repartizată pentru examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Igor Sîma.
9. Potrivit raționamentelor expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2024, s-a notat „*7. Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, însă, deși i-a aplicat o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare, în mod eronat i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, adică nu în limitele prevăzute de legea penală. Astfel, acuzatorul de stat a solicitat în privința inculpatului Miron Serghei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.*”

   „*15.Mai mult de atât instanța de recurs consideră că scopul legii penale cu referire la inculpatul Miron Serghei ***** va putea fi atinsă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele prevăzute de normele art. 70 alin.(3[1]) și art. 80 din Codul penal”* .
10. Având în vedere faptul că prezenta cauză a fost remisă la rejudecare în partea individualizării pedepsei penale, participanții la proces și-au expus poziția procesuală după cum este redat *infra*.
11. ***În ședință de judecată acuzatorul de stat***, procurorul Eugeniu Șlicari, a susținut învinuirea adusă inculpatului Miron Serghei și a concluzionat, că ținând cont de faptul că

prezenta cauză este remisă la rejudecare în partea ce ține individualizarea pedepsei, acuzarea conducându-se de circumstanțele faptei, de comportamentul *post* infracțional al lui Miron Serghei, anume faptul că la etapa de urmărire penală acesta nu a conlucrat cu organul de urmărire penală și abia la etapa de judecare a cauzei a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil la infracțiunii comise, precum și urmările prejudiciabile. La fel acuzatorul de stat în persoana procurorului Eugeniu Șlicari a reiterat faptul că atingerea scopului pedepsei penale în vederea reeducării și corectării inculpatului Miron Serghei este posibil doar prin izolarea acestuia de societate.

În final, procurorul Eugeniu Șlicari a solicitat aplicarea în privința lui Miron Serghei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu luarea sub strajă din sala de judecată, includerea în termenul pedepsei perioada de aflare în arest a inculpatului Miron Serghei începând cu data de 22 septembrie 2023 până la data de 16 august 2024, dată când măsura preventivă a fost revocată de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.

12. ***Partea vătămată Vasili Potînga*** a fost prezent și a menționat în fața instanței de judecată că solicită aplicarea în privința lui Miron Serghei a unei pedepse conform legii.
13. ***În ședința de judecată din 4 iulie 2025, inculpatul Miron Serghei*** a declarat, că susține în continuare declarația semnată prin înscris autentic de el, la etapa de judecare a cauzei penale în fond din 15 noiembrie 2023. Totodată, Miron Serghei a subliniat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.153 Volumul I*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
14. Inculpatul Miron Serghei a pledat aplicarea unei pedepse mai blânde, dacă este posibil condiționat. La moment se află în arestul preventiv în legătură cu o altă cauză penală.
15. ***În ședința de judecată apărătorul inculpatului***, ***avocatul Eugeniu Telelea***, a pledat în favoarea aplicării inculpatului Miron Serghei a unei pedepse mai blînde.

    În continuare apărătorului inculpatului, avocatul Eugeniu Tetelea, a făcut trimitere la faptul că prin Decizia Curții de Apel Chișinău, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16 august 2024 în partea individualizării pedepsei. Astfel, Miron Serghei a recunoscut fapta comisă, se căiește sincer de cele comise, referitor la aplicarea pedepsei penale este prerogativa instanței de judecată.

    Pe cale de consecință, apărarea a solicitat aplicarea în privința lui Miros Serghei a unei pedepse mai blânde.
16. În cele ce urmează se va purcede la soluționarea chestiunii pentru care cauza penală de învinuire a lui Miron Serghei a fost trimisă la rejudecare.
17. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul

pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

18. Aşadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.
19. *Circumstanţe care atenuează răspunderea* inculpatului Miron Serghei, conform art. 76 alin.(1) lit. b) din Codul penal s-a stabilit *săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani*"
20. Referitor la recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, aceasta nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
21. Cu referire la *circumstanțele agravante* instanța de judecată, nu a identificat cele reglementate la art. 77 din Codul penal.
22. Potrivit materialelor cauzei penale pendinte, inculpatul Miron Serghei anterior nu a fost judecat fapt confirmat prin cazierul penal (*f.d. 94 Volumul I*).
23. Conform *caracteristicii eliberate de Primăria comunei ***** raionul ***** nr. 624 din 28 septembrie 2023* (*f.d. 93 Volumul I*), Miron Serghei de aproximativ 5 (cinci) ani de zile nu se află teritoriul localității. În general Miron Serghei se caracteriza pozitiv, nu se deosebea de alți semeni prin comportament deviant.
24. Prin *certificatul eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică, Centrul de Sănătate *****, nr. 529 din 27 septembrie 2023,* se adeverește faptul că Miron Serghei se află la evidență la Centrul de Sănătate Mintală cu diangnoza F 92.9. (*f.d. 89 Volumul I*).
25. Potrivit *Certificatului nr. 337 din 09 octombrie 2023* eliberat de *Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul raional* *****, Miron Serghei nu se află la evidență medicului narcolog. (*f.d. 91 Volumul I*)
26. Potrivit concluieiei raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0675 din 23 octombrie 2023, „*Miron Serghei nu suferă de maladie psihică cronică, nu manifestă tulburării de intensitate psihotică, prezintă diagnoza *****. Actualmente conform stării psihice are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ.*

*După evenimentele desfășurate cet. Miron Serghei nu manifestă tulburări de intensitate psihotică, nu suferă maladie psihică cronică, prezintă diagnoza *****.*

Miron Serghei nu necesită tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică și tratament prin constrângere.

Conform stării psihice Miron Serghei putea să perceapă corect anumite circumstanțe. Conform stării psihice Miron Serghei este capabil de a face declarații despre sine.

La momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, Miron Serghei nu suferea de maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau altă stare patologică. Prezenta tulburarea mixtă de conduită și a emoției. Conform stării psihice Miron Serghei la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În cazul în care Miron Serghei va fi recunoscut vinovat experții judiciari pledează ca acesta să fie numit responsabil" (f.d. 81-85 Volumul I) .

27. *Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820"* din 22 septembrie 2023, ora 04:15, *f.d. 99 Volumul I* a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Miron Serghei, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,00 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
28. Conform prevederilor art. 16, alin. (4) Cod penal, „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv*".

    De către inculpatul Miron Serghei, a fost comisă o infracțiune gravă [sancțiunea art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal prevede pedeapsă maximă cu închisoarea pe un termen de până la 10 ani].
29. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
30. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

    Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 188, alin. (2) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 8 ani la 10 ani.
31. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
32. Se va evidenția raționamentul potrivit căruia pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

33. Convingerea instanței de judecată în raport cu argumentele redate *supra* este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru societate pe care îl generează tîlhăria.
    Tot sub aspectul individualizării pedepsei penale instanța de judecată remarcă modalitatea de realizare a laturii obiective a infracțiunii de către inculpat și anume acțiunea asupra corpului victimei Potînga Vasili, prin amenințarea cu aplicarea armei sau alte obiecte folosite în calitate de armă.
34. La fel instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost atras la răspundere penală.
    În această ordine de idei instanța de judecată observă că acțiunile ilegale ale inculpatului în circumstanțele de fapt stabilite în baza probelor administrate, denotă inobediența acestuia față de normele legale care impun o anumită conduită în societate, dat fiind comiterea unei infracțiuni prin care s-a atentat la patrimoniul altei persoane.
35. În această optică de idei instanța de judecată apreciază ca fiind neântemeiată solicitarea inculpatului privind aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
36. Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 ani,* ***maximul pedepsei se reduce cu o treime***.
37. Din materialele cauzei urmează că inculpatul Miron Serghei la data comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani și 10 luni. Respectiv prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal sunt perfect aplicabile speței.
    Astfel, în baza art. 70 alin. (3^1) Cod penal se vor determina limitele de pedeapsă după cum urmează maximul pedepsei la limita de 6 ani și 8 luni.
38. Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
39. Astfel, în baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal se vor determina limitele de pedeapsă după cum urmează limita minimă și maximă a pedepsei la 5 ani.
40. În condițiile în care cauza a fost judecată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală și ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Miron Serghei, care se caracterizează pozitiv la locul de trai,

anterior nu a fost atras la răspundere penală, nu are dizabilități, la evidența medicilor narcolog nu se află, se află la evidență psihiatrică cu diagnoza*****, instanța de judecată va stabili inculpatului Miron Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani.

41. Instanţa de judecată consideră că scopul educativ și de corectare al pedepsei poate fi atins doar cu privarea de libertate a inculpatului, ținând cont de caracterul, gradul prejudiciabil la infracțiunii comise precum și urmările prejudiciabile ale infracțiunii.
42. Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie*.
    Având în vedere că inculpatul Miron Serghei urmează a fi pedepsit pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
43. ***Într-o altă ordine de idei instanța de judecată va nota și chestiunile cu privire computarea reţinerii, arestării preventive***.
44. Prin *procesul-verbal de reținere din 22 septembrie 2023*, Miron Serghei a fost reținut *de facto* la data de 22 septembrie 2023, ora – 02 și 30 minute pentru un termen de 72 ore. (*f.d.36 Volumul I*)
45. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 septembrie 2023, în privința inculpatului Miron Serghei a fost aplicată măsura preventivă – *arestul preventiv*, pe un termen de 30 de zile, cu includerea în acest termen a duratei reținerii de la 22 septembrie 2023 ora 02:30 min și pînă la 22 octombrie 2023, ora 02:30 min. (*f.d.107-109*)
46. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 octombrie 2023, în privința inculpatului Miron Serghei a fost prelungită măsura preventivă – *arestul preventiv*, pe un termen de 30 de zile, de la 22 octombrie 2023 ora 02:30 min și pînă la 21 noiembrie 2023, ora 02:30 min. (*f.d.112-114 Volumul I*)
47. Prin Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 noiembrie 2023, măsupra preventivă – arestul preventiv, a fost menținută, până la intrarea în vigoare a sentinței. (*f.d.162-167 Volumul I*)
48. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2024, s-a decis admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat Ion Moțpan împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 noiembrie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe Miron Serghei, casată sentința parțial în partea individualizării pedepsei penale, cu trimiterea cauzei în această parte la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.
49. *Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată lui Miron Serghei ***** se revocă, acesta urmînd a fi eliberat din instituția penitenciară dacă nu se deține în baza unui mandat de arest, hotărîre judecătorească sau alte temeiuri legale.* (*f.d.177-186 Volumul I*)

50. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: *„timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*".
51. Prin urmare, în termenul pedepsei se va include perioada de aflare în stare de reținere și arest preventiv a inculpatului Miron Serghei începând cu data de 22 septembrie 2023 până la data de 16 august 2024, dată când măsura preventivă a fost revocată de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.
52. În conformitate cu prevederile art. 466 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă*.
53. Potrivit art.395 alin. (1) pct.3) din Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei*.
54. Ținând cont de termenul și tipul pedepsei stabilite inculpatului Miron Serghei, instanța de judecată consideră că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv.
55. În continuare instanța relevă că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
56. Instanța de judecată reține că potrivit informației Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova Inspectoratului General de Poliție, Inspectoratul Național de Investigații, Direcția Investigații Criminale Miron Serghei, născut la *****, se află în detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău din 20 ianuarie 2025 (*f.d. 4 Volumul II*)
57. Astfel se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, Miron Serghei se află sub efectul măsurii preventive - *arestul preventiv* aplicată într-o altă cauză penală.
58. În acest sens prin scrisoarea din 5 mai 2025, Inspectoratul de Poliție Călărași a informat că Miron Serghei se află în detenție în P-13 Chișinău de la 20 ianuarie 2025.
59. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, *privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate*.
60. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sânt orientate* […] *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă*.
61. În acord cu reglementările art. 176, alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul,*

învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

62. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică*.
63. Dat fiind faptul că sancțiunea aplicată inculpatului este închisoarea (*pedeapsă penală privativă de libertate*), măsura preventivă corespunzătoare o constituie *arestarea preventivă*.
64. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Miron Serghei a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
65. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Miron Serghei la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se asigure executarea sentinţei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul inculpatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării arestului preventiv.
66. Prin urmare, în condițiile în care legea reglementează că dispoziția privind măsura preventivă „*arestul preventiv*” este executorie din momentul pronunțării sentinței, actul de dispoziție se va expedia pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și Penitenciarului nr. 13 Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Lui **Miron Serghei** ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b) e) și f) din Codul penal prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20 noiembrie 2023 și casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2024, în partea individualizării pedepsei, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Miron Serghei ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 iulie 2025, cu includerea duratei reținerii și aflării în stare de arest din 22 septembrie 2023, ora 02 și 30 min și până la 16 august 2024,

Se stabilește în privința lui Miron Serghei măsura preventivă sub formă de *arest preventiv*, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 25 iulie 2025.

Președinte de ședință
Judecător **Igor SÎMA**