Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Andrei Ojoga

Dosarul nr. 2r-3699/23
(2-23143986-02-25r-09112023)

D E C I Z I E

29 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Hăbășescu Ghenadie,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Hăbășescu Ghenadie,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 9 octombrie 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Hăbășescu.
2. În motivarea demersului a indicat că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr. 2-1538/2021 din 2 februarie 2022 emis de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, prin care s-a încasat de la Ghenadie Hăbășescu în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 46 516,48 lei.
3. A menționat că întru executarea documentului nominalizat de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acţiunile de executare în conformitate cu prevederile art. 62, 63 ale Codului de executare.
4. Astfel, în privința documentului executoriu în cauză şi numită în condiţiile art.62 Cod de executare procedura de conciliere a părţilor, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.
5. Verificînd informaţia procedurii de executare, executorul judecătoresc a constatat că debitorul nu locuieşte la adresa indicată, astfel, din informaţia deţinută, executorul

judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acţiuni de executare silită finind cond că locui de aflare a debitorului nu este cunoscut.

6. Ţinând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută nu au fost recepţionate, fiind returnate cu menţiunea „nereclamat/plecat,, ceea ce dovedeşte repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieşirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, şi careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.
7. Fiind activ în reţele de socializare şi anume: Facebook, OK.RU, prin aplicaţia Messenger, s-a luat legătura cu debitorul şi i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost citat şi somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a executa hotărîrea de judecată, însă debitorul solicită să nu mai fie deranjat şi interzice să fie contactat, în caz contrar o să regretăm de faptul dat.
8. În procesul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat de nenumărate ori la numărul său de telefon, acesta a fost citat de nenumărate ori şi înştiinţat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc şi indispensabil despre stingerea obligaţiei din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerinţele executorului judecătoresc cu o indiferenţă silnică în faţa hotărârii de judecată şi refuză să comunice locul aflării sale.
9. La interpelarea executorului judecătoresc, administraţia publică locală ***** a adus la cunoştinţa executorului judecătoresc că debitorul nu locuieşte în localitate. Nemijlocit prin aplicaţia ’’OK.RU”, debitorul a fost citat şi înştiinţat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc şi despre stingerea obligaţiei din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerinţele executorului judecătoresc cu indiferenţă.
10. A atras atenţia că a constatat faptul că debitorul nu mai locuieşte la unica sa adresă cunoscută, iar acest fapt dictează necesitatea anunţării în căutare a acestuia.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2023 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Hăbășescu Ghenadie.
12. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că debitorul Ghenadie Hăbășescu își are domiciliul în raionul Rîșcani, s.*****, iar conform hotărârii Consiliului UNEJ nr.1 din 26 septembrie 2010, raionul Rîșcani se atribuie circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord.
13. Astfel, instanța a concluzionat că măsurile de executare silită întreprinse în cadrul procedurii de executare nr.176-14274/2022 nu pot fi luate în considerație deoarece prin prisma art.30 Cod de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în a cărui biroul său își are sediul.

Solicitarea recurentului:

14. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 octombrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective.

Argumentele părților:

15. În motivarea recursului executorul judecătoresc, Stoian Grigore, pe lângă faptul că a reiterat circumstanțele expuse în demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ghenadie Hăbășescu, a invocat că prima instanță eronat a reținut că executorul judecătoresc nu era în drept să întreprindă măsuri de executare silită în afara competenței stabilite de Camera Teritorială.
16. A menționat că demersul a fost înaintat cu scopul de a executa cât mai eficient actul judecătoresc, de a restabili creditorul în drepturile recunoscute prin hotărârea judecătorească și pentru a evita înrăutățirea situației debitorului prin calcularea dobânzilor de întârziere a executării.
17. Totodată, a precizat că anunțarea în căutare presupune doar stabilirea locului aflării debitorului și nu o interdicție sau privare de libertate a persoanei.

Termenul de declarare a recursului:

18. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
19. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
20. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2023 a fost comunicată executorului judecătoresc Stoian Grigore la 20 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice.
21. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 27 octombrie 2023 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
23. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
24. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
25. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
26. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr.2-1538/2021 din 02 februarie 2022 emis de

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care s-a încasat de la Hăbășescu Ghenadie în beneficiul OCN Easy Credit SRL datoria în sumă totală de 46 516,48 lei *(f.d.5)*.

27. Prin încheierile executorului judecătoresc Grigore Stoian nr.176-14274/2022 din 13 iunie 2022 și 20 octombrie 2022 a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu *(f.d.9,10,25)*.
28. Colegiul atestă că potrivit extrasului SIC Acces Web, debitorul Hăbășescu Ghenadie are domiciliul înregistrat în raionul Rîșcani, s.***** *(f.d.6).*
29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, demersul executorului judecătoresc a fost respins ca neîntemeiat, iar în argumentarea soluției sale, instanța de fond a reținut că măsurile de executare silită întreprinse în cadrul procedurii de executare nr.176-14274/2022 nu pot fi luate în considerație deoarece prin prisma art.30 Cod de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în a cărui biroul său își are sediul
30. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
31. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare *”executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului”.*
32. Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare *”în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului”.*
33. Colegiul subliniază că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.*
34. În același timp, conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) Cod de executare *” executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege”.*
35. Potrivit art. 30 Cod de executare ”*executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul”*, iar conform alin.(2) a aceluiași articol *” prin derogare de la alin.(1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării; b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri”.*

36. În temeiul art. 30 alin.(3) Cod de executare *”documentele executorii privind încasarea plăţilor periodice şi documentele executorii indicate la art.15 alin.(2) din prezentul cod, cu excepţia celor de la lit.c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituţia penitenciară în care îşi ispăşeşte pedeapsa debitorul”.*
37. Potrivit art. 60 alin.(2) Cod de executare *” creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod”.*
38. În conformitate cu art. 61 alin.(1) lit.a) Cod de executare *”executorul judecătoresc refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competenţa sa”.*
39. Colegiul reține că, executarea silită, ca parte integrantă a procesului civil, în care se tranşează problema realizării şi protejării unor interese private, se desfăşoară sub asuspiciile atributului disponibilităţii părţilor raportului procesual execuțional. Principiul disponibilității păstrează şi în faza executării silite valoarea unui principiu fundamental, căpătând valenţe speciale, dat fiind atît specificul procedurii de punere în executare a titlurilor executorii, precum şi scopul acestei activităţi, îndreptată spre aducerea la îndeplinire pe cale silită a obligaţiilor debitorului.
40. În acest sens, Colegiul menționează că, potrivit regulii generale, derivate din principiul disponibilității, documentul executoriu va fi pus în executare de către creditor, care este liber să aleagă orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art. 30 Cod de executare, care definește limitele alegerii ce o are la îndemână creditorul. Libertatea acestuia de a alege este corelată cu unele limitări de competență teritorială stabilite de lege executorilor judecătorești.
41. În acest mod, art. 30 Codul de executare a instituit regula generală, potrivit căreia executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul. Așadar, creditorul poate solicita primirea documentului executoriu oricărui executor judecătoresc din circumscripția CTEJ în care se află bunurile sau domiciliul debitorului, sub rezerva excepțiilor stabilite de lege.
42. Norma legală menționată conține derogări, când competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării. Astfel, competența teritorială extinsă implică dreptul executorului judecătoresc de a acționa pe întreg teritoriul țării în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social.
43. Analizând conținutul alin. (1) art.30 Cod de executare, corelat cu alin. (2) al aceluiași articol, care expres este indicat drept normă derogatorie, Colegiul, concluzionează că, este incorect ca competența teritorială a unui executor să fie stabilită prin norma derogatorie, fiind logic și corect ca executarea în privința unui debitor sa fie pornită anume în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești unde acesta își are domiciliul/reședința si/sau bunurile.
44. Aceeași concluzie o induce și sintagma ”se extinde” din lit. a) alin. 2 al aceluiași articol – or, pentru a putea fi extinsă, competența trebuie de principiu să existe inițial, în condițiile de stabilire a acesteia prevăzute la alin. (1) art. 30 Cod de executare.

45. Acestea fiind reținute, Colegiul subliniind că debitorul Hăbășescu Gehnadie are domiciliul în raionul Rîșcani, s.*****, conchide că executorul judecătoresc Stoian Grigore nu este competent de a întreprinde acţiuni de executare silită a documentului executoriu din speță, or, circumscripţia camerei teritoriale a executorului judecătoresc Stoian Grigore este în mun. Chișinău.
46. Astfel, contrar argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul menționează că extinderea competenței conform prevederilor alin. (2) art. 30 Cod de executare poate fi aplicată doar pentru un executor judecătoresc competent în condițiile alin. (1), situație ce nu se atestă la caz.
47. În astfel de împrejurări, Colegiul civil observă că, în măsura în care, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul, demersul acestuia este neîntemeiat în primul rând pentru acest motiv.
48. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
49. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.
50. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Hăbășescu Ghenadie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere