dosar nr. 1-24046263-05-1r-24032025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul *****
Judecător Mihail Osadcii

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

16 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV**

a judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Munteanu Feodor în interesele inculpatului Munteanu Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 februarie 2025, în cauza penală în privinţa inculpatului

Munteanu Gheorghe ***** născut la *****, IDNP: *****, locuitor al ***** celibatar, fără persoane la întreținere, încadrat în grad de dizabilitate cu cauza dizabilității – *****, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 264[1] alin.(1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:
prima instanță de la 26 aprilie 2022 – 27 februarie 2025;
instanța de recurs de la 24 martie 2025 – 16 mai 2025.

Analizând argumentelor invocate în recursul părții apărării, probele administrate la materialele dosarului penal, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 februarie 2025 s-a hotărît:

Pe Munteanu Gheorghe *****, născut la *****, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Munteanu Gheorghe ***** prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2[2]) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în

instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. 239300237, valabil pentru categoriile de vehicule ”B1”, ”B”, pe numele lui Munteanu Gheorghe ***** urmează fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa IP „Agenției Servicii Publice”, pentru anulare.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Munteanu Gheorghe, prima instanță a reținut ca fiind constată fapta prejudiciabilă, în următoarele circumstanțe:

La 18 august 2023, în jurul orei 00^{01}, deţinând permis de conducere categoria ”B1”, ”B” cu nr. 239300237, a condus automobilul de marca/model „Volkswagen Lupo”, cu n/î „*****” pe traseul local din satul Coştangalia raionul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerințele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”,* ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică nr. 4467 din data de 18.08.2023 ora 00:19 s-a constatat că: „concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,82 mg/1”, ceea ce conform art. 134^{12} Cod Penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Prima instanță a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Gheorghe, a săvârșit infracţiunea conform indicilor, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, adică infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Codul penal.

Cauza penală în instanța de fond s-a examinat în procedură generală cu participarea inculpatului.

Recursul avocatului Munteanu Feodor în interesele inculpatului Munteanu Gheorghe.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu recurs la 03 martie 2025 de către avocatul Munteanu Feodor în interesele inculpatului Munteanu Gheorghe, în care solicită: casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 februarie 2025, cu pronunțarea hotărîrii noi privind achitarea lui Munteanu Gheorghe privind acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal.

Argumentele recursului avocatului Munteanu Feodor în interesele inculpatului Munteanu Gheorghe.

Invocă în recurs apărarea precum că, jurul orelor 00-01se întorcea de la o înmormîntare a unei rude apropiate din sat Suhat, raioul Cantemir, unde ar fi servit vin. Pe drum la intrarea în satul Coștangalia, fiind cu grad de invaliditate simțindu-se rău a oprit mijlocul de transport a oprit motorul a deschis ușa la automobil și lîngă automobil și-a făcut necesitățile personale, după care sa așezat pe bancheta din fața volanului pentru a se odihni puțin.

Staționând în poziția inițială pe locul unde se afla, s-a apropiat un automobil de poliție, care a conectat girofarul și au coborât doi polițiști în uniforma de serviciu, care au solicitat actele la control, verificând dacă a servit alcool, la care inculpatul a răspuns „da”, fiind testat s-a aflat rezultatul de 0, 82 mg/litru. Susține că, despre faptul că stătea pe loc cu motorul oprit și nu conducea când s-a apropiat de el poliția nu le-a comunicat polițiștilor, deoarece nu cunoștea legislația Republicii Moldova.

Consideră că instanța greșit a concluzionat faptul că, declarațiile martorilor Patrașu Vasile și Rusu Andrei exprimă o versiune mai aproape de adevăr despre circumstanțele cauzei de pe data de 18 august 2024 decît versiunea expusă de partea apărării care în viziunea instanței denotă faptul a unei strategii de a se eschiva de la răspundere penală.

Mai relatează că, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Munteanu Gheorghe a recunoscut faptul consumului de vin la momentul controlului și benevol a fost testat, dar în care circumstanțe nu s-a dovedit faptul că la moment el conducea automobilul sau nu pe traseu, de către poliția rutieră nu a fost documentat video mișcarea lui și a tuturor circumstanțelor, necătând că automobilul era dotat anume pentru aceasta.

Consideră că, argumentele instanței referitor la poziția inculpatului privind nevinovăția sa doar ca o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală, este un argument alese de fiecare dată pentru al învinovăți dar nu este o probă concludentă care ar demonstra vinovăția, declarațiile martorilor (polițiștilor) poartă un caracter subiectiv, cu un interes material și moral de a dobândi indici în serviciu.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 439 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*.

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 27 februarie 2025, în prezența procurorului, apărătorului și inculpatului.

Cererea de recurs din numele avocatului a fost înregistrată la data de 03 martie 2025.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de avocat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței, și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La data de 18 aprilie 2024, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Sud, Calendari Dumitru a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului depus de avocatul Munteanu Feodor ca nefondat.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra respingerii recursului de avocatul Munteanu Feodor în interesele inculpatului Munteanu Gheorghe, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate.

Analizînd lucrările cauzei, Completul de judecată notează că, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Munteanu Gheorghe, a comis infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Completul de judecată reține, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

declarațiile martorul Patrașcu Vasile, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, la 18 august 2023, în jurul orelor 00:30, raionul Cantemir, satul Coştangalia, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Rusu Andrei, cu automobilul de serviciu, deplasându-se pe o stradă din localitate a fost stopat mijlocul de transport a fost stopat cu semnalul sonor şi luminiscent, la voia era o persoană de genul masculin, care a fost indicat ca cet. Munteanu Gheorghe. În timpul discuţiilor s-a simţit un miros specific de alcool, a recunoscut că a consumat alcool, a comunicat că vine de la înmormântare, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger 6810, fiind rezultatul de 0,82 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat, a fost de acord cu rezultatul şi a refuzat prelevarea probelor de sânge. La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, nu mai era nimeni în maşină. Conducea haotic. Se deplasa haotic, stânga-drepta. A fost stopat în s. Coştangalia, la intrare din satul Șofranovca, la distanţa de 100 m. Automobilul de serviciul nu era dotat cu cameră de bord. A fost stopat mijlocul de transport, nu era staţionat. Nu poate să spun cu câţi km/h se deplasa mijlocul de transport. Se putea deplasa haotic şi se putea mişca cu viteza care o avea. Sunt secvenţe video precum că a fost stopat. Ei era stopaţi.

declarațiile martorului Rusu Andrei, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că, la 18 august 2023, în jurul orelor 00:30, raionul Cantemir, satul Coştangalia, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Patraşcu Vasile, cu automobilul de serviciu, staţiona pe o stradă din localitate, din faţă venea un mijloc de transport, a fost stopat mijlocul de transport a fost stopat cu bastonul, la volan era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Munteanu Gheorghe. În timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool, a recunoscut că a consumat alcool, a comunicat că vine de la înmormântare, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger 6810, fiind rezultatul mai mare de 0,82 mg/1, a fost de acord cu rezultatul şi a refuzat prelevarea probelor de sânge. La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, nu mai era nimeni în maşină. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Se deplasa haotic, stânga-dreapta. Din start a crezut că se simţea rău, dar s-a simţit miros de alcool. Se deplasa haotic, stânga-dreapta. A fost stopat în s. Coştangalia, la intrare din satul Șofranovca, la distanța de 100 m, era drum în variantă albă. Testarea a fost efectuată de

Patraşcu Vasile. Au fost explicate drepturile şi obligaţiile. A recunoscut că a consumat alcool. A filmat probabil colegul său, nu ține minte. Sunt secvenţe video precum că a fost stopat. Ei erau stopaţi, dar Munteanu Gheorghe se deplasa cu automobilul.

La fel vinovăția inculpatului Munteanu Gheorghe, rezultă din probele acuzării admise de instanța de fond și care au fost puse la baza sentinței de condamnare:

- Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă, din data de 18.08.2023, conform căruia la data 18.08.2023 în raionul Cantemir satul Coştangalia, în jurul orei 00:01 de către ofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP. inspector superior Patraşcu Vasile, împreună cu agent-şef Rusu Andrei cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 8819, a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Lupo" cu numere de înmatriculare *****, pentru verificarea actelor ce era condus de către cet. Munteanu Gheorghe a.n.***** locuitorul *****a. Ulterior fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcotestul Drager 6810 la care ultimul a acceptat rezultatul final fiind de 0,82 mg/1 în aerul expirat, după care i-a fost propus ca să-i fie prelevate probe biologice de sînge însă ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul Drager. (f.d. 5);

- Informaţia telefonică din data de 18.08.2023 parvenită de la inspector superior al DP Sud a INSP, Patraşcu Vasile. (f.d. 6);

- Proces verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 18.08.2023, conform căruia rezultatul testării alcoolscopice de 0,82 mg/1 a fost adus la cunoştinţă cet. Munteanu Gheorghe. (f.d. 7);

- Tichetul alcotestului Drager Alcotest-6810 Test nr. 4467 din data de 18.08.2023 pe numele cet. Munteanu Gheorghe, prin care a fost stabilită o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/1 (f.d.8);

De către partea apărării au fost administrate careva probe.

Declarațiile inculpatul Munteanu Gheorghe, ultimul fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 18 august 2023, în jurul orelor 00:30, în satul Coştangalia, raionul Cantemir se întorcea din satul Șofranovca, a fost la o zi de naştere, a servit acolo vin, doar vin. Pe drum a condus mijlocul de transport de model Volkswagen Lupo, s-a stopat pe partea stângă, deoarece se simţea rău, a stopat la intrarea în satul Coştangalia la intrarea în sat, iar din faţă au venit agenţii de patrulare. La întrebările participanţilor la proces a declarat că, el era stopat. A fost testat alcooscopic, rezultatul fiind de 0,82 mg/1. Polițiștii i-au explicat drepturile şi obligaţiile. Cunoaște că nu urma să consume alcool înainte de a se urca la volan. Polițiștii i-au comunicat că va urma judecata. Consideră că nu conducea mijlocul de transport. Era de acord că a consumat băuturi alcoolice, dar când s-au apropiat polițiști el nu conducea. Este nevinovat, era stopat. Permis de conducere deţine. Se simţea rău, a fost condus acasă de poliţia rutieră. După ce a fost stopat, nu a obiectat nimic. (f.d. 69).

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate.

Completul de judecată atestă, că prima instanță, respectând normele de procedură penală, a constatat şi apreciat corect circumstanțele de fapt şi de drept, raportând circumstanțele constatate la prevederile legii penale, apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, precum că inculpatul Munteanu Gheorghe este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal. La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat fapta ca fiind o infracțiune în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Instanța de recurs constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță şi verificate în instanța de recurs, confirmă vinovăția inculpatului Munteanu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii imputate și combat argumentele părții apărării. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Munteanu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor şi probele indicate mai sus.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile martorilor Patrașcu Vasile și Rusu Andrei asupra circumstanțelor săvârșirii faptei imputate, care, fiind apreciate în coroborare cu procesul-verbal privind constatarea faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.08.2023 (f.d.5); raportul-tichet ,,Drager Alcotest ” nr.4467 din 18.08.2023, ora 00:19 cu rezultatul 0,82 mg/l (f.d.8), în ansamblul lor confirmată în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Munteanu Gheorghe în săvârșirea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, produsă de alcool, în ziua de 18.08.2023, întrucât ultimul la momentul stopării unității de transport de către agentul constatator a acceptat să fie suspus testării alcoolscopice, nu a obiectat împotriva acțiunilor inspectorului de patrulare de a-l supune testării, nu a înaintat obiecții și a semnat procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.08.2023. (f.d.7).

Completul de judecată notează că, din analiza raportul-tichet ,,Drager Alcotest ” nr.4467 din 18.08.2023, rezultă că examinarea alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat ,,Drager” s-a petrecut cu prezența și acordul inculpatului, careva obiecții nu a înaintat la acea etapă procesuală. Corespunzător, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare.

Declarațiile martorilor Patrașcu Vasile și Rusu Andrei, care direct indică la conducerea de către inculpatul Munteanu Gheorghe a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat la data 18.08.2023, urmează a fi reținute ca probe pertinente, concludente, utile și verifice, or partea apărării nu a invocat argumente sustenabile care ar pune la dubii declarațiile respectivelor martori inspectori de poliție, care de fapt au constatat săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

Completul de judecată notează că nu a stabilit careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorilor acuzării, care au dat declarații din poziția reprezentanților statului care au misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Apreciind veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în ședința primei instanțe, Completul de judecată constată că automobilul inculpatului Munteanu Gheorghe până la stopare de către poliția de patrulare era în mișcare, Munteanu Gheorghe exercitând activitatea de conducere, aflându-se la volanul automobilului în momentul stopării de către agenții de patrulare în data de 18.08.2023.

Referitor la argumentul părții apărării, precum că inculpatul ar urma să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, Completul de judecată constată că, instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert vinovăția inculpatului Munteanu Gheorghe în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, cu referință la elementele infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, urmează a se reitera următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la alin.(1) art.264[1] Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal este formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Subiectul infracțiunii are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, este o persoană care deține permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Cât privește alegațiile avocatului despre nevinovăția inculpatului, prin invocarea faptului că Munteanu Gheorghe nu conducea mijlocul de transport la momentul stopării de către lucrătorul de poliție, se constată că această informație nu este veridică, apărările inculpatului nu pot fi reținute de instanță, fiind contrazise în mod flagrant de amplul material probator anterior prezentat.

În confirmarea faptului respectiv, Completul de judecată consideră necesar de a invoca declarațiile martorului Rusu Andrei, care cu ajutorul semnalului sonor iluminiscent a stopat automobilul de model „Volkswagen Lupo cu n/î *****, care se deplasa haotic. A stabilit că la volan se afla Munteanu Gheorghe și nemijlocit a depistat faptul conducerii mijlocului de transport de către ultimul în stare de ebrietate alcoolică.

Declarațiile martorului respectiv, coroborează pe deplin cu declarațiile martorului Patrașcu Vasile, care fiind audiat în calitate de martor, a confirmat cele declarate de Rusu Andrei. Martorii respectivi înainte de a fi audiați au fost preveniți de răspundere penală pentru declaraţii mincinoase conform art. 312 Cod penal. Mai mult ca atât, declarațiile martorilor Patrașcu Vasile și Rusu Andrei date în instanța de judecată nu au fost obiectate, deci sunt considerate drept veridice.

Faptul că la cauza penală nu este administrată vreo probă video ce ar confirma faptul că Munteanu Gheorghe conducea mijlocul de transport, nu constituie temei de a-l achita pe inculpatul Munteanu Gheorghe.

Completul de judecată apreciază ca nesincere declarațiile inculpatului Munteanu Gheorghe precum că nu conducea mijlocul de transport ci era staționat, considerându-le ca fiind depuse în scop de apărare, pentru a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, Completul de judecată conchide, că argumentele recurentului nu-şi găsesc confirmare în starea de fapt în prezenta cauză penală, motiv pentru care instanța de recurs va respinge solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Munteanu Gheorghe.

Prin acțiunile sale, inculpatul Munteanu Gheorghe a încălcat prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, care prevede răspunderea pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, instanța de recurs constată că încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și implicit a legii penale de către inculpat a fost stabilită pe deplin, atât prin declarațiile martorilor, cât şi prin materialele dosarului.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpatul Munteanu Gheorghe a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel nefiind respectată obligația legală de siguranță în traficul rutier.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, Completul de judecată a constatat că inculpatul îşi dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale şi a purces la realizarea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăția în forma intenției directe. Or, inculpatul Munteanu Gheorghe cunoscând despre norma prohibitivă, intenționat a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în coroborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Totodată, instanța de recurs reține faptul că conținutul probelor menționate supra, formează un ansamblu probator suficient pentru probarea vinovăției inculpatului în fapta incriminată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CEDO.

Potrivit jurisprudenței constante a CțEDO care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile instanțelor judecătorești trebuie motivate în mod corespunzător. Măsura în care se aplică această obligație de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie să fie determinată în funcție de circumstanțele cauzei. Deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument. Astfel, respingând un recurs, o instanță de apel poate, în principiu, să se limiteze la a aproba motivele deciziei instanței inferioare (a se vedea (cauza STEPANYAN vs. ARMENIA, cererea nr. 45081/04, §35).

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Completul de judecată conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Verificând aspectele de fapt şi de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului, Completul de judecată reține, că instanța de fond a aplicat inculpatului Munteanu Gheorghe o pedeapsă corectă şi echilibrată echitabil în coraport cu

circumstanțele faptei şi personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durată de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de recurs reiterează că în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (l) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Subsecvent, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Sancțiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal /în redacția în vigoare până la 07.09.2024/ prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75, 76-78 Cod penal, în acord cu care persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. Instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat – anterior nu a fost judecat, a fost tras la răspundere contravențională de 5 ori, inclusiv pentru contravenții din domeniul circulației rutiere, inclusiv producerea accidentelor rutiere, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, totodată inculpatul fiind încadrat în grad de dezabilitate cu cauza dezabilității-afecțiune generală fără termen cu procentul păstrat al capacității de muncă de 10 %.

La fel, instanța de recurs nu a constatat existența cărorva circumstanțe excepționale care ar justifica soluția de neaplicare față de inculpat a pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Munteanu Gheorghe, lipsa circumstanțelor

care agravează răspunderea acesteia și lipsa circumstanțelor atenuante, pericolul social al infracțiunii comise, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia primei instanțe că corectarea și reeducarea inculpatului Munteanu Gheorghe, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia instanței de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului Munteanu Gheorghe cu 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acesteia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Pe aceste rațiuni, instanța de recurs menționează că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar instanța de fond corect a reținut ca demonstrată vinovăția inculpatului Munteanu Gheorghe în săvârșirea faptei incriminate și a individualizat pedeapsa stabilită ultimului, termenul muncii neremunerate în folosul comunității fiind stabilit în limitele prevăzute de norma penală, raportată la gravitatea faptei săvârșite de inculpat.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată respinge recursul avocatului Munteanu Feodor declarat în interesele inculpatului Munteanu Gheorghe, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. art.art.447-448, art.449 alin. 1, pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Munteanu Feodor în interesele inculpatului Munteanu Gheorghe.

Se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV