Dosarul nr. 2-285/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea
Reprezentantul reclamantei Șcheau Igor
Reclamantei Dimitriu Cristina
Pârâtului Ghenov Vladimir
În lipsa
Reprezentantul pîrîtului Arseni Igor
Reprezentantului Direcției Principale Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia
Reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest
Hotărârea motivată pronunțată la data de 20 martie 2026.

procedura de citare legal respectată

examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă la cererea depusă de reprezentantul reclamantei Dimitriu Cristina, avocatul Igor Șcheau către Ghenov Vladimir, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea locului de trai după încetarea relațiilor de concubinaj și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Ghenov Vladimir către Dimitriu Cristina, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea domiciliului copilului minor,

c o n s t a t ă:

La 06 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Dimitriu Cristina, avocatul Igor Șcheau către Ghenov Vladimir, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea locului de trai după încetarea relațiilor de concubinaj și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt, cu pârâtul Ghenov Vladimir a concubinat din anul 2018 până în luna martie 2025 și ca rezultat s-a născut feciorul Ghenov Vladimir la data de ***** care locuiește șa moment cu reclamanta.

Pârâtul, benevol nu dorește să-i acorde careva ajutor financiar pentru întreținerea feciorului Vladimir cu vârsta de 2 ani 10 luni, fapt care a impus-o să adreseze cerere de chemare în judecată pentru încasarea pensiei de întreținere a fiului forțat.

A indicat că, pârâtul Ghenov Vladimir, mai mult timp se află peste hotarele țării la câștig, vine acasă, se duce, dar la ea nu vine.

A menționat că recent a fost în țară și la moment se află în țară. Recent s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție și cererea a fost satisfăcută pentru 30 de zile.

Dorește să fie stabilit domiciliul permanent de trai a fiului minor Ghenov Vladimir cu ea, fiindcă dînsa poate să-i ofere un mod de viață decent, are o atașare normală față de ea, a locuit și locuiește doar cu ea.

A indicat că, la cerințele sale de a o ajuta financiar pentru întreținerea fiului mino*****, pârâtul refuză benevol să o facă, de aceea este nevoită să ceară pensie alimentară de la pârât forțat prin instanța de judecată.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art., 63, 76 Codul familiei și art. art. 5, 6,166,167 CPC al R. Moldova.

Solicită: stabilirea domiciliului copilului minor Ghenov Vladimi*****, a.n. ***** cu reclamanta în or. ***** str. *****; încasarea pensiei de întreținere pentru fiul minor Ghenov Vladimi***** a.n. ***** în mărime de a câte 1253 lei lunar în sumă bănească fixă de la pârâtul Ghenov Vladimir a.n. ***** până la atingerea majoratului de către fiul Vladimir, începând cu ziua depunerii cererii date; încasarea cheltuielilor din contul pârâtului în folosul reclamantei în mărime de 1450 lei.

Ulterior, prin intermediul avocatului Igor Șcheau, în interesele reclamantei, a fost depusă cerere privind extinderea pretențiilor în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată privind stabilirea locului de trai după încetarea relațiilor de concubinaj și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor, prin care a solicitat: stabilirea locului de trai a copilului minor comun al părților, Ghenov Vladimi*****, a.n. *****, după încetarea relațiilor de concubinaj, cu reclamanta; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere a copilului minor comun al părților, Ghenov Vladimi*****, a.n. ***** în mărime de 3000 lei lunar, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la atingerea majoratului de către copilul minor; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta cauză civilă.

În motivarea cererii a indicat că, în perioada 2018-aprilie 2025, reclamanta a întreținut relații de concubinaj cu Ghenov Vladimir. După debutul relației de concubinaj părțile s-au stabilit cu traiul la casa mamei reclamantei din or. ***** r-l *****. Din relația de concubinaj a rezultat copilul minor comun Ghenov Vladimi*****, a.n. *****. Totodată părțile locuiau cu alți doi copii din relația anterioară a reclamantei: Dimitriu Petru, a.n. ***** și Dimitriu Sebastian a.n. *****.

După nașterea copilului comun, pârâtul a devenit agresiv, aplicând deseori în privința reclamantei violența fizică, psihologică și economică.

Începând cu luna decembrie, anul 2022 Ghenov Vladimir, a început să amenințe regulat reclamanta că îi va lua copilul, că doar el va locui cu copilul minor și că reclamanta nu-l va mai vedea.

În prezent, persistă neînțelegeri între părți legate și de domiciliul copilului minor comun, după încetarea concubinajului, în condițiile lipsei unui contract privind plata pensiei de întreținere.

În sensul celor menționate supra, pe data de 09.06.2025 la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, în contradictoriu cu pârâtul Ghenov Vladimir, de reclamantă a fost depusă cererea de

chemare în judecată privind stabilirea locului de trai după încetarea relațiilor de concubinaj și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Ulterior, Ghenov Vladimir a depus cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitriv Cristina către Ghenov Vladimir privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei.

În motivarea cererii a indicat că, a locuit împreună cu pîrîta și au dus o gospodărie comună începând cu anul 2018. În prezent, nu mai duc gospodărie comună, nu mai locuiesc împreună și relația dintre ei este practic încheiată. Evaluând situația existentă, a ajuns la concluzia că viața lor comună ulterioară și păstrarea familiei sunt imposibile, deoarece din cauza neînțelegerilor și conflictelor constante, și-au pierdut sentimentele unul față de celălalt, precum și din cauza incompatibilității viziunilor asupra vieții viitoare.

A menționat că, au un copil minor împreună, fiul Ghenov Vladimir, a.n. *****. Copilul a rămas să locuiască cu pârâta și până în prezent locuiește cu ea, separat de reclamant.

În ciuda încercărilor repetate, nu s-a ajuns la un acord între ei cu privire la cine ar trebui să locuiască copilul. Pârâta nu asigură condiții adecvate pentru creșterea copilului, nu este în măsură să îi satisfacă pe deplin nevoile, iar climatul moral-psihologic din familia pârâtei creează un fundal negativ pentru traiul copilului. Copilul este foarte atașat de el. Dânsul îi oferă copilului toate condițiile necesare pentru creștere și dezvoltare.

A indicat că, fiul său Ghenov Vladimir, a locuit întotdeauna cu el și se află exclusiv la întreținerea sa. Copilul nu simte educație din partea pârâtei și nu îi acordă acesteia ajutor material corespunzător, deoarece nu are un loc de muncă și o sursă de venit, având în vedere că copilul s-a aflat întotdeauna la întreținerea sa.

Pârâta nu dispune de locuința necesară pentru a asigura copilului condiții de trai confortabile, în timp ce dânsul deține o casă individuală spațioasă, în care copilului îi sunt asigurate toate condițiile necesare și confortabile pentru traiul și dezvoltarea sa.

De asemenea, pârâta îi creează în mod constant obstacole și situații conflictuale în vederea comunicării cu copilul, motiv pentru care a fost sancționată de mai multe ori pentru contravenție, fapt confirmat prin dosarele corespunzătoare aflate pe rolul Judecătoriei Hâncești.

Cele menționate mai sus demonstrează incapacitatea pârâtei de a oferi copilului o educație și o dezvoltare corespunzătoare.

Solicită: stabilirea domiciliului copilului minor Ghenov Vladimi*****, a.n. ***** cu tata -Ghenov Vladimir.

Explicațiile participanților la proces

Reprezentantul reclamantei/pîrîtei Dimitriu Cristina, avocatul Igor Șcheau a susținut cererea de chemare în judecată depusă cu concretizările expuse ulterior, solicitând admiterea integrală a acesteia în modul în care a fost formulată.

La fel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Ghenov Vladimir către Dimitriu Cristina cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Reclamanta/pîrîta Dimitriu Cristina în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său.

Pârâtul/reclamantul Ghenov Vladimir a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Ghenov Vladimir către Dimitriu Cristina cu privire la stabilirea locului de trai al copilului minor.

Referitor la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitriu Cristina a solicitat să fie respinsă.

Reprezentantul pârâtului/reclamantului Ghenov Vladimir, avocatul Arseni Igor nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a continuat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Sud-Vest și Direcția principală Sănătății și protecției Sociale al Găgăuziei în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați, însă a prezentat avizele-concluzii(f.d.51, 102), susținând stabilirea domiciliului copilului minor Ghenov Vladimir cu mama.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului civil, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Dimitriu Cristina, avocatul Igor Șcheau către Ghenov Vladimir, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea locului de trai după încetarea relațiilor de concubinaj și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de către Ghenov Vladimir către Dimitriu Cristina, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea domiciliului copilului minor, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Determinarea domiciliului copilului minor

În conformitate cu art.8 alin.(1)-(2), (4)-(5) din Legea nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia. Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului. Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului. Copilul are dreptul de a menține

relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

În același context art.art.51 și 52 din Codul familiei statuează dreptul copilului la abitaţie şi educaţie în familie, precum și dreptul de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art.8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În același timp, potrivit art.9 paragraful 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile si procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinţii maltratează sau neglijează copiii sau *când părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului*.

Conform art.18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după *interesul superior al copilului*.

În conformitate cu art.51 alin.(1)-(3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Art.54 Codul familiei stabilește în mod expres că, copilul are dreptul să-și exprime opinia la soluționarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Tot în acest context, art.63 alin.(1),(2) Codul familiei prevede că, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

Instanța de judecată notează că în rezultatul relației de concubinaj dintre părți, s-a născut copilul minor Ghenov Vladimi*****, a.n.*****, (f.d.8).

Prin referința eliberată de primăria or. ***** r-l *****, reclamanta/pîrîta Dimitriu Cristina se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai, (f.d.9).

Potrivit certificatului eliberat de primăria or. ***** r-l *****, reclamanta/pârâta Dimitriu Cristina are în componența familiei – fiul Dimitriu Petru, a.n. *****, fiul Dimitriu Sebastian, a.n. *****; fiul Ghenov Vladimir a.n. *****, (f.d.10).

Prin actele de examinare a condițiilor locative din 15.07.2025, se demonstrează că reclamanta/pîrîta locuiește cu fiul Dimitriu Petru, a.n. *****, fiul Dimitriu Sebastian, a.n. *****; fiul Ghenov Vladimir a.n. ***** în or.*****, *****, dispunând de condițiile de trai necesare pentru creșterea și educare copilului minor (f.d.54).

La fel, prin actele de examinare a condițiilor locative din 30 iunie 2025, se demonstrează că pîrîtul/reclamantul locuiește in sat. ***** împreună cu mama, sora și nepoata.

Astfel, instanța constată că părinții copilului minor Ghenov Vladimi***** locuiesc separat și între ei, ținând cont că copilul nu a atins vârsta de 14 ani, nu există un acord referitor la domiciliul acestuia, or, fiecare părinte dorește ca domiciliul copilul să fie determinat cu acesta.

În conformitate cu art.63 alin.(3) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor din 05.09.2025 și avizul concluzie din 15.07.2025, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova și Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia, au constatat condițiile de trai ale părților în procesul civil, constatând că ambele părți dispun de condiții de trai corespunzătoare pentru creșterea și educația copilului minor. Aceștia, recomandă instanței de judecată stabilirea locului de trai al copilului minor Ghenov Vladimir cu mama, Dimitriu Cristina (f.d.51; 102).

În temeiul principiului 6 din Declarația drepturilor copilului, proclamată prin rezoluția 1386 (XIV) a Adunării Generale a O.N.U. din 20.11.1959: „ ...nici un copil mic cu excepția cazurilor speciale nu va fi separat de mama sa”.

În temeiul art.8 al CEDO: „1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale.” O ignorare a esenţei art.8 § 1 al CEDO, este inadmisibilă într-un stat de drept.

Instanța de reține că despărțirea copilului de vârstă fragedă de mama se admite numai în cazuri excepționale și doar dacă sunt afectate, în mod direct interesele copilului, în ipoteza conlocuirii acestui copil cu mama sa. În avizul-concluzie sus-menționat se tratează doar condițiile de trai, dar se ignoră vârsta, modul de trai, atașamentul copilului, continuitatea educării acestuia.

Copilul minor Ghenov Vladimir, încă de la naștere, s-a aflat și se află cu mama sa, Dimitriu Cristina, fiind puternic atașat de ea, având o vârstă fragedă, la momentul depunerii cererilor de chemare în judecată de 3 ani.

Reclamanta Dimitriu Cristina dispune de spațiu locativ cu toate condițiile necesare pentru creșterea și educația acestui copil, fiind totodată caracterizată pozitiv la locul de trai.

În actele de investigare a condițiilor de trai, se expune clar că Dimitriu Cristina dispune de condiții bune de trai pentru a asigura creșterea și educația armonioasă și corespunzătoare a acestui copil minor, totodată dispune de încăperi separate, mobilier necesar, condiții de igienă personală, alimentație, vestimentație pentru acest copil, rezultă că reclamanta este o mamă grijulie, care își îndeplinește corespunzător și cu responsabilitate obligațiile legate de creșterea și educația propriului copil, de care este atașat extrem de mult și acest atașament este unul reciproc.

Referitor la argumentul precum că Dimitriu Cristina nu este în măsură să îi satisfacă pe deplin nevoile copilului, instanța menționează că aceste afirmații sunt contrare circumstanțelor cauzei unde nu există careva probe că reclamanta ar fi neglijentă în raport cu propriul copil și totodată că ar întreprinde acțiuni de încălcarea legislației Republicii Moldova în raport cu acesta.

Astfel, nu a fost stabilită nici o condiție excepțională care ar duce la stabilirea locului de trai al copilului minor cu tatăl acestuia.

Deci, având în vedere vârsta fragedă a copilului minor, lipsa unor cazuri excepționale care ar justifica despărțirea copilului minor Ghenov Vladimir de mama sa, faptul că despărțirea acestuia de mamă la vârsta fragedă de aproximativ 4 ani, va putea trauma psihologic copilul minor, care s-a aflat de la naștere cu mama, ținând cont de interesul superior al copilului, instanța de judecată va stabili domiciliului copilului minor Ghenov Vladimir, după încetarea relației de concubinaj, cu mama Dimitriu Cristina și va respinge ca neîntemeiată pretenția pârâtului Ghenov Vladimir privind stabilirea domiciliului copilului minor Ghenov Vladimir, cu tata.

Încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

Referitor la încasarea pensiei de întreținere instanța menționează că, potrivit art.74 Cod familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art.18 alin.(1) din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Drept solicitare, partea reclamantă a invocat încasarea pensiei de întreținerea a copilului minor Ghenov Vladimir în mărime de 3000 lei lunar, din data de 09.06.2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Instanța menționează că în cadrul dezbaterilor judiciare cât și la etapa pledoariilor pârâtul a declarat că nu este de acord cu solicitarea reclamantei.

În acest sens, instanța de judecată stabilind că pârâtul are un salariu neregular și fluctuabil, corelând egalitatea părinților pentru îngrijirea și întreținerea copilului minor, urmează să se încaseze de la Ghenov Vladimir, în beneficiul Cristinei Dimitriu, pensia pentru întreținerea copilului minor, Ghenov Vladimr în mărime fixă a câte 3000 lei lunar, începând cu 09.06.2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

În continuare, instanța de judecată indică, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unui text din articolul 108 din Codul familiei din 15 octombrie 2024, s-a hotărât:

”Se declară neconstituțională omisiunea legislativă dedusă din prevederile articolului 108 din Codul familiei de a reglementa un mecanism de indexare a pensiei de întreținere a copilului minor stabilită în sumă fixă.

Până la reglementarea unui mecanism de către Parlament, pensia de întreținere a copilului minor stabilită în formă fixă se va indexa potrivit mecanismului de indexare stabilit pentru pensiile din sistemul public reglementat de articolul 13 alin. (2) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998."

Astfel, instanța de judecată aduce la cunoștință reclamantei despre posibilitatea ajustării/indexării a pensiei de întreținere a copilului minor stabilit în formă fixă.

Încasarea pensiei de întreținere a soției

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin bonul de plată seria. DAA nr.181284600 din 09.06.2025 se confirmă că reclamanta Dimitriu Cristina a beneficiat de serviciile juridice ale avocatului Tudor zagaican, (f.d.13), iar prin bonul de plată seria. GL nr.125644 din 12.07.2025 se confirmă că reclamanta Dimitriu Cristina a beneficiat de serviciile juridice ale avocatului Igor Șcheau, (f.d.33).

Prin urmare se va încasa de la pârâtul Ghenov Vladimir în beneficiul reclamantei Dimitriu Cristina în calitate de cheltuieli de asistență juridică suma de 7000 lei(f.d.13; 33).

Conform art.94 Cod de procedură civilă, de la pârâtul Ghenov Vladimir, în beneficiul reclamantei Dimitriu Cristina se va încasa și suma de 400 lei, ce constituie cheltuielile de plată a taxei de stat suportate de reclamantă la depunerea acțiunii precum și cheltuieli de plată a taxei de timbre.

Totodată, reieșind din faptul că a fost admisă pretenția reclamantei Dimitriu Cristina privind încasarea pensiei de întreținere, urmează de încasat de la Ghenov Vladimir, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1489,96 lei, de la care Dimitriu Cristina a fost scutită conform legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În baza celor expuse, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Dimitriu Cristina, avocatul Igor Șcheau către Ghenov Vladimir, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea locului de trai după încetarea relațiilor de concubinaj și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată urmează se admite integral, iar cererea reconvențională înaintată de către Ghenov Vladimir către Dimitriu Cristina, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea domiciliului copilului minor, se respinge.

În baza art.74-76 Codul familiei al RM, Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15-12-1994, Convenția ONU privind drepturile copilului, Declarația drepturilor copilului din 20.11.1989, ratificate prin hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990, în vigoare din 25.02.1993, art.98, art.238-241, 243, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de către Ghenov Vladimir către Dimitriu Cristina, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea domiciliului copilului minor.

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul reclamantei Dimitriu Cristina, avocatul Igor Șcheau către Ghenov Vladimir, intervenient accesoriu Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale Găgăuzia și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest privind stabilirea locului de trai după încetarea relațiilor de concubinaj și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copilului minor: Ghenov Vladimi*****, născut la *****, cod numeric personal ***** cu mama sa – Dimitriu Cristina, născută la *****, cod numeric personal *****.

Se încasează de la Ghenov Vladimir, născut la *****, codul personal numeric ***** în beneficiul reclamantei Dimitriu Cristina, născută la *****, cod numeric personal *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiul, Ghenov Vladimir, născut la *****, cod personal numeric *****, **în mărime fixă a câte 3000 (trei mii) lei lunar,** începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată – **09 iunie 2025 până la atingerea majoratului de către copil.**

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la Ghenov Vladimir, născut la *****, codul personal numeric ***** în beneficiul reclamantei Dimitriu Cristina, născută la *****, cod numeric personal *****, suma de 7000(șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

Se încasează de la pârâtul Ghenov Vladimir, născut la *****, codul personal numeric ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1489,96 lei (o mie patru sute optzeci și nouă, nouăzeci și șase) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia