Dosarul nr. 2-12118/23
2-23086652-12-2-16062023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldasig" S.A. către Popa Dumitru, Popa Ilie privind încasarea în mod solidar a sumei cu titlu de prejudiciu material, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 15 iunie 2023, „Moldasig" SA reprezentată de avocatul Gorelco Alina a înregistrat la sediul instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Dumitru și Popa Ilie privind încasarea în mod solidar a sumei cu titlu de prejudiciu material, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta a menționat că la 23 mai 2020, în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu participarea autovehiculului de model *****, condus de către minorul Popa Ilie, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model *****, ce aparține lui *****.

Afirmă că în cadrul examinării cauzei contravenționale nr.*****din 24 mai 2020, s-a constatat faptul că minorul Popa Ilie conducând autovehiculul ***** fără permisul de conducere, a părăsit locul comiterii accidentului și nu a trecut testarea alcooscopică sau examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Relevă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 noiembrie 2020, Popa Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) din Codul contravențional (neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului) și a fost sancționat, în temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional.

Reclamanta specifică, precum că la data producerii accidentului rutier, era în vigoare contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagubele produse de autovehicule, încheiat între posesorul autovehiculului *****, și Compania de Asigurări „Moldasig" SA (Polița RCAI- *****din 20 iulie 2019).

Susține că în baza cererii de despăgubire și a materialelor prezentate de persoanele interesate, „Moldasig" SA a deschis dosar de daune nr. *****, a întocmit procesul-verbal de

constatare a daunelor din 24 septembrie 2020, a evaluat paguba materială cauzată în urma deteriorării autovehiculului ***** și a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 14 678,34 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. ***** din 10 noiembrie 2020.

Menționează că, dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului rutier Popa Ilie era minor, conducea autovehiculul fără permis de conducere, a părăsit locul comiterii accidentului rutier și nu a trecut testarea alcoolscopică ori examinarea medicală, în vederea stabilirii stării de ebrietate, „Moldasig" SA a înaintat acțiune de regres pârâților în temeiul prevederilor art. 29 lit. b), c), e) al Legii Nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule și art. 2009 din Codul civil.

Astfel reclamanta notează că la 30 martie 2021, în adresa lui Popa Dumitru a fost expediată o somație, recepționată la 05 aprilie 2021, prin care a solicitat restituirea benevolă a despăgubirii de asigurare achitate. Ulterior, la 06 aprilie 2023 și în adresa lui Popa Ilie a fost expediată o reclamație, care nu a fost recepționată de ultimul.

Reclamanta afirmă că după ce a luat cunoștință de producerea accidentului rutier, a deschis dosarul de daune, a constatat pagubele materiale și a achitat despăgubirea de asigurare.

Potrivit reclamantei, pârâtul Popa Ilie s-a născut la data de ***** și la data producerii accidentului rutier, avea vârsta de 15 ani. Astfel, pârâtul Popa Dumitru în calitate de părinte, urmează să ducă răspundere solidară cu pârâtul Popa Ilie pentru prejudiciul material cauzat în urma deteriorării autovehiculului *****.

2. Reclamanta își întemeiază pretențiile în baza art. 796, 942, 1998, 2009 din Codul civil, art. 29 lit. b) și e) al Legii Nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 39 alin. (13), 166-167 din Codul de procedură civilă.
3. „Moldasig" SA reprezentată de avocatul Gorelco Alina solicită încasarea în mod solidar de la pârâtul Popa Dumitru și pârâtul Popa Ilie în beneficiul „Moldasig" SA a sumei de 14678,34 lei cu titlu de prejudiciul material, dobânda de întârziere în sumă de 6259,87 lei, compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 628,15 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei și cheltuielile de citare în mărime de 350 lei (f.d.8).
4. *În ședința de judecată* reclamanta „Moldasig" SA reprezentată de avocatul Gorelco Alina, nu s-a prezentat fiind citată legal, însă prin cererea din 28 mai 2024, a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa părții reclamante (f.d.51).
5. *În ședința de judecată* pârâții Popa Dumitru și Popa Ilie, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței. Fiind citați la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, avizele de recepție au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d.44-45). Astfel, la 24 mai 2024 pârâții au fost citați prin aviz publicitar în ziarul „Dreptul" (f.d.52-53). În baza art. 206 din Codul de procedură civilă, instanța a examinat cauza în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Examinând materialele cauzei civile, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
8. Potrivit art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
10. În ședința de judecată s-a constatat că la 24 mai 2020, în mun. Chișinău, str. *****, s-a produs un accident rutier cu participarea autovehiculului de model *****, care s-a ciocnit cu automobilul de model *****, ce se afla parcat, proprietar *****. Automobilul necunoscut a părăsit locul accidentului rutier, fapte rezultate din raportul ofițerului principal SSTCR DP mun. Chișinău din 24 mai 2020 (f.d.18).
11. Conform certificatului de înmatriculare a vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, proprietar este înregistrat *****.
12. În corespundere cu contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă), seria RCAI nr. *****din 17 iulie 2019, asiguratorul „Moldasig" SA, oferă asiguratului ***** protecție din asigurare pentru cazurile de răspundere civilă, ca urmare a pagubelor produse prin accidente de autovehicule (f.d.16).
13. Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.
14. Potrivit contractului de asigurare nr. *****din 17 iulie 2019, automobilul de model **********cu numărul de înmatriculare *****, era asigurat pentru un număr nelimitat de persoane, pentru perioada de asigurare este 20 iulie 2019-19 iulie 2020 (f.d.16).
15. Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** din 11 iunie 2020, Popa Dumitru rezultă că a fost învinuit pentru faptul că la data de 23 mai 2020, ora 22:30, a săvârșit fapta contravențională, îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare și de instruire a copilului, faptă socialmente periculoasă, prin care a comis o contravenție prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravențional (f.d.19).
16. Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) prin hotărârea din 18 noiembrie 2020, l-a recunoscut vinovat pe Popa Dumitru de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional, aplicându-i o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin.(1) din Codul contravențional, constituie 450 lei. Hotărârea a devenit definitivă la data de 04 decembrie 2020 (f.d.20-23).
17. Conform certificatului de înmatriculare a automobilului ***** cu număr de înmatriculare *****, proprietar este înscris ***** (f.d.26).

18. La 24 septembrie 2020, „Moldasig” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, survenite în urma cazului de asigurare produs la 25 mai 2020 privind vehiculul avariat ***** ***** (f.d.27).
19. Astfel, la 12 octombrie 2020 ***** a depus la „Moldasig” SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, ca urmare a accidentului rutier produs la 24 mai 2020, prin care a fost avariat vehiculul ***** ***** (f.d.25).
20. Potrivit raportului nr.***** din 14 octombrie 2020, de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat ***** *****, întocmit de SRL „Serversor Auto”, valoarea estimată a daunei / costul estimat al reparației autovehiculului avariat este de 14678,34 lei (f.d.28-29).
21. La caz, art. 1872 alin. (1) din Codul civil stipulează că, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art.1863.
22. În conformitate cu acordul nr. ***** privind plata despăgubirilor de asigurare din 28 octombrie 2020, „Moldasig” SA – asigurător și ***** – beneficiar, au convenit că mărimea prejudiciului real cauzat persoanei păgubite constituie 14 678,34 lei (f.d.30).
23. La 03 noiembrie 2020, directorul „Moldasig” SA a emis ordinul nr. ***** privind achitarea lui ***** suma despăgubirii de asigurare în mărime de 14678,34 lei și înaintare a acțiunii în regres către Popa Dumitru (tutela persoanei vinovată), (f.d.31).
24. La 10 noiembrie 2020, , „Moldasig” SA a transferat beneficiarului ***** suma de 14678,34 lei, cu destinația plății, achitarea despăgubirii act nr. ***** din 03 noiembrie 2020, automobil *****, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. ***** (f.d.32).
25. La 30 martie 2021 și la 06 aprilie 2023, SA „Moldasig” a expediat în adresa lui Popa Dumitru și Popa Ilie reclamații, prin care a solicitat restituirea benevolă a cheltuielilor suportate în mărime de 17687,34 lei, în decurs de 10 zile de la recepționare, somația fiind recepționată la 05 aprilie 2021 (f.d.11-12).
26. Astfel, la 15 iunie 2023, reclamanta „Moldasig” SA reprezentată de avocatul Gorelco Alina s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune civilă de încasare în mod solidar de la Popa Dumitru și Popa Ilie în beneficiul „Moldasig” SA a sumei de 14678,34 lei cu titlu de prejudiciul material, dobânda de întârziere în sumă de 6259,87 lei, compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 628,15 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei și altor cheltuieli de judecată.
27. Instanța de judecată reiterează că partea reclamantă își întemeiază pretențiile în baza art.1998 și art.2009 din Codul civil, precum și art.29 lit. b), c), e) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006, adică normele ce prevăd răspunderea delictuală.
28. Potrivit dispozițiilor art.29 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când, *lit. b)* în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art. 18^1 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și

a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale; *lit. c)* persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere; *lit. e)* contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

29. Articolul 1998 alin.(1)-(3) din Codul civil stipulează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.
30. Conform art.2009 din Codul civil, (1) minorul între 14 și 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale. (2) În cazul în care minorul între 14 și 18 ani nu are bunuri sau venituri suficiente pentru repararea prejudiciului cauzat, acesta trebuie reparat, integral sau în partea nereparată, de către părinți sau curator dacă nu demonstrează că și-au îndeplinit în mod corespunzător obligația de supraveghere. Dispozițiile art. 2008 alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (3) Obligația părinților sau a curatorului de a repara prejudiciul cauzat de un minor între 14 și 18 ani nu apare dacă minorul a cauzat prejudiciul în calitatea sa de prepus al unei alte persoane, în acest caz aplicându-se dispozițiile art. 2005.
31. Potrivit reclamantei „Moldasig" SA, în cadrul examinării cauzei contravenționale nr.*****din 24 mai 2020, s-a notat faptul că Popa Ilie a condus autovehiculul *****, fără permisul de conducere, a părăsit locul comiterii accidentului și nu a trecut testarea alcooscopică sau examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate. Popa Ilie născut la *****, la data producerii accidentului avea vârsta de *****ani. Astfel, concluzionează că Popa Dumitru în calitate de părinte, urmează să ducă răspundere solidară cu pârâtul Popa Ilie pentru prejudiciul material cauzat în urma deteriorării autovehiculului ***** cu *****.
32. Raportând circumstanțele constatate la normele legale invocate de „Moldasig" SA, instanța relevă că motivele invocate de partea reclamantă sunt neîntemeiate și declarative. Or, pentru a exista răspunderea delictuală, este necesară existența vinovăției celui ce acționează.
33. Subsecvent, răspunderea civilă delictuală se angajează în situația în care unei persoane i s-a cauzat un prejudiciu printr-o faptă ilicită extra-contractuală. Condițiile răspunderii delictuale sunt: existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; și existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală. *Prejudiciul* constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. *Fapta ilicită* este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. *Raportul cauzal* dintre faptă și prejudiciu, este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

34. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, *vinovăția* autorului faptei ilicite.
35. Instanța de judecată reiterează că Popa Dumitru prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 noiembrie 2020, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional (*îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare și de instruire a copilului, în urma căruia ultimul a săvârșit o faptă socialmente periculoasă*), fiind sancționat cu amendă.
36. Din certificatul de naștere emis de OSC Rîșcani, Chișinău, se constată că Popa Dumitru este tatăl lui Popa Ilie născut la ***** (f.d.24).
37. Din conținutul hotărârii definitive a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 noiembrie 2020, rezultă că instanța a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ***** din 11 iunie 2020, s-a stabilit că făptuitorul Popa Dumitru în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prin lipsa de supraveghere a copilului Popa Ilie (f.d.22).
38. Instanța de judecată reiterează că, totuși, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a constatat circumstanțele de fapt socialmente periculoase săvârșite de Popa Ilie.
39. La caz, instanța relevă că din materialele anexate de partea reclamantă, nu rezultă faptul că la 23 mai 2020, l-a volanul autovehiculului de model *****, era minorul Popa Ilie, și urmare ar fi produs accidentul rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model *****.
40. Prin urmare, circumstanțele de fapt expuse de partea reclamantă raportate la prevederile legale invocate, în vederea înaintării în regres a acțiunii către pretinsa persoană răspunzătoare de producerea pagubelor Popa Ilie (care la momentul faptei era minor), nu justifică admiterea pretențiilor.
41. Or, nici din procesul-verbal cu privire la contravenție și nici din hotărârea judecătorească nu rezultă circumstanțele referitor la producerea accidentului rutier cu participarea autovehiculului de model *****, care ar fi fost condus de minorul (la acel moment) Popa Ilie.
42. La caz, instanța nu a stabilit existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. Nu poate fi obligată o persoană la plata unor despăgubiri atât timp cât nu s-a stabilit vinovăția pentru faptă, și anume că această faptă a produs prejudiciul pentru care s-ar pretinde despăgubiri. Se atestă că, pe de o parte, este necesar constatarea raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită a minorului și prejudiciul cauzat, iar pe de altă parte – raportul dintre supravegherea și educația necorespunzătoare și fapta ilicită a minorului.
43. Într-adevăr, pârâtul Popa Dumitru a fost recunoscut vinovat pentru îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare și de instruire a copilului, în urma căruia ultimul a săvârșit o faptă socialmente periculoasă, totuși materialele anexate nu permit instanței să constate că fapta socialmente periculoasă constă în producerea accidentului rutier la 23 mai 2020 de către Popa Ilie.
44. Mai mult, instanța reține că, minorul între 14 și 18 ani dispune de capacitate delictuală și este obligat să repare personal prejudiciul cauzat, dacă sunt întrunite condițiile generale ale răspunderii delictuale. Dacă minorul între 14 și 18 ani nu are bunuri sau venituri suficiente pentru repararea prejudiciului cauzat, acesta trebuie reparat, integral sau în

partea nereparată, de către părinți sau curator dacă nu demonstrează că și-au îndeplinit în mod corespunzător obligația de supraveghere.

45. Totuși, fiind subsidiară, răspunderea părinților sau a curatorului încetează atunci când autorul prejudiciului a atins majoratul, sau când înainte de majorat a dobândit mijloace suficiente pentru repararea daunei. O dată cu atingerea majoratului, autorul prejudiciului devine unicul debitor în cadrul obligației delictuale, indiferent dacă are sau nu mijloace necesare pentru repararea prejudiciului.
46. Instanța constată că „Moldasig" SA a depus prezenta acțiune civilă la data de 15 iunie 2023, prin urmare chiar dacă s-ar admite că autorul prejudiciului a fost Popa Ilie, la data înaintării cererii de chemare în judecată ultimul era major, adică avea vârstă mai mare de 18 ani. Respectiv, instanța respinge argumentul reclamantei privind răspunderea solidară a pârâților, și anume că Popa Dumitru în calitate de părinte, urmează să ducă răspundere solidară cu pârâtul/fiul Popa Ilie pentru prejudiciul material cauzat în urma deteriorării autovehiculului ***** cu *****.
47. Instanța reține că, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe în justificarea faptului că, asigurătorul „Moldasig" SA are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor în temeiul art.29 lit. b), c), e) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006. Or, nu s-a stabilit că persoana răspunzătoare de producerea pagubelor este Popa Ilie sau Popa Dumitru.
48. Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă relevă că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
49. Respectiv, în accepțiunea instanței de judecată realizarea unui drept trebuie efectuat sub respectarea sarcinii probațiunii, or reclamanta prin prisma raționamentului instituit la art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, urma să demonstreze temeinicia pretențiilor invocate în acțiunea civilă, iar la caz „Moldasig" SA nu a realizat pe deplin această sarcină legală.
50. În lumina celor constatate și expuse supra, raportate la probele prezentate instanței de judecată și normele ce guvernează speța, solicitarea formulată de „Moldasig" SA în ordine de regres împotriva lui Popa Dumitru, Popa Ilie cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 14678,34 lei, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.
51. Pretenția „Moldasig" SA privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 6259,87 lei, se respinge ca pretenție subsecventă.
52. Prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținând cont de soluția instanței de judecată cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, se impune concluzia de a respinge și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 628,15 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei și altor cheltuieli de judecată.
53. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă „Moldasig" S.A. către Popa Dumitru, Popa Ilie privind încasarea în mod solidar a sumei cu titlu de prejudiciu

material, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici