Dosar nr. PIGD 1-23163528-28-1-16112023 Nr. manual 1-145/2023

SENTINȚĂ
în numele legii

20 ianuarie 2025 or.
Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina
Cu participarea procurorului Moraru Liliana și avocatului Raducan Irina

Judecând în ședința publică, prin teleconferință, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui **********, născută la *****, IDNP: *****, originară și locuitoare a *****, cetățenia Republicii Moldova, studii superioare, ne supusă serviciului militar, căsătorită, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP al RM.

Cauză examinată la 20 ianuarie 2025.

A CONSTATAT:

*****, la data de 23.10.2023, în jurul orei 00:50, fiind deținătoare a permisului de conducere cu nr. *****, cu categoria „C", conducând automobilul de model „Audi A4" cu n/î *****, neposedând dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul, deoarece se afla în stare de ebrietate, contrar prevederilor art. 14 lit. „a" al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin HG nr.537 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi spirtoase, deplasând-se pe str. Mihai Viteazul, or. Ocniţa, a fost stopată de către colaboratorii INSP, pentru verificarea actelor.

În timpul verificărilor, fiind suspectată de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, inspectorii de patrulare, acționând în conformitate cu cerințele art. 438 al. (2) CCo RM şi potrivit art. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009, pct. 5), 6) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului № 296 din 16.04.2009, i-au propus cet. ***** să fie supusă testării alcoolscopice, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi ultima a fost de acord.

Fiind supusă testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest", la 23.10.2023, la ora 01.32 min. s-a constatat că concentrație de alcool pur în aerul expirat de ***** era de 0,85 mg/1, starea examinatului fiind calificată ca - „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

În baza alin. (3) art. 134[12] "Starea de ebrietate" din Codul penal, modificat prin legea № 207 din 28.10.2016, în vigoare din 07.11.16, se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult.

La etapa urmăririi penale, învinuita a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de ***** și anexată la materialele dosarului.

Astfel, la inițiativa lui ***** și a apărătorului acesteia, Raducan Irina și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui *****.

Inculpata *****, fiind prezentă la ședința de judecată prin intermediul rețelei de socializare WhatsApp, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Avocatul inculpatei ***** – Raducan Irina a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare: ordonanța privind începerea urmăririi penale din 30.10.2023 (f.d. 1); procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 23.10.2023 (f. d. 4); procesul-verbal de testare alcoolcscopică și conținutul rezultatelor aparatului ”Drager Alcotest 6820”din 23.10.2023 (f.d. 5, 8); declarațiile martorului Grosu ***** din 27.10.2023 (f.d. 15-16); declarațiile martorului Lesnic***** din 30.10.2023 (f.d. 18-19); declarațiile bănuitului ***** Ion din 30.10.2023 (f.d. 24).

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpata ***** la data de 23 octombrie 2023 a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatei ***** a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatei ***** fiind corect calificate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Potrivit art. 509[1] alin.(4) Cod Penal, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în

limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul ***** în perioada anilor 2017-2022 doar de cinci ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 37), anterior nu a fost condamnat (f. d. 36), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 34, 35), de către Administrația Publică locală se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 33), precum și de faptul că vina a recunoscut pe deplin și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul *****, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul *****, anterior nu a fost condamnat şi pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite, or, starea de ebrietate de către legiuitorul este stabilită în calitate de forme agravate ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, şi nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea

pedepsei penale, astfel plafonul minim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității *va fi de la 134 la 160 ore.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpata și avocatul acesteia au convenit la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatei *****, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității convenită prin acord.

Conducându-se de art.art.384, 385, 389 CPP și 264^1 alin.(1) CP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod Penal al RM, şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul asupra comportării și executării de către ***** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în sarcina Biroului de Probațiune Ocnița.

După definitivarea sentinței a informa I.P. „Agenția Servicii Publice" despre pedeapsa complimentară aplicată lui *****.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței
Judecător Doghieri Dan