Dosarul nr. 2i-825-2/18

HOTĂRÎRE

29 februarie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău/sediul central/
În componenţa
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Șova
Grefier Valentina Șova, Mihaela Cucerescu
Cu participarea:
Lichidatorului Vitalie Melnic
Pârâtului Vladimir Șeremetiev
Reprezentantului pârâtului Constantin Brînza
Reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. ”Hatsepsut” Valeriu Bîrcă
Reprezentanților intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat Valeriu Garbuz, Carolina Cojocari, Sandu Iaconi,

În lipsa reprezentaților intervenienților accesorii Casa Națională de Asigurări Sociale, S.R.L. ”Den Braven Siliconi”, S.R.L. ”Alumdan Grup”, S.R.L. ”Mandibura”, S.R.L. ”Aspect”, S.R.L. ”Steclar-Eco”, S.R.L. ”Promo Ze Company”, S.R.L. ”Mustang-TR”, S.R.L. ”Continent”, S.R.L. ”Cos Trans Logistic”, S.R.L. ”Ratmir”, S.R.L. ”Moldpresa Grup”, S.R.L. ”Saras Design”, S.R.L. ”Starnet Soluții”, S.R.L. ”Transport Grup”, S.A. ”Promstroi-Grup”, S.R.L. ”Elenida-S”, S.R.L. ”Atrex Lines”, Organizația de Pază ”Saturn Grup” și S.R.L. ”Nifestcom” procedura de citare legală, fiind exercitată,

În sediul instanței, examinând în ședință publică, cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com” – Vitalie Melnic privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com” în persoana administratorului Vladimir Șeremetiev, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, S.R.L. ”Hatsepsut”, Organizația de Pază ”Saturn Grup”, Casa Națională de Asigurări Sociale, S.R.L. ”Den Braven Siliconi”, S.R.L. ”Alumdan Grup”, S.R.L. ”Mandibura”, S.R.L. ”Aspect”, S.R.L. ”Steclar-Eco”, S.R.L. ”Promo Ze Company”, S.R.L. ”Mustang-TR”, S.R.L. ”Continent”, S.R.L. ”Cos Trans Logistic”, S.R.L. ”Ratmir”, S.R.L. ”Moldpresa Grup”, S.R.L. ”Saras Design”, S.R.L. ”Starnet Soluții”, S.R.L. ”Transport Grup”, S.A. ”Promstroi-Grup”, S.R.L. ”Elenida-S”, S.R.L. ”Atrex Lines” și S.R.L. ”Nifestcom”, cu încasarea din contul lui Șeremetiev Vladimir a sumei de 2 952 305,54 lei în beneficiul Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com” și,

Constată:

La 19 mai 2020 lichidatorul S.R.L. “Volmars-Com” – Vitalie Melnic a depus cererea de chemare în judecată depusă de cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. “Volmars-Com” în persoana administratorului Șeremetiev Vladimir cu încasarea din contul lui Șeremetiev Vladimir a sumei 4 674 824,00 lei în beneficiul S.R.L. “Volmars-Com”.

Lichidatorul comunică că potrivit datelor prezentate de Agenția Servicii Publice, S.R.L. ”Volmars-Com” a fost înregistrată la 03 octombrie 2007, administrator fiind desemnat Șeremetiev Vladimir. Totodată, Șeremetiev Vladimir la moment este înregistrat în calitate de asociat cu cota parte 100%. Astfel în temeiul Legii insolvabilității Șeremetiev Vladimir este posibil de a fi atras la răspundere subsidiară.

În cadrul derulării procesului de insolvabilitate a debitorului s-a stabilit ca temei de răspundere subsidiară sunt prevederile art. 247 și 248 alin. (1), lit. c) al Legii insolvabilității, deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Comunică lichidatorul că la 09 iunie 2017 reprezentantul debitorului S.R.L. ”Volmars-Com”, Șeremetiev Vladimir a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă invocând incapacitatea de plata.

La depunerea cererii, reprezentantul debitorului a declarat pe propria răspundere privind lipsa careva bunuri imobile sau mobile care ar putea servi la satisfacerea creanțelor creditorilor însă, la cerere introductivă este anexat Bilanțul debitorului la 31 mai 2017, prin care se declare existența următoarelor active.

Materiale în sumă de 337 110,00 lei, obiecte de mica valoarea 4 392, 00 lei, producție în curs de execuție în sumă de 501 216,00 lei, mărfuri în sumă de 15 200,00 lei, creanțe comerciale în sumă de 3 771 787,00 lei, avansuri curente în sumă de 7 307,00 lei, numerar în sumă de 37 812,00 lei. În total suma activelor este de 4 674 824,00 lei.

Vitalie Melnic în calitate de lichidator al debitorului susține că Șeremetiev Vladimir a ascuns bunurile indicate supra. Debitor este obligat să prezinte informație adevărată și completă despre patrimoniul debitorului și despre activitatea lui de întreprinzător.

La fel, se confirmă faptul că prin cerere din 09 iunie 2017, debitorul declară lipsa bunurilor în suma de 4 674 824,00 lei, iar prin bilanțul său din 31 mai 2017 se declară existența activelor în valoarea de 4 674 824,00 lei.

Până în prezent, Șeremetiev Vladimir nu a predat nici un activ a debitorului, iar actele debitorului predate lichidatorului nu sunt depline prin care este imposibila urmărirea silită prin poprire mijloacele bănești, alte bunuri mobile care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

La depunerea cererii introductive, reprezentantul debitorului a declarat mărimea capitatului său statutar în mărime de 431 580,00 lei, însă se ascunde că o parte din capitalul statutar 426 180,00 lei este format din utilaj pentru tâmplărie PVC și anume.

Mașina de retezat cu două capete *****; Mașina de retezat cu un capăt *****; Sistemul metric pentru Mașina *****; Mașina automată de retezat rândea de talpă *****; Sistemul metric pentru *****; Mașina de lipit cu un capăt *****; Mașina pentru netezirea *****; Mașina automata pentru tratarea capătului de imposta *****; Sistem de răcire pentru *****; Mașina manuala de copiat-frezat ***** și Mașina de găurit semiautomata *****.

Aceste active sunt ascunse de debitor și netransmise lichidatorului pentru satisfacerea creanțelor creditorilor. Or, faptul ascunderii informației necesare de debitor se demonstrează prin actele anexate la cerere introductivă, la care se anexează copia Statutului din 03 octombrie 2007 a debitorului cu mărimea capitatului statutar de 5 400,00 lei.

Însă reprezentantul debitorului în mod intenționat nu prezintă acte ce confirma modificările efectuate în Registrul Persoanelor Juridice la 03 aprilie 2008 prin care s-a majorat capitalul statutar și se ascundă lista utilajelor (lista activelor) a debitorului.

La fel, lichidatorul menționează că la 05 septembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat control al debitorului privind corectitudinea calculării impozitelor, taxelor si altor plăți la Buget Public și a cuprins perioada de activitate 01.01.2013-30.06.2017.

Prin Act de control 5-683482 din 05 septembrie 2017 s-a stabilit faptul că evidența contabilă la întreprindere se duce după metodă jurnal-order computerizat. Controlul respectării cerințelor SNC și Legii contabilității nu a depistat abateri.

Astfel, datele din evidența contabilă a debitorului sunt corecte și la 31 mai 2017, debitorul dispunea de active în suma de 4 674 824,00 lei, ascunse de debitor la depunerea cererii și în toată perioada procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității Șeremetiev Vladimir în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului a deținut funcțiile de administrator care acordă dreptul de dispoziție asupra bunurilor materialele a debitorului

Realizarea dreptului de dispoziție asupra bunurilor materiale prevăzut de art. 69 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată de Șeremetiev Vladimir, denotă faptul că anume aceasta persoana pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului a deținut funcțiile de administrator. Șeremetiev Vladimir fiind administrator al debitorului poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății.

La moment Șeremetiev Vladimir, fiind o persoană căruia i-au fost încredințate bunuri, având obligația, conform legii, să asigure integritatea lor. Lichidatorul concluzionează că Șeremetiev Vladimir intenționat ascunde o parte din activul debitorului - în valoarea de 4 674 824,00 lei.

Mai indică lichidatorul că la momentul înaintării prezentei cereri au fost validate creanțe împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Volmars Com” în sumă de 2 338 840,73 lei. Declară lichidatorul că prin activele ascunse a debitorului în valoarea de 4 674 824,00 lei era posibilă satisfacerea creanțele creditorilor validați a debitorului cât și pentru achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Lichidatorul consideră că există indicii unei insolvabilități fictive inițiate de Șeremetiev Vladimir, care a depus cerere introductivă în cazul în care dispune de posibilități reale de a satisface integral creanțele creditorilor. Mărimea prejudiciilor cauzate creditorilor sunt confirmate prin validarea acestora de instanța de insolvabilitate.

În opinia lichidatorului, circumstanțele expuse întrunesc toate condițiile pentru tragerea la răspundere subsidiară a administratorului/asociatului S.R.L. ”Volmars-Com” - Șeremetiev Vladimir și anume, caracterul ilicit al faptei, stabilit prin neîndeplinirea normelor imperative stabilite de legea insolvabilității, și anume, fapta comisă cu vinovăție sub forma neglijenței, prin neprevederea sau prevederea consecințelor prejudiciabile ale acțiunilor sale ilegale și considerarea că consecințele nu vor surveni, sau neprevederea consecințelor contrar posibilității și obligației de a le prevedea, prejudiciu cauzat sub formă de imposibilitatea de a achita creanțele creditorilor și acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

În speța dedusă judecării sunt întrunite cumulativ condițiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a organului de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar - Șeremetiev Vladimir, întrucât acesta a comis fapte ilicite, și anume există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu și este identificată persoana vinovată de ajungerea S.R.L. ”Volmars-Com” în stare de insolvabilitate în cadrul examinării situației de fapt s-a constatat că administratorul, care este și unicul fondator al debitorului insolvabil Șeremetiev Vladimir a cauzat insolvabilitatea debitorului prin următoarele acțiuni: ascunderea activele debitorului.

La 30 iulie 2020 reprezentantul pârâtului Șeremetiev Vladimir, avocat Brînza Constantin a prezentat referință la cererea cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară solicitând respingerea acestei ca fiind neîntemeiată

Răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată

presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Tragerea la răspundere subsidiară a asociatului S.R.L. „Volmars Com" - Seremetiev Vladimir, urmează să fie fundamentată pe probe incontestabile și certe, iar luând în considerare că aceasta reprezintă o formă a răspunderii delictuale, la constatarea răspunderii subsidiare, trebuie întrunite condițiile prevăzute de Capitolul XXXIV din Codul civil, și anume: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate între fapta comisă și prejudiciul.

Caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor procesului de insolvabilitate.

Norma legală specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite și prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum și legătura de cauzalitate între faptă săvârșită cu vinovăția și prejudiciul cauzat.

Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unei fapte expres și limitativ enumerate la articolul nominalizat și căror consecințe sau materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea la răspunderea juridico-civile.

Reprezentantul pârâtului indică că lichidatorul Melnic Vitalie nu a prezentat probe concludente care ar demonstra contribuția al asociatului S.R.L. „Volmars Com" - Seremetiev Vladimir la starea de insolvabilitate a debitorului, iar argumentele invocate în cererea de tragere la răspundere subsidiară poartă un caracter declarativ, fiind invocate insuficiente argumente pentru a se constata vinovăția acestuia, vinovăție care trebuie determinată în raport cu motivele care au cauzat prin nedepunerea în termenul prevăzut de art. 14 din Legea insolvabilității a cererii introductive, având în vedere lipsa probelor ce ar atesta cert momentul intrării în incapacitate de plată a debitorului insolvabil sau supra îndatorării acestuia.

În conformitate cu art. 5 alin.(5) lit. f), 248 alin. (1) al Legii insolvabilității se evidențiază că legiuitorul a stabilit indubitabil situațiile în care membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, pot fi trași la răspundere subsidiară de instanța de insolvabilitate.

Tragerea la răspunderea subsidiară a fondatorilor organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv pe solicitările lichidatorului, în acest sens nefiind înaintate argumente și prezentate probe necesare, veridice, pertinente și concludente în confirmarea solicitării respective.

În acest sens, prezintă relevanță și dispozițiile art. 1398 alin. (1) din Codul civil, care consemnează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează față de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. Apariția răspunderii delictuale este un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, și vinovăția.

Aceasta reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

În contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale este de menționat că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Astfel, pentru intervenția răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condițiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Conform art. 14 alin. (1), (2) al Legii insolvabilității, rezultă că cererea introductivă, putea fi depusă doar de administrator, care în virtutea legii are obligația de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate. La fel, se deduce concluzia că pentru tragerea la răspundere subsidiară a administratorului urmează să fie stabilit cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată.

În cadrul examinării cauzei, lichidatorul a indicat că lipsesc bunurile, care ar acoperi masa credală a debitorului insolvabil S.R.L. ”Volmars Com” și consideră justificat de a trage la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile în persoana asociatului unic —Șeremetiev Vladimir.

Obligația de depunere a cererii introductive urma a fi depusă de administratorul S.R.L. ”Volmars Com” reieșind din creanțele, în mărime de 4 674 824.00 lei, înaintată de debitor față de creditori, argument ce nu poate fi reținut, or asemenea creanță nu justifică incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 30 iulie 2020 s-au atras în calitate de intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, S.R.L. ”Hatsepsut”, Organizația de Pază ”Saturn Grup”, Casa Națională de Asigurări Sociale, S.R.L. ”Den Braven Siliconi”, S.R.L. ”Alumdan Grup”, S.R.L. ”Mandibura”, S.R.L. ”Aspect”, S.R.L. ”Steclar-Eco”, S.R.L. ”Promo Ze Company”, S.R.L. ”Mustang-TR”, S.R.L. ”Continent”, S.R.L. ”Cos Trans Logistic”, S.R.L. ”Ratmir”, S.R.L. ”Moldpresa Grup”, S.R.L. ”Saras Design”, S.R.L. ”Starnet Soluții”, S.R.L. ”Transport Grup”, S.A. ”Promstroi-Grup”, S.R.L. ”Elenida-S”, S.R.L. ”Atrex Lines” și S.R.L. ”Nifestcom”La 30 martie 2021 lichidatorul S.R.L. “Volmars-Com” – Vitalie Melnic a depus cererea de concretizare la cererea chemare în judecată depusă de cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. “Volmars-Com” în persoana administratorului Șeremetiev Vladimir cu încasarea din contul lui Șeremetiev Vladimir a sumei 4 674 824,00 lei în beneficiul S.R.L. “Volmars-Com”.

Suplimentar, celor invocate în cererea inițială, lichidatorul suplimentar menționează că cererea de concretizare a acțiunii se completează cu alte temeiuri de atragerea la răspundere subsidiara în privința lui Șeremetiev Vladimir. În cadrul derulării procesului de insolvabilitate a debitorului s-a stabilit ca temei suplimentare de răspundere subsidiară sunt prevederile art. 247 si 248 alin. (1), lit. a),e),f) și h) al Legii insolvabilității.

Ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, acțiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e), 27 alin. (3,4) al Legii insolvabilității, art. 13 alin. (1) lit. a), 43 alin. (1) și (2), 44 al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, art. 7 din Legea cu privire antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.

Conform actului de control nr. 5-683482 din 05.09.2017, în urma controlului fiscal efectuat la debitor s-a constat: diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru A/2013 cu 28744 lei, pentru A/2014 cu 27990 lei; micșorarea pierderilor fiscale pentru perioada

fiscală A/2015 cu 150231 lei, care vor constitui 173268 și micșorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2016 cu 52570 lei, care vor constitui 551649.

De asemenea s-a constatat prezentarea Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (VEN12) cu informație neautentică pentru perioadele fiscale A/2013-A/2016 fapt care a generat apariția obligației suplimentare la buget pentru perioadele fiscale A/2013-A/2014; neachitarea în termen a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2014; neplata în termenii stabiliți a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Majorarea TVA aferentă bugetului cu 270322 lei, inclusiv diminuat: în L/07/2013 cu 1741 lei, L/12/2013 cu 4399 lei, L/04/2014 cu 12900 lei, L/08/2014 cu 10451 lei, L/12/2014 cu 8295 lei, L/01/2015 cu 4956 lei, L/03/2015 cu 1102 lei, L/04/2015 cu 5116 lei, L/09/2015 cu 11588 lei, L/10/2015 cu 3189 lei, L/03/2017 cu 83926 lei, L/06/2017 cu 2483 lei și majorat: în L/06/2016 cu 15941 lei, L/04/2017 cu 56938 lei, L/05/2017 cu 347589 lei.

Precum și prezentarea Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/07/2013-L/12/2015, L/05/2016, L/07/2016, L/09/2016-L/16/2017 cu informații neautentice, fapt care au generat obligații suplimentare privind TVA pentru perioadele fiscale L/07/2013, L/12/2013, L/04/2014, L/08/2014, L/12/2014, L/01/2015, L/03/2015, L/04/2015, L/09/2015, L/10/2015, L/03/2017 și L/06/2017.

Eschivarea de la calcul și de la plata taxei pentru amenajarea teritoriului pentru T/IV/2016- în sumă de 160 lei; neprezentarea dării de seamă pe taxele locale (forma TL 13) pentru perioada fiscală T/IV/2016. Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.H9/1417AV din 21.09.2017 asupra cazului de încălcare a legislației, debitorului S.R.L. ”Volmars Com” i-a fost aplicată amendă în sumă de 69 393 lei. Decizia nu a fost contestată de debitor și este document executoriu prin prisma art.11, lit. j) din Codul de executare.

Lichidatorul conchide că încălcările constatate prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.1 19/1417AV din 21.09.2017 emise asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. ”Volmars Com”, reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității.

Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, acțiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității.

Conform art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2), iar în conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) fiscale pe perioada respectivă, fapt care constituie un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducerea prevăzut la art. 248 alin.(l) lit. f).

Reieșind din cele expuse, constatăm că prin acțiunile/inacțiunile membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Volmars Com,, Serviciul Fiscal de Stat a fost prejudiciat cu suma de 613 464,81 lei.

La 25 mai 2021 reprezentantul creditorului O.P. ”Saturn Grup” S.R.L.a formulat referință asupra cererii cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin care a susținut integral cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. ”Volmars Com”, Melnic Vitalie.

La 27 mai 2021 reprezentantul intervenientului accesoriu, Serviciul Fiscal de Stat a formulat referință la cererea de chemare în judecată depusă de cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Volmars-Com" în persoana administratorului Șeremetiev Vladimir cu încasarea din contul lui Șeremetiev Vladimir a sumei 4 674 824,00 lei în beneficiul S.R.L. "Volmars-Com".

În cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L."Volmars Com", Serviciul Fiscal de Stat a fost validat cu suma de 613 462,81 lei, inclusiv 542 748,10 lei - creanță chirografară de rangul III și 70 716,71 lei - creanță chirografară de rangul VI.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Serviciul Fiscal de Stat, susține integral cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. "Volmars Com" înaintată de lichidatorul debitorului Melnic Vitalie, solicită admiterea acesteia în temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea menționată, și suplimentar comunică următoarele.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Serviciul Fiscal de Stat în referința prezentată face trimitere la actul de control nr. 5-683482 din 05.09.2017 și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 119/1417AV din 21.09.2017 asupra cazului de încălcare a legislației, care a fost invocat de lichidator în cererea de concretizare, astfel instanța nu va relata reperat circumstanțele deja descrise.

Astfel conchide, că încălcările constatate prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.119/1417AV din 21.09.2017 emise asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. "Volmars Com", reprezintă temei ce atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității.

Cu referire la prevederile art. 248 alin. (1) lit.h) al Legii insolvabilității reprezentantul intervenientului accesoriu a invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept în cererea de concretizare a acțiunii formulată de lichidator, astfel instanța nu va relata reperat circumstanțele deja descrise.

Conform datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat (contului curent detaliat al debitorului S.R.L. "Volmars Com"), acesta a efectuat ultima achitare a TVA la 17 decembrie 2015, a impozitului pe venit reținut din salariu la 24 martie 2016, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și alte recompense, achitate de angajați, la 29 decembrie 2015.

Reprezentantul intervenientului accesoriu concluzionează, că debitorul s-a aflat în incapacitate de plată începând din 24 aprilie 2016. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art.14 alin.(3) al Legii insolvabilității, în termen de 30 de zile să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin.(l) lit. h).

Obligația debitorului să depună cererea introductivă imediat dar nu mai târziu decât la expirarea a unei luni din data survenirii incapacității de plată este stipulată și în art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2017, astfel în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Mai mult, debitorul S.R.L. "Volmars Com", aflându-se în incapacitate de plată din anul 2016 a continuat activitatea până în anul 2017, prezentând dări de seamă cu calcularea obligațiilor fiscale pe perioada respectivă, fapt care constituie un alt temei de atragere la

răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut de art. 248 alin.(l) lit. f) al Legii insolvabilității.

La 14 iulie 2021 și la 16 februarie 2022 reprezentantul intervenientului accesoriu, S.R.L. ”Hatsepsut” a formulat referință la cererea de chemare în judecată depusă de cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. “Volmars-Com” în persoana administratorului Șeremetiev Vladimir cu încasarea din contul lui Șeremetiev Vladimir a sumei 4 674 824,00 lei în beneficiul S.R.L. “Volmars-Com”.

Avocatul Bîrcă Valeriu acționând în interesele reprezentantului intervenientului accesoriu comunică că atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a pârâtului Șeremetiev Vladimir, care a deținut funcția de administrator al S.R.L. “Volmars-Com”, precum și calitatea de asociat unic al entității, pentru derogările de la prevederile cadrului legal admise de organele de conducere ale întreprinderii este justificată și necesară, inclusiv în scopul acumulării resurselor financiare necesare pentru îndestularea creanțelor validate de instanța de insolvabilitate ale creditorilor.

Conform prevederilor art. 247, 248 alin. (1)-(2) al Legii insolvabilității, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile ia măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Iar în caz de pluritate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Prin urmare, în condițiile în care lichidatorul al S.R.L. ”Volmars-Com” Melnic Vitalie a relevat în cererea din 19.05.2020 completarea cererii din 22.03.2021 multiple motive și temeiuri prevăzute de lege pentru atragerea la răspundere subsidiară a administratorului S.R.L. ”Volmars-Com” - Șeremetiev Vladimir, reiterează susținerea cererii în cauză și solicită admiterea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a pârâtului Șeremetiev Vladimir cu încasarea din contul acestuia a sumei de 4 674 824 lei în masa debitoare a S.R.L. ”Volmars-Com”.

La 15 decembrie 2021 lichidatorul S.R.L. “Volmars-Com” – Vitalie Melnic a depus cererea de concretizare la cererea chemare în judecată depusă de cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. “Volmars-Com” în persoana administratorului Șeremetiev Vladimir cu încasarea din contul lui Șeremetiev Vladimir a sumei 2 952 305,54 lei în beneficiul S.R.L. “Volmars-Com”.

Pârâtul Șeremetiev Vladimir a depus explicații la întrebările acordate de lichidatorul în cadrul examinării cauzei, astfel pârâtul a comunicat următoarele circumstanțe. La 28 octombrie 2014 ca urmare a unei percheziții ilegale, din biroul S.R.L. ”Volmars Com” au fost luate 5 cutii cu acte contabile, financiare, calculatorul contabilului în care se afla programa 1C și calculatorul din departamentul comercial.

După mai bine de 7 luni de litigii, întreprinderea S.R.L. ”Volmars Com” și-a continuat activitatea în mod obișnuit. Cu referire la plângerile depuse până la momentul actual o soluție din partea organelor de drept nu a fost adusă la cunoștință. Documentele confiscate precum și calculatoarele nu au fost returnate întreprinderii, din acest motiv pârâtul a reconstituit unele acte și a ținut contabilitatea fără a folosi programa 1C.

Mai indică pârâtul că toate actele de constituire a societății S.R.L. ”Volmars-Com” au fost transmise administratorului Iovu Oleg. Cu referire la întrebarea ce ține de registrele de casă,

pârâtul indică că nu a avut și nici nu putea avea careva registre sau cărți de casă. Or, până în 2017 toate actele au fost depuse la Serviciul Fiscal de Stat.

Ulterior, nu au fost efectuate vânzări în numerar, iar toate documentele care confirmă tranzacțiile efectuate în perioada 2013-2017 au fost transmise la organul fiscal pentru efectuarea controlului în anul 2017. Iar, în perioada 2015-2017 pârâtul nu a emis alte ordine decât cele personale.

La fel pârâtul menționează că în bilanțul anexat sunt indicate corect, însă în luna mai au fost emise facturi clienților pentru materiale și servicii care au fost anterior fabricate și montate la șantiere. Iar, până la semnarea facturilor de clienți, modificările corespunzătoare nu au fost incluse în bilanțul curent.

Acest fapt rezultă clar și din facturile aferente anului 2017 precum și în raportul inspecției fiscale. Toate declarațiile pentru anul 2017 și pentru 4 ani anteriori au fost verificate iar, încălcările care au fost reflectate în raportul de control.

Pârâtul comunică că echipamentul a fost achiziționat și adăugat la capitalul social al întreprinderii în anul 2008. În iunie 2016 valoarea echipamentelor nu era mai mare de 5 000 lei. Însă, în anul 2016 toate echipamentele au fost vândute pentru a acoperi o parte din datorii față de creditori și salarii, acest fapt fiind reflectat în facturile fiscale din 2016.

Banii sau echipamentele contribuite la capitalul autorizat reprezintă un mijloc de dezvoltare și un instrument de lucru al întreprinderii. Resursele financiare pot fi cheltuite pentru achiziționarea de echipamente, materiale sau plata salariilor.

Toate actele, inclusiv cele legate de personal, au fost predate administratorului Iovu Oleg pentru efectuarea controlului fiscal, ori fără acestea ar fi fost imposibil verificarea corectitudinii calculelor salariale și plata impozitelor, iar carnetele de muncă au fost returnate angajaților o dată ce au fost eliberați din funcție.

Lichidatorul Melnic Vitalie a depus pledoarii pe marginea cererii cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Volmars-Com”, în persoana administratorului Șeremetiev Vladimir.

Lichidatorul Vitalie Melnic în pledoariile prezentate nu a comunicat argumente noi în susținerea cererii sale, solicitând admiterea cererii înaintate cu aplicarea prevederilor art. 248 alin. (1), lit.a), c), e) și f) al Legii insolvabilității, fiind demonstrată culpa administratorului statutar al S.R.L. ”Volmars-Com”, Șeremetiev Vladimir.

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere și referință, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com” – Vitalie Melnic privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Volmars-Com”, este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit înscrisurilor din materialele cauzei, și anume Decizia privind înregistrarea modificărilor din 03.04.2008 și din 18.02.2020, precum și extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, se atestă că S.R.L. „Volmars-Com” a fost înregistrată la 03.10.2007 cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal: 1007600057282, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Decebal, 72/6, asociat unic Șeremetiev Vladimir. Capitalul social constituind 431 580 lei.

Prin hotărârea din 26.06.2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă și constatată insolvabilitatea Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com” și intentată procedura simplificată a falimentului, fiind investit în funcție de lichidator – Iovu Oleg. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Centru/ din 13.06.2018, a fost admisă propunerea adunării creditorilor S.R.L. ”Volmars-Com” privind desemnarea unui alt lichidator fiind numit

Puiu Albert, iar prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central din 20.08.2019, în calitate de lichidator al Societății cu răspundere limitată "Volmars-Com" a fost numit Melnic Vitalie.

Conform cu art. 15 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *în cazul insolvabilităţii debitorului din* ***culpa fondatorilor (membrilor) lui,*** *a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.*

Potrivit art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.*

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar conform art. 130 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit al. 3 al aceluiaşi articol se menţionează că - fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Instanța statuează că, din analiza normelor de drept, citate mai sus, se evidenţiază că legiuitorul a stabilit indubitabil situaţiile în care membrii organelor de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi persoana care a contribuit la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, pot fi traşi la răspundere subsidiară de către instanţa de insolvabilitate, însă atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv datorită solicitărilor lichidatorului, în acest sens nefiind înaintate argumente şi prezentate probe necesare, veridice, pertinente şi concludente în confirmarea solicitării respective.

Astfel, instanța subliniază că, pentru a stabili vina şi a trage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăţie.

Instanța de judecată relevă că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar

consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

În acest sens, prezintă relevanţă şi dispoziţiile art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la data relevantă speței), care consemnează că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial, în sensul dispozițiilor menţionate, se subînţelege că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege.

În contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanța argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă instanța consideră că nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Volmars-Com”, în persoana lui Vladimir Șeremetiev, or lichidatorul Vitalie Melnic, nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestor persoane.

Din contra, se reține că, lichidatorul Melnic Vitalie și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 248 alin. (1), lit. a), c), e), f) și h) al Legii insolvabilității, care stipulează folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;. Astfel, lichidatorul nu a prezentat la materialele cauzei careva probe în susținerea temeiurilor de drept și fapt invocate de către acesta.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. a) al Legii insolvabilității, ce se referă la folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, instanța de judecată relevă că aceasta a fost indicată fără a conține o motivare. La fel, în susținerea acestui temei la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o probă, motiv pentru care argumentele în această privință sunt pur declarative și neîntemeiate.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. c) al Legii insolvabilității, ce se referă la deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului, instanța de judecată constată că acesta a fost indicat în cererea de chemare în judecată depusă inițial, ulterior în cererile de concretizare a pretențiilor, acest temei juridic nu a fost pus în discuție.

Totuși, reținând cele invocate în acțiunea inițială precum că la depunerea cererii introductive Vladimir Șeremetiev a declarat pe propria răspundere că întreprinderea nu deține bunuri mobile și/sau imobile care ar putea servi la satisfacerea creanțelor, totuși indică că potrivit

Bilanțului debitorului la 31.05.2017 întreprinderea ar deține bunuri în valoare de 4 674 824 de lei, instanța de judecată evidențiază următoarele.

Astfel, potrivit explicațiilor oferite de Vladimir Șeremetiev, cifrele din Bilanțul menționat sunt corecte, însă reținând că la acel moment clienții întreprinderii nu au semnat facturile fiscale pentru lucrările de care au beneficiat, acele materiale de construcție, cheltuite de fapt și nu mai existau la momentul semnării, nu puteau fi excluse din Bilanț. Cele menționate au fost confirmate prin facturile fiscale din 2017 și au fost verificate de către organul fiscal.

Instanța de judecată evidențiază că potrivit actului de control nr. 5-683482 din 05.09.2017, se atestă că în urma controlului fiscal, efectuat prin metoda verificării totale, a corectitudinii și plenitudinii achitării impozitelor, taxelor și altor plăți la buget, fiind verificate facturi fiscale pentru perioada 2013-2017, organul fiscal nu a stabilit încălcări cu privire la încasări a mijloacelor bănești fătă utilizarea MCC, nu a stabilit încălcări ce țin de evidența contabilă. Totuși au fost stabilite unele carențe cu privire la achitarea plăților la bugetul de stat (indiferent de titlu plăților), asupra cărora instanța se va expune în raport cu temeiul juridic corelat în acțiune (vol. I, f.d. 25-34).

La fel, instanța de judecată va admite argumentele pârâtului cu privire la imposibilitatea de a prezenta probe în susținerea argumentelor cu privința la evidența contabilă, or prin procesul-verbal de percheziție din 28.10.2014 se confirmă faptul că de la întreprinderea S.R.L. „Volmars-Com” au fost ridicate mai multe cutii cu documente, înscrisuri, calculatoare, iar până la intentarea procesului de insolvabilitate, când pârâtul a fost înlăturat de la conducere, acestea nu au fost restituite.

La fel, instanța de insolvabilitate reține că în cadrul ședinței de judecată pârâtul a declarat și confirmat faptul că a transmis bunurile întreprinderii la momentul intentării procesului de insolvabilitate în privința debitorului, lichidatorului Iovu Oleg. Așadar, reținând acest fapt instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul reclamantului precum că pârâtul este culpabil la deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului

Cu privire la argumentele reclamantului în susținerea acestui temei, precum că S.R.L. „Volmars-Com” ar deține o creanță față de S.R.L. „VVP Grup” și că cererea de validare a popririi a fost respinsă, fiind reținut faptul că ultimul și-a executat integral obligația de plată, instanța de judecată reține următoarele.

Lichidatorul Melnic Vitalie, fiind cel îngreunat de sarcina probațiunii, nu a livrat nici un argument cu privire la faptul prin ce acțiuni sau inacțiuni pârâtul ar ascunde activele întreprinderii, materializate prin creanțe comerciale, or din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.01.2020 se constată că S.R.L. „VVP Grup” a achitat în beneficiul S.R.L. „Volmars-Com” anumite mijloace financiare în vederea executării obligațiilor contractuale, însă lichidatorul nu a putut convinge prin probe precum că ar exista acțiuni ilicite din partea lui Șeremetiev Vladimir cu privire la aceste active.

Pe de altă parte, intentarea procesului de insolvabilitate, numirea și înlocuirea lichidatorului, precum și sarcina probațiunii a pretențiilor invocate în acțiune, prezumă un grad de cunoaștere sporit al conducerii actuale a persoanei juridice asupra circumstanțelor importante cu privire la subiectele puse în discuție și o obligație de justificare faptică și documentară a temeiului invocat - art. 248 alin. (1), lit. a) al Legii insolvabilității, fapt care nu a fost realizat de reclamant.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. e) al Legii insolvabilității, ce se referă la ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, instanța de judecată relevă că reclamantul nu

a menționat nici acțiuni și nici inacțiuni care s-ar încadra în acest temei juridic, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o probă în acest sens, ba mai mult, după cum a fost relatat supra, potrivit actului de control nr. 5-683482 din 05.09.2017, se atestă că în urma controlului fiscal, din punct de vedere a ținerii contabilității/ducerii evidenței documentelor contabile, nu au fost constatate abateri, motiv pentru care argumentele în această privință sunt pur declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atât, la acest subiect, este de menționat că deși în actul de control specificat au fost constatate anumite încălcări ce țin de micșorarea pierderilor fiscale, neachitarea plăților în bugetul de stat, etc., acestea au generat obligații după emiterea deciziei Serviciului Fiscal din 21.09.2017, adică au devenit obligații de plată executorii după intentarea procesului de insolvabilitate și după înlăturarea pârâtului Vladimir Șeremetiev de la conducerea întreprinderii. Or, după cum prevede legislația pertinentă, urmează să fie o legătură cauzală dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția persoanei, în măsura în care aceste trei elemente să existe până la intentarea procedurii de insolvabilitate.

La caz însă, încălcările constatate în urma controlului fiscal și sancționarea Societății cu răspundere limitată "Volmars-Com" nu pot fi catalogate drept temei pentru incapacitate de plată și pentru depunerea cererii introductive.

Sub același aspect, cu privire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. h) al Legii insolvabilității, ce se referă la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea.

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr.1351 din 14.06.2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Din sensul normelor de drept, citate mai sus, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Drept circumstanțe de fapt care ar stabili data survenirii temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, lichidatorul Melnic Vitalie a indicat data ultimilor achitări a TVA, impozitului pe venit reținut din salariu, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală, concluzionând că întreprinderea s-a aflat în incapacitate de plată din 24.04.2016, or nu a mai efectuat tranzacții din acel moment.

În acest context, instanța atestă că reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate. Or, simpla existență unei creanțe nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. f) al Legii insolvabilității, ce se referă la

dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța constată că nici în acest caz lichidatorul nu a prezentat nici o probă în confirmarea argumentelor invocate, nu a demonstrat, prin probe pertinente, *culpa* administratorului pentru acţiunile pe care le impută.

Referitor la aceste argumente, instanţa de insolvabilitate relevă că culpa organelor de conducere ale debitorului nu a fost demonstrată. Or, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

La concret, nu este clar în ce măsură acțiunile pârâtului, prin prisma art. 248 alin. (1), lit. f) al Legii insolvabilității, au creat prejudicii, care este valoarea acestora și dacă acest prejudiciu a dus la incapacitatea de plată și este imputabil pârâtului.

În astfel de circumstanțe şi având în vedere că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă membrilor organelor de conducere, în speță a lui Șeremetiev Vladimir, or, potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, precum și din posibilitatea instanţei conform art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, de a adopta hotărâre judecătorească în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, se concluzionează că cererea lichidatorului Melnic Vitalie, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere a S.R.L. „Volmars-Com”, Șeremetiev Vladimir, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) al Codului de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că, lichidatorul S.R.L. „Volmars-Com”, Melnic Vitalie la depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a beneficiat de dreptul de amânare a plății taxei de stat, iar cererea acestuia urmează a fi respinsă, instanța de insolvabilitate conchide de a încasa de la S.R.L. „Volmars-Com” (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1), lit. a), e), f) și h) din Legea insolvabilităţii şi art. 86, 98, 118, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com” – Vitalie Melnic privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com” în persoana administratorului Șeremetiev Vladimir, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, S.R.L. ”Hatsepsut”, Organizația de Pază ”Saturn Grup”, Casa Națională de Asigurări Sociale, S.R.L. ”Den Braven Siliconi”, S.R.L. ”Alumdan Grup”, S.R.L. ”Mandibura”, S.R.L. ”Aspect”, S.R.L. ”Steclar-Eco”, S.R.L. ”Promo Ze Company”, S.R.L. ”Mustang-TR”, S.R.L. ”Continent”, S.R.L. ”Cos Trans Logistic”, S.R.L. ”Ratmir”, S.R.L. ”Moldpresa Grup”, S.R.L. ”Saras Design”, S.R.L. ”Starnet Soluții”, S.R.L. ”Transport Grup”, S.A. ”Promstroi-Grup”, S.R.L. ”Elenida-S”, S.R.L. ”Atrex Lines” și S.R.L. ”Nifestcom” cu

încasarea din contul lui Șeremetiev Vladimir a sumei de 2 952 305,54 lei în beneficiul Societății cu răspundere limitată “Volmars-Com”.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată “Volmars-Com” (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău/sediul Central/.

Preşedintele şedinţei,
judecător Nicolae Șova