PIGD 1-23166464-23-1-22112023
Дело № 1-216/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

10 июня 2026 года
мун*****

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретарях Зайкова Р., Капсамун Р.,
Чакир В.И., Сукур К.,
с участием:
прокуроров Гараба И., Давид Л., Влах А.,
защитника подсудимого,
адвоката Арнаут В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Мутаф Дмитрия ***** (Mutaf Dmitri *****, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, проживающего в мун**********военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, образование неполное среднее (6 классов), не трудоустроенного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, не задержанного и не арестованного по настоящему делу, ранее судимого:

- 20.03.2006 года приговором суда Комрат по ст.145 ч.(2) п.a), ст.145 ч.(3) п.п.f), h) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде 25 лет

лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа;

- 13.02.2018 года определением суда Чимишлия с местонахождением в г. *****, Мутаф Д.П. был условно досрочно освобожден на основании ст.91 УК, на оставшийся неотбытый срок 4 года 9 месяцев и 18 дней; данное определение вступило в силу 01.03.2018 г. и подлежит исполнению с момента освобождения осужденного, в период с 13.02.2018 года по 01.12.2022 года

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 22.11.2023 года – 10.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Мутаф Дмитрий ***** ***** года примерно в 22:10 часов, не располагая водительским удостоверением, управляя на дороге общего пользования автомобилем марки «*****» р/н***** выполняя манёвр, двигался задним ходом по ул.***** мун*****, где был остановлен сотрудниками Управления Юг НИОБ МВД.

Впоследствии, поскольку из ротовой полости Мутаф Дмитрия ***** исходил запах алкоголя, возникло подозрение что он управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и ему было предложено пройти тестирование для установления наличия концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, однако осознавая противоправный характер своих действий, действуя умышленно и вопреки положениям пкт.11 lit.j) Правил дорожного движения (ПДД), утверждённые постановлением №357 от 13.05.2009 года, согласно которым, «водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта

употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом», а также требований ст.32 часть (4) пкт.а) и б) Закона о безопасности дорожного движения, согласно которым « Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать положения настоящего закона, других законодательных и нормативных актов в данной области; вести себя таким образом, чтобы не создавать помех транспортному потоку и безопасности движения, не подвергать опасности других участников дорожного движения, не причинять ущерба окружающей среде, публичной или частной собственности», отказался от проведения теста на алкоголь для определения состояния опьянения, факт зафиксированный в протоколе для определения состояния опьянения и его характер от ***** года.

Своими действиями Мутаф Дмитрий ***** (Mutaf Dmitri ***** совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(4) Уголовного кодекса Республики Молдова - *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенный лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

В процессе рассмотрения данного уголовного дела в суде подсудимый Мутаф Дмитрий ***** в судебные заседания не являлся, однако в судебном заседании от 25.03.2024 года от защитника подсудимого, адвоката Арнаут В. поступило нотариально заверенное заявление подсудимого Мутаф Д. о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии с участием его защитника.

В связи с изложенным, руководствуясь п.3) ч. (2) и (3) ст.321 УПК РМ суд вынес протокольное определение, которым определил рассмотреть уголовное дело без участия подсудимого с участием его защитника.

В ходе судебного расследования, прокурор подал судебной инстанции ходатайство, которым просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Караман И. и Петков Р.

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав сторону защиты, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от исследования показаний указанных свидетелей в судебном заседании в качестве доказательств стороны государственного обвинения.

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убеждена в полной виновности Мутаф Д.П., согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

- протоколом отказа или уклонения от прохождения алкогольного и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ***** года **(л.д.8);**

- Актом о задержании транспортного средства модели "***" с номером ***** от ***** года (л.д.9);**

- Копией сертификата, выданного офицеру патруля Комрата, Чадыр-Лунга УП"ЮГ" НИОБ МВД, главному агенту Роману Петкову, предоставляющего ему право на проведение тестирования с помощью алкотестера "Drager" с 26.10.2022 года по 26.10.2023 года. **(л.д.11);**

- Копией метрологического поверочного заключения на алкотестер "Drager" 6820, выданного 07.06.2022, действительного до 07.06.2023 года **(л.д.10);**

- Фактическими обстоятельствами, установленными в протоколе осмотра объекта от 04.05.2023 года, в котором исследованы видеозаписи **(л.д.15-16);**

- С помощью видеозаписей, на которых зафиксирован момент остановки и предложения пройти тестирование алкотестером гр.Мутаф Дмитрию **(л.д.17);**

- Информацией из Департамента регистрации транспортных средств и квалификации водителей АСП, секции регистрации транспортных средств и квалификации водителей г. Комрат, показывающая, что гр. Мутаф Дмитрий не имеет водительского удостоверения **(л.д.41);**

В стадии судебных прений:

Сторона государственного обвинения, пояснила, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Мутаф Дмитрия ***** в совершении им ***** г. преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч.(4) УК РМ.

В ходе судебного расследования вина подсудимого Мутаф Дмитрия ***** в совершении указанного преступления подтверждается следующими допустимыми, убедительными и достаточными исследованными доказательствами:

- Признательными показаниями обвиняемого Мутаф Д.П., оглашенные в судебном заседании, так как дело было рассмотрено в отсутствии подсудимого, на основании ранее поданного им заявления, подтвержденного его защитником (адвокатом).

- Протоколом отказа / уклонения водителя Мутаф Д.П. от прохождения тестирования на алкоголь от ***** г.

- Вещественным доказательством: диском с видеозаписью события преступления.

-Другими письменными доказательствами и материалами уголовного дела, оглашенные в зале судебного заседания в ходе судебного расследования.

Следует отметить, что в период с 31.05.2023 г. и до 09.11.2023 г. уголовное преследование по делу было приостановлено, в связи с установлением места нахождения обвиняемого.

Преступление было совершено ***** г.. то есть до вступления в силу Закона РМ №136 от 06.06.2024г. «о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) опубликован 07.06.2024 г. в Monitorul Oficial, в силе с 07.09.2024 г.

Таким образом, на текущий момент следует констатировать истечение срока давности привлечения Мутаф Д.П. к уголовной ответственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, просит суд: подсудимого Мутаф Дмитрия *****, ***** г.р., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (4) УК РМ, однако освободить его от уголовной ответственности и наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Судебных издержек по делу нет.

Вещественное доказательство: диск с видеозаписью события преступления - оставить хранить в уголовном деле.

Защитник подсудимого, адвокат Арнаут В., в судебных прениях пояснил, что с учетом показаний, которые его подзащитный давал на стадии уголовного преследования, где он признал свою вину в предъявленном ему обвинении, полагает, что оспаривать квалификацию в данном случае они не будут, и кроме того, с учетом того, что события имели место быть ***** г., то срок давности привлечения к уголовной ответственности истек, поэтому невозможно назначать наказание, поэтому просит освободить его от наказания, в

связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Подсудимый Мутаф Д.П., не был заслушан судом в стадии прений, а также в последнем слове, поскольку дело рассматривалось в его отсутствие.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Мутаф Д.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату ***** года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона - *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенный лицом не имеющим водительского удостоверения.*

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату ***** года, т.е. на дату совершения Мутаф Д.П. преступного деяния), отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенный лицом не имеющим

водительского удостоверения, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишением свободы на срок до 1 года.

В соответствии со ст.264^1 ч.(5) УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), после изменений, внесенных в Уголовный кодекс на основании Закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) №136 от 06.06.2024 года и вступивших в силу с 07.09.2024 года, уголовно наказуемым деянием признается: отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики, от медицинского освидетельствования в целях установления состояния опьянения и его характера либо от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, которое лишено права управления транспортными средствами либо в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами, которые наказываются штрафом в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель автотранспортного средства обязан:

… c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; …

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату

совершения преступления), тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Мутаф Д.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату ***** года), основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Бесспорными доказательствами вины подсудимого Мутаф Д.П. в совершении им ***** года преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату ***** года), являются видеозаписи, содержащиеся на DVD-R дисках, которые были признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела.

Так, посредством исследованных на судебном заседании видеозаписей судом установлены все обстоятельства, при которых Мутаф Д.П. ***** года) до его остановки работниками полиции, управлял на дороге общего пользования автомобилем марки «*****» р/н***** выполняя манёвр, двигался задним ходом по ул.***** мун*****, где был остановлен сотрудниками Управления Юг НИОБ МВД ***** года, которые остановили транспортное средство – марки «*****» р/н***** под управлением водителя Мутаф Д.П., а также были зафиксированы требование работника полиции пройти процедуру тестирования на алкоголь, адресованное водителю Мутаф Д.П. и отказ водителя Мутаф Д.П. от проведения тестирования на алкоголь, пройти которое потребовал работник полиции.

При этом, сотрудник полиции Петков Р., который требовал от подсудимого пройти тест на алкоголь, в установленном законом порядке был наделен полномочиями на проведение такого тестирования на алкоголь, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Петков Р., а сам алкотестер, который

был использован для проведения указанного тестирования, имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д.10,11).

Следует отметить, в том числе, и тот факт, что подсудимый был неоднократно предупрежден сотрудником полиции о последствиях отказа/уклонения от проведения тестирования на алкоголь, что следует из той же видеозаписи (л.д.17).

В целях исключения какого - либо нарушения прав и законных интересов водителей, законодателем была предусмотрена процедура оспаривания результатов тестирования, в случае если водитель не согласен с конечным результатом. В рассматриваемом случае и подсудимый обязан был по требованию сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь, и лишь в случае несогласия с его результатом был вправе требовать доставить его в медицинское учреждение для забора биологических образцов, с целью установления концентрации алкоголя в крови.

Как следствие изложенного, будучи остановлен работниками полиции, подсудимый Мутаф Д.П. должен был выполнить их законное требование и пройти процедуру теста на алкоголь, как того требуют вышеуказанные положения действующего законодательства.

Суд также принимает во внимание и представленное прокурором письменное доказательство - информацию ОРТ и КВС Комрат, из содержания которой вытекает, что Мутаф Д.П. не выдавалось водительское удостоверение (л.д.41).

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо подтверждающих, что подсудимый Мутаф Д.П. проигнорировал законные требования сотрудника полиции пройти тест на алкоголь, будучи предупрежден о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Мутаф Д.П. ***** года совершил вменяемое ему в вину преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату ***** года).

Судебная инстанция отмечает, что действующее законодательство в указанной области, не делает никаких исключений для проведения процедуры тестирования на алкоголь водителей транспортных средств, в случаях, когда прохождение соответствующей проверки является обязательным.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Мутаф Д.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату ***** года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенный лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Мутаф Д.П. наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК, было совершено подсудимым Мутаф Д.П., ***** года, как это указано в обвинительном акте, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.264^1 ч.(4) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату ***** года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(1) п.a) УК также в редакции Уголовного закона на дату ***** года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции,

действовавшей на дату ***** года, т.е. на дату совершения Мутаф Д.П. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Мутаф Д.П. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек, даже с учетом приостановления этого срока в связи с сокрытием подсудимого Мутаф Д.П. от суда и его уклонением от явки в суд, вследствие чего он был объявлен в розыск, и таковой также не был прерван совершением подсудимым нового преступления, за которое согласно УК может быть назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на дату.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу о том, что на основании ст.60 УК, ст.389 ч.(4) п.3) УПК, Мутаф Д.П. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о размере понесенных по делу судебных издержек, в связи с чем, суд не усматривает оснований для разрешения вопроса о возможном возложении на подсудимого понесенных по делу судебных издержек.

Разрешая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признаны: - информационный носитель (DVD-R диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы остановка ***** года, примерно в 22:10 часов, автомобиля марки «*****» р/н***** под управлением водителя Мутаф Д.П., и отказ водителя Мутаф Д.П. от проведения тестирования на алкоголь.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Вследствие вывода суда о необходимости освобождения Мутаф Д.П. от уголовного наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Мутаф Д.П. какой-либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, 16 (в редакции Уголовного закона на дату ***** года), ст.53 п.g), ст.60 ч.(1) п.a), ч.(4) (в редакции Уголовного закона на дату ***** года), ст.264^1 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату ***** года), руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Мутаф Дмитрия ***** (Mutaf Dmitri *****, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату ***** года) и освободить его от уголовного наказания*, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.*

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства: информационный носитель (DVD-R диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы остановка ***** года, примерно в 22:10 часов, автомобиля марки «*****» р/н***** под управлением водителя Мутаф Д.П., и отказ водителя Мутаф Д.П. от проведения тестирования на алкоголь.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU