Dosarul nr. 1-315/2026
1-26119962-38-1-22092026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN

Grefier Irina BUHANIUC

cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Oficiul Telenești, Petru Zmuncilă, avocatului Angela Bou, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, precum și inculpatul Sergiu Găină;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Găină Sergiu ***** născut la *****, originar şi domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, moldovean, fără persoane minore la întreținere, studii superioare, căsătorit, supus militar, pensionar, fără distincții de stat, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, adică *păstrarea ilegală a muniţiilor supuse autorizării.*

Termenul de examinare a cauzei: *22 septembrie 2026 – 03 noiembrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Sergiu Găină, începând cu o dată nedeterminată de către organul de urmărire, până la data de 14 mai 2026, când la domiciliul său amplasat în satul Chițcanii Vechi, raionul Telenești, în baza mandatului judecătoresc, de către ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IPF, a fost efectuată percheziția, el, fără autorizarea corespunzătoare, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, a păstrat la domiciliul său amplasat în satul Chițcanii Vechi, raionul Telenești, nouă cartușe calibrul 22 LR (22 Long Rifle, 5,6x15,6mmR), ce au predate și ridicate în cadrul efectuării percheziției, care potrivit raportului de constatare tehnico științifică nr. 34/12-R-2682 din 15 iulie 2026 sunt destinate pentru trageri cu pistoale – mitralieră, revolvere și carabine cu țeavă ghintuită de calibrul 22LR și sunt utile pentru trageri.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sergiu Găină în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: *adică păstrarea ilegală a muniților supuse autorizării.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sergiu Găină a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Angela Bou, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatului a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Angela Bou, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești Petru Zmuncilă, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente

date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Sergiu Găină, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată, menționând că deținea la domiciliu nouă cartușe de calibrul 12, pe care le păstra în safeu împreună cu arma de vânătoare, întrucât este vânător. A precizat că a procurat cartușele dintr-un magazin specializat, fiind informat de vânzător că nu sunt necesare acte pentru achiziționarea acestora. A susținut că nu cunoștea caracterul ilegal al păstrării lor, predându-le benevol în cadrul percheziției efectuate la domiciliu. Totodată, și-a exprimat regretul pentru cele întâmplate și acordul de a achita cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Sergiu Găină a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Sergiu Găină de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, fără amendă. În conformitate cu art. 90 din Codul penal, de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, cu încasarea din contul inculpatului suma de 4 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Avocatul Angela Bou, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Sergiu Găină, în dezbateri judiciare a solicitat ca, la individualizarea pedepsei penale să se țină cont de

faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise și a conștientizat gravitatea faptei, în virtutea cărui fapt a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Procesul-verbal de percheziției din 14 mai 2026, efectuată de către organul de urmărire penală din cadrul SPF Aeroportul Internațional Chișinău, la domiciliul cetățeanului Găină Sergiu pe adresa raionul Telenești, satul Chițcanii Vechi, str. George Coșbuc nr. 7, unde au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: armă lungă cu țeavă lisă fără careva acte, pe care se observă inscripția „Baikal 1315503672” „ MP-155, 12x76”. Arma este cu husă de culoare cafenie. Nouă obiecte metalice asemănătoare cu cartușe pe care se observă inscripția la 5 obiecte „R” și la 4 obiecte „ V”. Un obiecte cu forma cilindrică de culoare galbenă sub formă de inserție pentru trageri cu calibru mai mic; *(f.d. 17)*

Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12-R-2682 din 15 iulie 2026, potrivit concluziei căruia: nouă cartuşe ridicate la data de 14.05.2026, în rezultatul efectuării perchiziției la domiciliul cet. Găină Sergiu, an. 1956, în raionul Telenești, satul Chitcanii Vechi, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartușe de calibrul .22LR (.22 Long Rifle, 5.6x15.6mmR), cu lovitură circulară, cu gloanțe necămășuite, din metal moale, confectionate industrial, dintre care cinci cartuşe la întreprinderea Rheinnisch Westfalischen Sprengstroff (RWS GmbH)" or. Bavaria din Germania, iar patru cartuse la intreprinderea „Klimovskiy spetsializirovannyy patronnyy zavod (Климовский специализированный патронный завод)", or. Klimovsk, Federatia Rusá. Cartusele sunt destinate pentru trageri cu pistoale, pistoale-mitralieră, revolvere şi carabine cu teava ghintuită de calibrul .22LR. Nouă cartuşe de calibrul .22LR

(5.6x15.6mmR) prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri. *(f.d. 21-27)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Sergiu Găină a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura învinuirii, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Sergiu Găină depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal- individualizată prin: *„păstrarea ilegală a muniţiilor supuse autorizării”*.

În acest sens, prin fapta comisă, Sergiu Găină a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii care îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației muniţiilor a părţilor componente ale acestora.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat s-a materializat prin păstrarea nouă cartușe calibrul 22 LR (22 Long Rifle, 5,6x15,6mmR). Cartușele sunt utile pentru trageri, interzise păstrării fără autorizare.

Latura subiectivă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) din Codul penal, se manifestă sub formă de intenție directă. Inculpatul trebuie și era obligat să își dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de păstrare ilegală a muniţiilor.

Totodată, Sergiu Găină este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 69 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, instanța constată dincolo de orice dubiu rezonabil că Sergiu Găină a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal în condițiile și circumstanțele reținute în învinuire, iar vinovăția acestuia a fost demonstrată prin cumulul de probe acumulat de către organul de urmărire penală și cercetat de către instanță.

V. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi

reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Sergiu Găină cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

În calitate de circumstanțe agravate la stabilirea pedepsei penale în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

Referitor la personalitatea inculpatului Sergiu Găină instanța de judecată reține că, la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d.42)*, potrivit

cazierului contravențional, a fost sancționat contravențional *(f.d. 46)*, potrivit revendicării anterior nu a fost judecat *(f.d. 48)*, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru *(f.d.43 și 44)*.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru componența de infracțiune incriminată la art. 290 alin. (2) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, instanța de judecată reține că limitele pedepsei prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal urmează a fi reduse cu o pătrime. Astfel, limitele de pedeapsă aplicabile devin: închisoare de la 1 an 6 luni la 4 ani 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 862,5 la 1012,50 de unități convenționale.

Prin urmare, instanța de judecată pornind de la scopul pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în

fața instanței, având la bază prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei determinate în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Sergiu Găină corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, în speță, nu este rațională executarea efectivă a pedepsei de către inculpat. Din aceste considerente, în temeiul art. 90 din Codul penal, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, stabilind o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În aceste circumstanțe, instanța reține că îndreptarea inculpatului, având în vedere ansamblul împrejurărilor cauzei, poate fi realizată și prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării. Această instituție reprezintă o măsură de individualizare a executării pedepsei, prin care instanța dispune, prin hotărârea de condamnare, suspendarea executării pedepsei pe o anumită perioadă de timp, atunci când sunt întrunite condițiile prevăzute de lege. În cazul infracțiunilor săvârșite cu intenție, aprecierea conduitei persoanei vinovate depinde de atitudinea acesteia față de fapta comisă, față de victimă ori partea vătămată, precum și de comportamentul și poziția acestora din urmă.

De asemenea, potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă la stabilirea unei pedepse cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiuni intenționate sau de cel mult 7 ani pentru infracțiuni săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovatului, ajunge la concluzia că executarea efectivă a pedepsei nu este necesară, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, indicând în mod obligatoriu motivele care justifică această soluție și termenul de probă stabilit.

În acest context, legea conferă instanței prerogativa de a aprecia dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei închisorii.

La formarea acestei convingeri, instanța urmează să țină seama de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu limitează libertatea instanței de a aprecia posibilitatea îndreptării făptuitorului fără executarea efectivă a pedepsei, aceasta impune obligația motivării soluției

de suspendare condiționată, prin indicarea clară a temeiurilor care au determinat adoptarea unei asemenea concluzii.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, opinia participanților la proces, faptul că inculpatul a declarat că a conștientizat consecințele faptelor sale și că pe viitor nu va mai încălca legea, și-a recunoscut integral vinovăția încă din faza incipientă a procesului, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind astfel la soluționarea cu celeritate a cauzei, precum și faptul că s-a căit sincer de cele comise, inclusiv poziția acuzării, care a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, instanța concluzionează că există suficiente circumstanțe favorabile pentru aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal.

Instanța apreciază că scopul pedepsei, respectiv corectarea și reeducarea inculpatului, poate fi atins și fără izolarea acestuia de societate, fiind oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade minime de probațiune, oferindu-i inculpatului posibilitatea reală de a-și demonstra îndreptarea printr-un comportament exemplar și prin muncă cinstită, fără a săvârși noi infracțiuni.

Totodată, instanța constată că nu există impedimente legale pentru aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, în privința inculpatului. Or, în viziunea instanței, pedeapsa închisorii stabilită în privința inculpatului Sergiu Găină pe un termen de 1 (unu) an, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 din Codul penal și stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an, este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, corespunde cerințelor legale și este aptă să realizeze scopul corectării și reeducării inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

De asemenea, instanța consideră necesară stabilirea în sarcina inculpatului a obligațiilor prevăzute de art. 90 alin.(6) lit. a) și b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

VI. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie

arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 18 septembrie 2026 *(f.d.62 și 63)*, a fost aplicată față de Sergiu Găină, obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanță.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Astfel, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă şi executorie din momentul pronunțării şi, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța va dispune aplicarea în privința inculpatului Sergiu Găină a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

VII0. Cheltuieli judiciare și soarta corpurilor delicte

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 4 200 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2682 din 15 iulie 2026.

Conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Sergiu Găină a cheltuielilor judiciare în sumă de 4 200 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2682 din 15 iulie 2026.

Conform art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat în calitate de corp delict un dispozitiv confecționat artizanal realizat sub forma unui adaptor (reductor de cameră pentru cartuș sau inserție pentru țeavă de calibru redus). *(f.d. 28)*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile

delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Din analiza în ansamblu a probelor administrate în procesul penal, instanța reține că un dispozitiv confecționat artizanal realizat sub forma unui adaptor, care este anexat la materialele cauzei, au servit drept unelte la săvârșirea infracțiunii de păstrare ilegală a munițiilor neautorizate prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, fiind utilizate de inculpatul Găină Sergiu.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că aceste corpuri delicte, urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 382-385, 389, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Găină Sergiu ***** *născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, și în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, *fără amendă.*

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Sergiu Găină, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 *(unu)* an și nu va fi executată dacă acesta în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probațiune, în conformitate cu articolul 90 alin.(6) lit. a) și b) din Codul penal, se obligă Sergiu Găină să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului Sergiu Găină.

Se aplică în privința inculpatului Sergiu Găină , măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Găină Sergiu, *născut la *****, IDNP ******, în beneficiul statului suma de 4 200 (patru mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2682 din 15 iulie 2026.

Corpurile delicte: un dispozitiv confecționat artizanal realizat sub forma unui adaptor, care se păstrează la materialele cauzei *(f. d. 28),* la definitivarea sentinței de supus nimicirii.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**