Dosarul nr. 4-130/25
4-25091752-21-4-27062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 august 2025 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător – Alexandru Ciorba
grefier – Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Revenco Ion a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 26 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, Rotari Oleg, a întocmit în privința lui Revenco Ion proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 550914 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pe motiv că, Revenco Ion în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa, Stan Lidia, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514P0212, i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 20).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 550914 din 26 iunie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 395 din Codul contravenţional.

Agentul constatator Rotari Oleg, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Revenco Ion, a comunicat în esență că, recunoaște vinovăția, însă a subliniat că și-a lovit soția prin somn, fără intenție. A lovit-o de două ori în piept și o dată în regiunea ochiului.

Victima Stan Lidia, în ședința de judecată a explicat că, într-adevăr soțul acesteia a lovit-o în regiunea pieptului și a ochiului, s-a speriat și a ieșit afară. Nu a sunat la poliție. A doua zi, copii au venit acasă și au sunat la poliție.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Cu întâietate, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la

prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

În continuare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Revenco Ion, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta, la 17 iunie 2025, aproximativ ora 01.00, aflându-se în s.*****, r. *****, cet. Revenco Ion în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa, Stan Lidia, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514P0212, i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 20).

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Revenco Ion a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Revenco Ion a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Revenco Ion în cadrul documentării procesului contravențional, precum și în ședința de judecată **a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- informația de la Dispeceratul zonal Sud „112” din 23 iunie 2025, prin care se atestă că, Stan Lidia a telefonat serviciul de urgență „112” și a comunicat că, la domiciliu, concubinul Revenco Ion este agresiv (f.d. 4);
- plângerea depusă de către Stan Lidia (f.d. 5);
- proces-verbal de audiere a victimei Stan Lidia din 23 iunie 2025 (f.d. 6-6verso);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia nivelul de risc este „moderat” (f.d. 7-8);

- ordin de restricție nr. 202540076ORU din 23 iunie 2025 aplicat pe cet. Revenco Ion (f.d. 9-10);

- raport de constatare nr.202514P0212 din 24 iunie 2025, potrivit căruia, la cet. Stan Lidia, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe față dreapta care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur prin mecanismul de lovire, și excoriații pe față stânga care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, putea fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și d epersoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 14-15);

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional cet. Revenco Ion din 26 iunie 2025 (f.d. 19-19 verso);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Revenco Ion, potrivit căruia nu înregistrează careva procese contravenționale (f.d. 18);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 550914 din 26 iunie 2025, prin care s-a constatat că, Revenco Ion în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa, Stan Lidia, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514P0212, i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 20).

- declarațiile lui Revenco Ion din cadrul ședinței de judecată;
- declarațiile victimei Stan Lidia din cadrul ședinței de judecată;

Așa fiind, fiind analizate în cumul probele din dosar, instanța de judecată constată dovedită vina lui Revenco Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cu referire la ipoteza invocată de către Revenco Ion, că a aplicat loviturile respective concubinei, prin somn, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative, or, la caz, suntem în prezența a mai multor lovituri, în diferite părți ale corpului (față, piept) și nemijlocit plângerea victimei care menționează despre comportamentul agresiv și nicidecum despre ipoteza formulată de către Revenco Ion.

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Revenco Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

În scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este una rezonabilă, și poate fi aplicată. Materialele cauzei atestă că, în raport cu făptuitorul nu au existat anterior contravenții de domeniu violenței în familie.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată ia în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acesteia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Revenco Ion, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba