C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1337/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-25121664-03-21rji-10122025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Ina Cepoi în interesul condamnatului Grosu Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025, prin care s-a examinat cererea condamnatului **Grosu Ruslan** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul at. 91 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

La 25 august 2025 avocatul Cepoi Ina acționând în interesele condamnatului Grosu Ruslan a înaintat în instanța de judecată cererea privind aplicarea prevederilor art.91 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025 s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Cepoi Ina în interesele condamnatului Grosu Ruslan, privind eliberarea condiționată înainte de termen, înaintată în temeiul art. 91 din Codul penal.

Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către avocatei Ina Cepoi în interesul condamnatului Grosu Ruslan, solicitând admiterea prezentului recurs,

casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei şi admiterea cererii condamnatului Grosu Ruslan privind aplicarea art.91 din Codul penal.

În argumentare a precizat că:

- Gosu Ruslan faţă de angajaţi şi deţinuţi are un comportament pozitiv. Tentative de evadare nu a comis, nu susţine subcultura criminală, nu manifestă interes faţă de jocurile de noroc, frecventează biblioteca şi biserica penitenciarului, respectă regimul de detenţie şi nu are sancţiuni disciplinare, ce confirm faptul că acesta a stat pe calea corijării şi îşi dă seama de consecinţele negative ale faptelor sale.
- conform anchetei nr.86 psiho-socială de lucru în carantină cu deţinuţii noi sosiţi, la pct.14 este invocat faptul că la Grosu Ruslan persistă gânduri pozitive.
- conform angajamentului de participare la Planul individual de resocializare, nu ştiu după care criteriu i-a fost adus la cunoştinţă că a semnat un oarecare angajat Buruşciuc, nu ştiu dacă acest refuz a fost sau nu în prezenţa lui Grosu Ruslan.
-apar divergenţe în activitatea administraţiei P-18 Brăneşti, deoarece, la data de 29.04.2024 - în Angajamentul de participare la planul individual de resocializare este indicat că a refuzat Grosu Ruslan , şi anume evidenţiat că nu doreşte să participle la programe, ca ulterior la data de 06.06.2024 se prezintă Raportul, domnului Ion Florea prin care Ofiţerul Principal al SRS, comisar de justiţie - adduce la cunoştinţă că în perioada 21.05.2024 - 31.05.2024 s-a desfăşurat ’’Programul informativ de adaptare la mediul penitenciar pentru deţiniţii noi-sosiţi” şi cel mai important că deţinutul GROSU RUSLAN a finalizat programul respectiv cu calificativul ’’SATISFĂCĂTOR”.
-există divergenţe foarte mari în ceea ce este indicat în dosarul personal al lui Grosu Ruslan faţă de cele invocate de către reprezentantul administraţiei Penitenciarului-18 în instanţa de judecată, deoarece: Ancheta nr.86, ce invocă faptul că - Grosu Ruslan este nou sosit, care datează cu data de 08.02.2024 , conform Statutului Executării Pedepsei de către Condamnaţi şi Codului de Executare, deţinuţii noi-sosiţi se află în carantină pentru o perioadă de 15 zile. o Conform angajamentului de participare la Planul individual de resocializare, datat din 29.04.2024 - deţinutul Grosu Ruslan a refuzat şi presupun eu că categoric să participe la programe, fapt de care clientul său nici nu presupunea, iar abia la data de 06.06.2024 apare raportul, prin care se aduce la cunoştinţă că ” PROGRAMUL INFORMATIV DE ADAPTARE LA MEDIUL PENITENCIAR PENTRU DEŢINUŢII NOI SOSIŢI” în perioada de timp 21.05.2024 - 31.05.2024 - a fost finalizat cu calificativul SATISFĂCĂTOR, presupun, că acest program ce

adaptare la mediul penitenciar pentru deţinuţii noi sosiți, este preconizat în perioada apropiată aflării deţinuţilor în carantină.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând motivele de fapt și temeiul de drept pentru invocate în recursul apărării în interesul condamnatului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 noiembrie 2025, în raport cu procedura soluționării cauzei conform art. art. 469-471 Cod procedură penală, urmează a fi respins ca nefondat și menținerea fără modificări a soluției judiciare după cum urmează:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând cererea cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Grosu Ruslan, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Colegiul reține, că respingând cererea condamnatului Grosu Ruslan de aplicare în privința lui a dispozițiilor art. 91 Cod penal, prima instanță corect a conchis necesitatea executării în continuare de către el a pedepsei penale, nefiind pregătit pentru reintegrare în societatea civilă, în situația în care condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, fapt specificat și în extrasul din procesul-verbal al Comisiei Penitenciarului nr.18 Brănești, din 30.07.2025, în cadrul Comisiei a fost examinată posibilitatea aplicării art.91 Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința deținutului Grosu Ruslan.

Altminteri, aceasta constituie o condiție imperativă spre realizate, solicitată expres de art. 91 alin. (1) Cod penal, conform căruia, *persoanei care execută*

pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei....

Drept urmare, Colegiul conchide, că în cazul din speță, circumstanțele propice personalității condamnatului Grosu Ruslan invocate de către partea apărării nu denotă realizarea exigențelor statuate la art.91 Cod penal întru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, iar argumentul referitor la executarea fracțiunii necesare din pedeapsă, raportat situației de nerealizare a programului individual de executare a pedepsei, se dovedește a fi insuficient, or, legea penală solicită întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor, așa deci nerealizarea uneia decade incidența prerogativelor art. 91 Cod penal.

Pe motivele expuse, se constată netemeinicia recursului formulat pe caz, fapt pentru care va fi respins, păstrându-se fără modificări soluția judiciară.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatei Ina Cepoi în interesul condamnatului Grosu Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025, prin care s-a examinat cererea condamnatului **Grosu Ruslan** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul at. 91 Cod penal, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache