

Dosarul nr. 1-86/2020
1-***60153-09-1-0*****2020**

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2020

oraşul Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei

Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier
Cu participarea
procurorului
a apărătorului

Mihaela Scripliuc
Rodica Aramă

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Matiescu Alexandru *****, născut la
*****, INDP *****, originar și
domiciliat în mun. *****,*****
divorțat, la întreținere doi copii minori,
supus militar, studii superioare,
neangajat în câmpul muncii, cetățean al
Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii pre*****ute de art. 324 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinarea a cauzei 03.06.2020 – 23.12.2020

Cauza judecată conform art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor
administrative în faza de urmărire penală

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în şedinţa de judecată,
instanţa

c o n s t a t ă :

Matiescu Alexandru *****, activând în funcţia de inspector superior de
investigaţii al Biroului zonal poliţie criminală al Sectorului nr.1 Sîngerei al
Inspectoratului de Poliţie Sîngerei al Inspectoratului General de Poliţie al Ministerului
Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în baza ordinului nr.***** ef. din

26.06.2018 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat, din interes material și în complicitate cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința lui ***** în cadrul examinării materialelor înregistrate la 29.01.2020 cu nr. 0457 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, pe faptul bănuielii rezonabile de conducere de către ultimul, la 29.01.2020, aproximativ ora 18:00 pe str. Independenței din or. Sîngerei a mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea examinării cazului în

ordinea art. 274 Cod de procedură penală prin prisma conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de droguri sau pentru a nu-i întocmi acestuia un proces-verbal contravențional pentru consumarea de droguri fără prescripția medicului conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, a pretins la 30.01.2020, aproximativ la ora 10:00, de la ***** în cadrul discuțiilor purtate cu acesta în prezența unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, la fumuarul care este situat în ograda Inspectoratului de poliție Sîngerei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de***** lei, bani pe care Matiescu Alexandru ***** a condiționat ulterior de a fi transmiși în scopurile indicate unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată.

În acest mod, la 30.01.2020 aproximativ la ora 17:00, ***** a transmis banii în sumă de***** lei unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, pe care primul i-a plasat la indicația verbală a persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată în portbagajul automobilului de model *****, înregistrat în Lituania cu numerele de înmatriculare *****, parcat în preajma Sectorului de poliție nr.1 (Sîngerei) a Inspectoratului de poliție Sîngerei, la volanul căruia se afla soția persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, pe nume *****, care după plasarea mijloacelor bănești în portbagaj s-a deplasat cu automobilul în sat.Copăceni, raionul Sîngerei, mijloacele bănești fiind destinate lui Matiescu Alexandru ***** în scopurile indicate supra.

Astfel, lui Matiescu Alexandru *****i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea pre*****ută de art. 324 alin. (1) Cod penal – corupere pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Matiescu Alexandru ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, avocatul ***** a susținut cererea înaintată de inculpatul Matiescu Alexandru.

Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, ***** nu a avut obiecții la cererea înaintată de Matiescu Alexandru.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea pre****ută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat, inculpatul Matiescu Alexandru ***** în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară, iar vina o recunoaște pe deplin. Astfel a indicat că la 29.01.2020 din motiv că automobilul de model ***** se deplasa cu devieri de manevrare a fost stopat, iar la volanul automobilului s-a dovedit a fi *****. Apropiindu-se de automobil s-a prezentat și a explicat motivul stopării, în timpul discuțiilor i-a apărut suspiciuni că conducătorul auto era în stare de ebrietate, mai mult a fost informat că acesta este consumator de droguri. Astfel, a decis să-l conducă la spitalul raional Sîngerei pentru ai fi prelevate probe conform cărora s-a stabilit că ultimul era în stare de ebrietate narcotică astfel, a întrebuințat marihuană. Ulterior, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Sîngerei, pentru a fi documentat. În timpul depunerii declarațiilor a încercat să-i propună bani la ce el a refuzat, după aceea ***** i-a comunicat că are mai multe persoane cunoscute, care sunt angajați în poliție, însă el i-a comunicată să plece ca să discute cu aceste persoane. Tot în acea zi a fost telefonat de ***** , care l-a rugat să nu transmită materialul că va veni a doua zi și vor discuta asupra acestui fapt. A doua zi s-a întâlnit cu ***** în curtea Inspectoratului de Poliție Sîngerei, unde era și ***** , atunci ***** i-a comunicat că ***** este un cunoscut de al său, astfel rugându-l să înceteze materialul în privința acestuia.

La întrebările procurorului a menționat că în momentul stopării era cu mașina de serviciu împreună cu șoferul *****. ***** a fost audiat la 29.01.2020, iar materialul se afla la el personal. La 30.01.2020 ***** i-a prezentat o altă expertiză–medicală efectuată de spitatul municipal ***** și a solicitat să fie anexată la material, însă dînsul nu putea să adauge sau să scoată careva acte de la acel material. La 30.01.2020 când s-a întâlnit cu ***** în curtea Inspectoratului de Poliție s-au înțeles la suma de***** lei care ulterior să fie împărțită între ei doi. El personal nu a discutat cu ***** în privința banilor, însă acesta urma să aducă banii în acea seară. Aproximativ la ora 16:00-17:00 de el s-a apropiat ***** pentru a discuta, iar peste vreo 15 minute a fost telefonat de ***** care i-a propus să se întâlnească la sectorul nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Astfel, s-au întâlnit cu ***** în biroul de la et. II de la sectorul de poliție nr. 1, unde ultimul l-a întrebat dacă discuția lor este în vigoare, iar după acesta a deschis fereastra și i-a comunicat lui ***** să pună banii în portbagajul automobilului său. A indicat că banii urma să-i împărțească seara. Ulterior, a fost telefonat de dl ***** care i-a comunicat să vină la inspectorat. A mai menționat că ***** când a venit la sectorul de poliție nr. 1 era împreună cu soția sa, iar după primirea banilor, ultima a plecat cu automobilul de pe teritoriul sectorului de poliție. Materialul în privința lui ***** a fost transmis colegului său.

La întrebările adresate a menționat că anterior nu a mai fost judecat, are la întreținerea sa doi copii minori și mama care este pensionară, la moment nu activează, se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, vinovăția ultimului se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de inculpat și respectiv studiate în ședință de judecată:

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, la 29.01.2020, aproximativ la ora 15:50, fiind la volanul mijlocului său de transport de model ***** cu n/î ***** , împreună cu prietenul său ***** ***** pe strada Independenței, or.Sîngerei, a fost stopat de un automobil al poliției, de unde a ieșit un polițist pe uniformă, sectorist, care a cerut actele la control. În scurt timp actele i-au fost restituite, după care tot în acest timp de el s-a apropiat un alt polițist, îmbrăcat în haine civile pe nume Matiescu Alexandru, care i-a spus să-l urmez la Inspectoratul de poliție Sîngerei, unde ajungând Matiescu Alexandru i-a zis că este bănuțit că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate narcotică și să-l urmez deja la Spitalul din Sîngerei. Ajungând la spitalul din Sîngerei a trecut testarea, multitest care a arătat negativ, adică nu a consumat droguri, acestea a zis o soră medicală, care a examinat rezultatul testului, însă medicul a scris pozitiv în act, pe care l-a luat Matiescu Alexandru. Apoi a mers înapoi la Inspectoratul de poliție Sîngerei, unde Matiescu Alexandru i-a zis că până mâine la ora 10:00 nu va transmite actele date la organul de urmărire penală și el să întreprindă careva măsuri, dând de înțeles ca să-i ofere ceva în schimb ca el să nu transmită actele mai departe. După aceea a fost la Spitalul din ***** , unde la solicitarea sa a fost testat și testul a arătat negativ, adică nu a consumat droguri. Dimineața la 30.01.2020, el cu rezultatele de la ***** , a mers la Matiescu Alexandru în birou, unde i-a arătat actul sus indicat, iar ultimul i-a zis că acest act nu înseamnă nimic și să iasă, și l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva din poliție, el a zis că-l știe pe ***** , care activează pe linia rutieră în Inspectoratul de Poliție Sîngerei, atunci i-a zis să plece în așa caz la ***** . În continuare a plecat la ***** , căruia i-a comunicat despre cele întâmplate, și acesta l-a telefonat pe Matiescu Alexandru, care ulterior s-a apropiat de ei la fumuarul din curtea Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Fiind toți trei, discutând, ***** a întrebat ce să facă el ca totul să fie bine, iar Matiescu Alexandru a zis că ei sunt 4 și să se gândească singur la propunere, ***** a zis că el nu-i atât de bogat și nu are bani, a zis că câte o sută de lei și ajunge, însă Matiescu Alexandru s-a zâmbit și a repetat că ei sunt 4. Matiescu Alexandru a început să îl provoace să zică singur suma, ca el să nu transmită actele mai departe, el a zis că așa ceva în viața sa nu a avut. Apoi au trecut într-o parte ***** cu Matiescu Alexandru, au discutat tet-a-tet, după ce ***** i-a zis că Matiescu Alexandru cere***** lei ca el să nu perfecteze și să nu transmită actele documentate în privința sa mai departe și ca să nu fie pedepsit. El a zis că nu dispune de așa bani, și nu a încălcat nimic, ***** a zis că asta-i situația și trebuie cumva să hotărască, explicându-i diferite consecințe legale, permis ridicat, amendă, și

închisoare. El a zis că până la ora 16:00, îl va telefona pe ***** și va fixa locul unde se vor întâlni și va transmite banii. Discuția între el, ***** și Matiescu Alexandru a înregistrat-o la telefonul său mobil și a oferit organelor de drept pentru examinare.

*Fiind audiat suplimentar martorul ***** a declarat, că la 30.01.2020, sub controlul angajaților CNA, în legătură cu participarea sa la petrecerea măsurilor speciale de investigații pe cauza penală începută în baza denunțului său și a faptelor invocate în el, prin procedura stabilită, a primit suma de ***** lei, în bancnote a câte ***** lei fiecare, care era extorcată de la el de către ***** și Matiescu Alexandru, ambii polițiști ai Inspectoratului de Poliție Sîngerei și după ce a fost înzestrat cu tehnică specială, conform procedurii stabilite, sub controlul angajaților CNA, s-a deplasat în or. Sîngerei. Fiind în orașul Sîngerei, l-a telefonat pe ***** , care i-a zis să plece la o cafenea din orașul Sîngerei, vis-a-vis de Inspectoratul de Poliție Sîngerei, unde trebuia să-l aștepte pe Matiescu Alexandru. Ajungând la cafeneaua dată s-a întâlnit cu Matiescu Alexandru, care s-a uitat la el și i-a zis că nu are nimic cu el și să plece să vorbesc cu ***** . El iarăși l-a telefonat pe ***** pe numărul de telefon mobil ***** , de pe numărul său ***** , unde ***** i-a zis să vin la stația PECO „Petrom” de lângă Inspectoratul de Poliție Sîngerei. Fiind deja la stația PECO dată, cu automobilul de model ***** ***** , de culoare gri, a venit ***** , care era cu soția sa, ce se afla pe scaunul din față a pasagerului. Fiind cu ***** afară, a început a discuta despre aceea, că Matiescu Alexandru a zis să vină să discute cu ***** , la ce ultimul s-a nedumerit, precum că de ce Matiescu Alexandru așa procedează deoarece a fost o înțelegere ca banii în sumă de ***** lei să-i dea lui Matiescu Alexandru astăzi, adică 30.01.2020, până la ora 16:00, și acum nu dorește să discute cu el. La fel, ***** i-a zis că pe parcursul zilei de 30.01.2020, Matiescu Alexandru l-a telefonat de vreo trei ori și-l întreba ce se aude referitor la bani. Totodată a mai specificat că ultimul a avut careva încălcări de legislație câteva luni în urmă și anume ceea ce ține de corupție și posibil îi este frică. Mai apoi ***** i-a zis să-l urmez la Inspectoratul de Poliție Sîngerei, sectorul nr. 1, adică un sediu care-i aproape la vreo 200 metri de Inspectoratul de Poliție Sîngerei, unde ar trebui să se afle Matiescu Alexandru și el va discuta cu el referitor la situația dată. Conform solicitării l-a urmat, iar ultimul deplasându-se cu automobilul său, unde la fel se afla și soția sa. Ajungând la sediul sus indicat, ***** i-a zis să aștepte afară, iar el a intrat în sediul dat. Mai apoi ***** l-a strigat de la etajul 2 al sediului dat, iar el s-a apropiat de clădire și ***** a exclamat „pune banii la mine în mașină în bagajnic și dute”. El așa și a făcut, a scos banii sus indicați în sumă de ***** lei și a deschis portbagajul mașinii lui ***** și i-a pus acolo, apoi a închis portbagajul, după aceasta a plecat spre casă. La fel a menționat că în acel moment în automobilul lui ***** se afla soția sa, pe scaunul pentru pasager dinainte. Peste aproximativ 10 minute l-a telefonat ***** și a început să strige în receptor precum că pe soția lui au stopat-o angajații CNA și de ce așa a procedat, apoi convorbirea s-a întrerupt (vol.I f.d.18-21);*

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, îl cunoaște pe ***** de mult timp, cu acesta sunt vecini și prieteni. La fel l-a caracterizat că este o persoană liniștită, niciodată nu a auzit să fie în conflict cu legea, nu cunoaște despre faptul că el consumă droguri, după cum nici el nu consumă așa ceva. La 29.01.2020 aproximativ la ora 17:00 în timp ce discuta cu ***** , acesta i-a spus că dorește să plece cu automobilul său personal de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , până în sat.Gr*****ovca, r-nul Sîngerei la niște rude să aducă niște medicamente. La fel și el i-a spus că trebuie să plece până la niște rude din or.Sîngerei, la ***** , respectiv l-a rugat să-lducă cu automobilul său. Până la urmă împreună au decis să plece mai întâi să transmită medicamentele în sat. Gr*****ovca, după care la revenire să-l lase pe el unde are nevoie. Astfel, în timp ce se deplasau prin or. Sîngerei, lângă magazinul***** de pe str. Independenței, or. Sîngerei au fost opriți de un echipaj al poliției format din doi colaboratori de poliție dintre care unul era în uniformă de serviciu, iar celălalt era pe civil. El a rămas în automobil, iar ***** a coborât de la volan și s-a apropiat de colaboratorii de poliție care erau cu automobilul de serviciu de model *****”. Afară se întuneca deja la momentul stopării. Peste circa 5 minute ***** a revenit și i-a spus că în urma discuției cu colaboratorii de poliție, aceștia îl suspectă în consumarea de droguri și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. La solicitarea poliției i-au urmat și au plecat împreună la sectorul de poliție or. Sîngerei. El nu a coborât din automobil când ***** a discutat cu persoanele ce l-au stopat. Ajungând la sectorul de poliție or. Sîngerei, el a rămas în automobil, iar ***** a plecat cu ambii colaboratori de poliție în sectorul de poliție. După aproximativ 10 minute ***** a ieșit din sediul sectorului de poliție și s-au deplasat la Spitalul raional Sîngerei, iar colaboratorii de poliție veniau din urma lor. Nu poate spune cu care automobil poliția a plecat la spital, dar scopul deplasării la spital a fost de a fi examinat de medic *****. Din momentul stopării și până a pleca acasă în prezența sa ***** nu a discutat cu nimeni la telefon, nu poate spune dacă a fost telefonat de cineva. În timp ce-l aștepta pe ***** nu poate să spună dacă acesta a discutat cu cineva la telefon. Când a ajuns la spital, el iarăși a așteptat în automobilul de model***** , iar ***** a plecat în spital. După aproximativ 40 minute ***** a revenit și i-a spus ca urmare a examinării sale de medicul de gardă, printr-un test a fost stabilit că dânsul a consumat droguri sub formă de marihuana, fapt cu care el nu a fost de acord. După ce a fost examinat de medic, iarăși a înțeles că conform solicitării colaboratorilor de poliție care l-au stopat a plecat iarăși la sectorul de poliție.

Pe drum spre poliție s-au întâlnit cu tata lui ***** pe nume ***** ***** , care a venit și el în urma lor până la sector, deoarece era cu automobilul său personal de model *****. Când au ajuns la poliție ***** a intrat în sector, iar el cu tatăl său l-au așteptat afară aproximativ 30 minute. La revenire a spus că este suspectat de polițiști că a consumat droguri, iar fiind examinat de medic a fost confirmat acest fapt. Atât ***** cât și tatăl său nu erau de acord cu aceste concluzii și se revoltau de cele întâmplate. La fel, ***** nega categoric consumarea drogurilor. Nu cunoaște dacă

***** a discutat cu polițiștii. Îndată ce a ieșit de la poliție ***** toți trei au discutat după ce au plecat acasă. Nu a mai fost la ruda sa ***** unde s-a pornit, deoarece era deja târziu. Despre faptul că colaboratorii de poliție ar fi cerut careva bani de la ***** pe acest caz nu i-a spus în seara respectivă. Ce a urmat a doua zi la 30.01.2020 a aflat mai târziu, peste câteva zile de la ***** și anume că polițiștii care l-au oprit au cerut și au primit de la el suma de ***** lei. Pe acest caz a fost depusă o plângere la CNA care au documentat acest caz după care au fost reținuți colaboratorii de poliție. Nu-i cunosc și nici ***** nu i-a spus numele sau familiile colaboratorilor de poliție care au cerut de la el bani (vol.I f.d.138-139);

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, activează în funcția de ofițer superior de investigație în cadrul Secției Investigație Infrațiuni a Inspectoratului de Poliție Sîngerei din 09.12.2019. Până atunci a activat la fel în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Direcția Regională Nord. Conform fișei de post și actelor de distribuție este desemnat în calitate de ofițer de investigații zonal la sectorul de poliție nr. 1 or. Sîngerei al Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Împreună cu el la Sectorul nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei mai activează ca ofițer de investigații Matiescu Alexandru. Sectorul nr. 1 unde ei activează se află în or. Sîngerei, str.Buianova 4A. La fel a menționat, că pe ***** îl cunoaște, acesta la fel activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei în calitate de ofițer Serviciului documentare a accidentelor rutiere.

La 29.01.2020 după ora 17:00, aflându-se la serviciu și anume la sector, a fost rugat de Matiescu Alexandru pentru al ajuta să-l conducă pe ***** la Spitalul raional Sîngerei pentru examinarea acestuia de medicul narcolog. Pot să spun că pe parcurs am înțeles de la colegul meu, că în seara de 29.01.2020 ***** a fost stopat în or. Sîngerei, iar la moment este suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate narcotică. Matiescu Alexandru la rugat să-l însoțesc doar la examinarea medicală a lui ***** , ca nu cumva acesta să fugă, deoarece nemijlocit de examinarea acestui caz s-a ocupat Matiescu Alexandru. În incinta Spitalului raional Sîngerei de la ***** au fost recoltate probe de urină pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, iar mai târziu medicul de gardă, o doamnă care nu-i cunoaște familia sau numele, a emis un proces-verbal prin care a indicat că conform testului efectuat la ***** în urină s-a stabilit prezența componentei de THC+ ceea ce înseamnă consum de droguri, marihuana. La spital el, Matiescu Alexandru și ***** s-au aflat circa 40 minute. După aceasta personal a urcat ca pasager cu ***** în automobilul ultimului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** , de culoare roșie-alb și a plecat la sectorul nr.1 a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, iar Matiescu Alexandru a venit cu automobilul său la sector. Când au ajuns la sector, a venit și tata lui ***** pe numele ***** ***** care avea un comportament neadecvat în legătură cu documentarea acestui caz și îi amenința pe ambii că le va crea probleme. După câteva minute ***** a plecat la spital pentru a se clarifica, deoarece a spus că nu este de acord cu concluziile medicului de gardă care a constatat că fiul său a consumat droguri, iar el

cu colegul MatiescuAlexandru și ***** sau ridicat în biroul de serviciu de la sectorul nr. 1 Sîngerei, situat la etajul 2 a sectorului dat.

În birou, Matiescu Alexandru l-a audiat pe ***** , iar el a asistat la audiere, care a durat aproximativ 30 minute. După audierea lui ***** ultimul i-a propus lui Matiescu Alexandru că dacă el va pleca la Spitalul municipal ***** și va obține o altă concluzie medicală favorabilă lui, va fi posibil de anexat la material numai concluzia dată de la Spitalul din ***** . La această propunere Matiescu Alexandru i-a răspuns că poate să prezinte și alte acte, sau alte concluzii, dar nu se scoate nimic de la material, toate se anexează și vor fi examinate împreună. Din partea lui ***** au fost și alte propuneri numai ca el să scape de răspundere și anume a spus că este de acord să denunțe anumite persoane ce consumă droguri fără a specifica la moment familiile acestora. Necâtând celor propuse, Matiescu Alexandru nu a acceptat propunerile lui ***** . Nu cunosc ce avea de gând Matiescu Alexandru să facă cu acest material, cunosc doar că el trebuia să aștepte expertiza pe urina lui ***** de la Chișinău, care trebuia să fie expediată la Spitalul din Sîngerei.

Tot în seara de 29.01.2020 aproximativ ora 19:10, după ce a finisat audierea, aflându-se la fumat afară a auzit că Matiescu Alexandru discuta cu cineva de pe telefonul lui ***** , iar el a auzit următoarele cum Matiescu Alexandru spunea „***** după care a restituit telefonul lui ***** . A înțeles ulterior că acest ***** a fost ***** . În seara de 29.01.2020 el nu a mai discutat nimic cu Matiescu Alexandru, după care cu toții am plecat acasă. ***** nu a fost reținut în seara respectivă. Între el și Matiescu Alexandru careva discuții despre decizia pe care el urma să o adopte nu a fost. La fel nu a discutat despre careva avantaje bănești obținute de la ***** sau alte persoane pe urma soluționării acestui material din. La 30.01.2020 pe parcursul zilei s-au *****ut cu Matiescu Alexandru, dar a discutat despre alt ceva nu despre cazul lui ***** . Dimineața la ora 08:30 la sector l-a văzut și pe ***** , care i-a spus că în seara de 29.01.2020 a trecut o altă examinare medicală și conform noului act este menționat că el nu a consumat droguri. Tot în acea dimineața, aflându-se în biroul de serviciu la sectorul nr. 1 Sîngerei, în discuție cu ***** , ultimul i-a spus că îi va denunța la procuratură, și că dispune de careva înregistrări la dictofon în privința medicului de gardă din Sîngerei care l-a examinat. Ce fel de înregistrări nu a atras atenție. La propunerea lui ***** de a schimba actul de examinare medicală din material, Matiescu Alexandru iarăși a refuzat, după care ***** a plecat.

La 30.01.2020 el s-a aflat mai mult la sector, unde era și Matiescu Alexandru, dar de câteva ori a plecat și prin oraș. Pe parcursul zilei cât era cu Matiescu Alexandru, acesta a fost telefonat de mai multe ori de ***** pentru al ajuta pe ***** , însă Matiescu Alexandru de fiecare data spunea că nu se primește nimic și termina discuția cu acesta. Nu a văzut ca Matiescu Alexandru să telefonat cineva în privința cazului ***** , în special lui ***** . În ziua de 30.01.2020 pe ***** l-a văzut numai dimineața, iar pe parcursul zilei nu l-a văzut.

Tot la 30.01.2020 aproximativ ora 17:00, aflându-se la sector cu Matiescu Alexandru acesta a fost telefonat de ***** care l-a întrebat unde se află și l-a rugat să-l aștepte la sector că el în câteva clipe se apropie pentru a discuta ceva. În scurt timp s-a apropiat ***** și-a intrat în biroul de serviciu situat la et.2 unde era Matiescu Alexandru. În timp ce acesta a venit, personal a ieșit din birou să-și facă o cafea, iar Matiescu Alexandru a rămas să discute cu Grăjdieru ***** ,ce au discutat el nu a auzit și nu cunoaște.

Nu ține minte să auzit cum ***** a discutat pe geam de la et. 2 cu cineva. La fel nu cunoaște unde se afla ***** când a venit la sector *****. Cu cine a venit și cu ce ***** la sector el nu a observat. După discuția dintre ***** cu Matiescu Alexandru ce a durat nu mai mult de 10 minute, ***** a plecat. Când a venit ***** ***** la sector, alte persoane sau alți colegi nu erau la sector. Peste câteva minute și ei au plecat spre acasă, iar pe la orele 18:30 a fost telefonat de șeful SII al IP Sîngerei, ***** care i-a spus că Matiescu Alexandru a fost reținut de CNA, iar el să prezint de la sector materialul lui *****. După ce i-a transmis material lui ***** a plecat acasă. După cum a menționat, careva mijloace bănești nu a pretins și nu trebuia să primească de la Alexandru Matiescu. La fel nu cunoaște despre alte înțelegeri dintre acesta și alte persoane (vol.I f.d.141-142);

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, activează în calitate de medic cardiolog, Secția terapie generală IMSP Spitalul raional Sîngerei, stagiul de activitate total 35 ani. Conform graficului de serviciu pe spital, la 29.01.2020 a fost medic de gardă și a examinat pacienții la secția de internare a spitalului.

Astfel, conform procesului verbal de examinare medicală nr. 18 din 29.01.2020 de către ea a fost examinat ***** , născut la ***** , în baza îndreptării de la colaboratorul de poliție Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Matiescu Alexandru. Conform solicitării, motivul examinării a fost aprecierea stării de ebrietate narcotică a lui *****. Prin urmare, de către ea și participarea asistentei medicale pe nume ***** , a fost efectuată examinarea clinică a lui ***** , după care a fost efectuat testul la droguri în urină. Conform testului în urina lui ***** s-a stabilit rezultat pozitiv la o substanță de ***** , care este caracteristic pentru marihuana. Urina prelevată se trimite la Dispanserul narcologic republican din mun. Chișinău. Concluzia în procesul-verbal de examinare se indică numai după ce parvine rezultatul din laborator. Acest fapt este prevăzut de un ordin intern. De către ea, ca medic au fost indicate datele obiective în procesul verbal de examinare din 29.01.2020, nu a fost rugată de nimeni pentru a constata conform testului substanța ***** în urină la *****. Pe parcurs a aflat că au parvenit rezultatele de laborator, care au fost negative, iar în urina lui ***** nu s-a depistat substanțe narcotice.

Cât privește comportamentul colaboratorilor de poliție a spus că aceștia au avut comportament corect și normal față de ***** , atât și acesta la fel a avut un comportament normal, era adecvat, însă după ce a spus rezultatul testului, acesta a început să se revolte și să o amenințe pe ea și pe polițiști, deoarece nu era de acord cu

rezultatul testului. După ce au plecat, peste ceva timp la spital a mai venit o persoană, care s-a prezentat tata lui ***** care la fel și-a exprimat dezacordul cu rezultatul testului, după care o amenința că o să-i facă probleme ei și familiei sale. Mai târziu tot tata lui ***** s-a prezentat la spital și i-a spus că are altă concluzie în privința fiului ***** de la medic cu rezultat negativ la droguri, și iarăși a amenințat-o cu probleme. La fel, tata lui ***** insista să fie efectuată o examinare repetată, însă acestuia i-a fost spus că așa ceva se poate face numai dacă poliția va solicita în scris. În legătură cu această situație a anunțat chiar atunci seara administrația spitalului (vol. II f.d.144);

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, la data de 29.01.2020 se afla în serviciu pe sectorul nr.1 Sîngerei cu automobilul de serviciu *****,, cu n/î *****, la reacționarea apelurilor telefonice a cetățenilor și totodată la necesitatea angajaților din sectorul sus indicat. În ziua de 29.01.2020 a fost telefonat de inspectorul principal Matiescu Alexandru și i-a zis că este nevoie să se deplaseze în regiunea stadionului din or. Sîngerei, ajungând Matiescu Alexandru a coborât din automobil și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, lui i-a zis să-l aștepte în automobil. Peste careva timp a revenit Matiescu Alexandru și i-a zis să meargă spre sectorul nr.1 Sîngerei. Deplasându-se împreună cu Matiescu Alexandru lângă stadionul or. Sîngerei a observat că un automobil nu a permis trecerea pietonilor și se deplasa cu o viteză sporită și haotic. El aflându-se la volanul automobilului de serviciu sus indicat a conectat girofarul și urmărirea automobilul în cauză de culoare roșie, ajungându-l la stopat și s-a deplasat spre automobilul de culoare roșie, mergând a pregătit legitimația de serviciu și i-a prezentat-o conducătorului auto, comunicându-i motivul stopării, neacordarea trecerii de pietoni și conducerea automobilului în mod agresiv. În timpul acesta s-a coborât din automobil și Matiescu Alexandru care era în ținută civilă s-a prezentat și s-a legitimat, i-a verificat documentația conducătorului automobilului, Matiescu Alexandru i-a comunicat conducătorului auto să-i urmărească la sectorul de poliție nr.1 Sîngerei. Ajungând la sector Matiescu Alexandru i-a comunicat că se va ocupa el personal de conducătorul auto. El a plecat la o chemare din or. Sîngerei împreună cu inspectorul *****. El nu i-a întocmit proces-verbal din motivul că Matiescu Alexandru i-a zis că el va întocmi proces-verbal personal pentru încălcările sus indicate a conducătorului auto, deoarece dumnealui e superior. În prezența lui Alexandru Matiescu și el personal în unitatea de gardă sau la „112” nu a făcut careva apeluri telefonice și el nu a depus nici un raport la cazul dat.

Ce s-a întâmplat mai departe între Matiescu Alexandru și conducătorul auto el nu cunoaște. Peste vreo 2 zile a aflat că Matiescu Alexandru și ***** au fost reținuți de către ofițerii CNA. La momentul stopării automobilului care a încălcat ordinea, în automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare ***** se afla el și Matiescu Alexandru, adică 2 persoane. În automobilul stopat a observat conducătorul auto și un pasager pe scaunul din față din partea dreaptă. El nu cunoaște dacă Matiescu Alexandru a avut careva materiale asupra lui *****. În prezența sa nu s-a

discutat despre careva bani decât despre necesitatea de a se deplasa ***** la sectorul nr.1 Sîngerei. Despre faptul că ***** să fie în stare de ebrietate alcoolică sau sub influența substanțelor narcotice sau psihotrope nu s-a discutat. El careva dubii asupra lui ***** în privința stării de ebrietate nu a avut (vol.IIf.d.145-146);

-procesul-verbal de primire a denunțului din 30.01.2020, de la ***** , născut la ***** , locuitor or.Sîngerei, ***** , (vol. I f.d. 14);

-ordonanța și procesul verbal de ridicare din 31.01.2020 prin care de la ***** a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil de model „***** - *****” cu înregistrări și copia procesului verbal nr.14 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.01.2020 pe numele lui ***** (vol.I f.d.22-25);

-procesul-verbal de examinare și transcriere din 31.01.2020 a înregistrărilor audio cu convorbirile petrecute la 30.01.2020, înregistrate pe telefonul mobil de model „***** *****”, transcrise pe un CR-R model „VERBATIM” capacitatea 700 MB (vol.I f.d.27);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2020, prin care a fost examinat purtătorul material de informații CD-R model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei 700 MB la care este anexat stenograma discuțiilor purtate între ***** , Matiescu Alexandru și ***** care sunt parte acestui proces verbal (vol.I f.d.28-32);

-procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 31.01.2020 prin care se probează transmiterea la 30.01.2020 ora 17:11 pe str.Buianov 4A, or.Sîngerei a sumei de***** lei de la ***** bănușilor Matiescu Alexandru prin intermediul lui ***** . Bani au fost puși la indicația lui ***** în portbagajul automobilul său de model ***** cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** , parcat în preajma sectorului de poliție nr.1 a Inspectoratului de Poliție Sîngerei (vol.I f.d.35-43);

-procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.01.2020, cu stenograma anexată conform Anexei nr.1 și nr.2, care sunt părți componente a acestui proces-verbal de consemnare (vol.I f.d.54-61);

-procesul-verbal de percheziție din 30.01.2020 a automobilului de model ***** cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** , condus la moment de ***** , soția învinutului ***** , prin care în portbagajul automobilului s-au depistat și s-au ridicat de ofițerii CNA suma de***** lei, care au fost transmiși de ***** sub controlul CNA (vol.I f.d.80-81);

-ordonanță de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive a mijloacelor bănești în sumă de***** lei, (vol. I f.d. 85);

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.01.2020 vol.I f.d.86-87).

-ordonanța și proces-verbal de ridicare din 30.01.2020, prin care au fost ridicat copia procesului-verbal nr.18 din 29.01.2020 a lui ***** , registrul de evidență a

proceselor-verbale de examinare a pacienților de la IMSP Spitalul raional Sîngerei pe anul 2020 (vol.I f.d.88-89);

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.05.2020, cu anexa pe 9 file (vol.I f.d.90-99);

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.01.2020, prin care a fost ridicat de la Inspectoratul de Poliție Sîngerei materialul înregistrat în Registrul nr.2 sub nr.0457 din 29.01.2020 pe 4 file (vol.I f.d.100-101);

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.02.2020, cu anexa pe 11 file (vol.I f.d.102-113);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă a documentelor examinate și anexate la cauza penală (vol. I f.d. 114);

-procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.02.2020, cu anexa fototabel, prin care a fost examinat telefonul lui Matiescu Alexandru de model ***** (vol.I f.d.115-118);

-procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.02.2020, cu anexa fototabel, prin care a fost examinat telefonul lui ***** de model „*****” (vol.I f.d.119-121);

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.02.2020, prin care a fost ridicat de la stația PECO 68 „Petrom” înregistrărilor video din 29.01.2020-30.01.2020 (vol.I f.d.123-124);

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.02.2020, prin care a fost ridicat de la IMSP Spitalul raional Sîngerei înregistrările video din 29.01.2020-30.01.2020 (vol.I f.d.126-127);

-ordonanță din 20.05.2020 de recunoaștere și anexare la cauza penală în calitate de corpuri delictive după cum urmează: -suportul electronic de tip CD-R de model „VERBATIM” ridicat de la ***** la 31.01.2020, cu înregistrări audio a convorbirilor petrecute din 30.01.2020 între *****, Matiescu Alexandru și ***** *****, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție; - un DVD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la reprezentanții stației PECO nr.68 „PETROM” din or.Sîngerei str. Independenței 96A, cu înregistrări video din 30.01.2020 perioada de timp 16:30-18:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; - un DVD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la IMSP Spitalul raional Sîngerei, cu înregistrări video din 29.01.2020 perioada de timp 17:30-20:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord; - un DVD-R de model „BARGES” 16X, capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr. 2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție; - un DVD-R

de model „BARGES” 16X, capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr.2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție; - plicul nr.1 pe cauza penală nr. 2020970079 ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 700 MB cu înscrisura „înregistrări operative audio din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție; - plicul nr.2 pe cauza penală nr.2020970079 ce conține un purtător de informații de tip DVD+R de model „BARGES” capacitatea de 4,7G cu înscrisura „înregistrări operative video din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, care se păstrează în cauza penală), după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale (vol.I f.d. 128);

-procesul-verbal de confruntare din 12.02.2020 între învinuții Matiescu Alexandru și ***** (vol.I f.d.227);

-revindecare în privința lui Matiescu Alexandru (vol. I f.d. 202);

-caracteristică eliberată de Inspectoratul de Poliție Sîngerei în privința lui Matiescu Alexandru (vol. I f.d. 208);

Astfel, reieșind din cele menționate, și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Matiescu Alexandru ***** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (1) Cod penal al RM – pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată

ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Matiescu Alexandru ***** a fost stabilite recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Matiescu Alexandru ***** , nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Mateiescu Alexandru ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Matiescu Alexandru ***** este calificată ca gravă.

Instanța reține că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) de procedură penală, care prevăd că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu **o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu **o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă**. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penale de a fi suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de probă de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul ***** a solicitat aplicarea pedepsei non privative de libertate, cu aplicarea amenzi minime prevăzută de lege în mărime de 3000 de unități convenționale, iar pedeapsa complementară să-i fie aplicată pe un termen mai mic de 5 ani.

Inculpatul a solicitat să nu fie tras aspru la răspundere penală.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și de faptul că Matiescu Alexandru ***** este la prima abatere de la lege, nu se află la evidența medicului narcolog (vol.I, f.d.210), la locul de serviciu se caracterizează pozitiv (vol.I, f.d.208), aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ alin.

(8) Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Matiescu Alexandru ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150000 de lei.

Referitor la pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, instanța consideră necesar de a fi aplicată pe o perioadă de 5 ani, or, la momentul comiterii faptei inculpatul deținea funcția publică de ofițer superior de investigații al Biroului zonal al Poliției Criminale al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei al Inspectoratului General al Poliției.

Totodată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța relevă că, inculpatul Matiescu Alexandru ***** a avut o comportare sinceră în cursul procesului penal în ce privește poziția de recunoaștere a vinovăției, gravitatea faptei comise, din care considerente instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Matiescu Alexandru ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea

ulterioară de pedeapsă a lui Matiescu Alexandru *****, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Așadar, instanța statutează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă inculpatul Matiescu Alexandru ***** să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În speță, instanța reține că în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corpurile delictive prin ordonanța din 12.02.2020 mijloacele bănești în sumă de***** de lei (vol.I, f.d.85) și prin ordonanța din 20.05.2020: un CD-R de model

„VERBATIM” ridicat de la ***** la 31.01.2020; un DVD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la reprezentanții stației PECO nr.68 „PETROM” din or.Sîngerei str. Independenței 96A, cu înregistrări video din 30.01.2020 perioada de timp 16:30-18:00; un DVD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la IMSP Spitalul raional Sîngerei, cu înregistrări video din 29.01.2020 perioada de timp 17:30-20:00; un DVD-R de model „BARGES” 16X, capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr. 2020970079; un DVD-R de model „BARGES” 16X, capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr.2020970079; plicul nr.1 pe cauza penală nr. 2020970079 ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 700 MB cu înscrisura „înregistrări operative audio din 30.01.2020”; plicul nr.2 pe cauza penală nr.2020970079 ce conține un purtător de informații de tip DVD+R de model „BARGES” capacitatea de 4,7G cu înscrisura „înregistrări operative video din 30.01.2020” (vol.I, f.d.128).

Luîndu-se în considerare faptul că, în privința celui alt inculpat învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal, au fost disjuncte materialele cauzei penale date într-o procedură separată, instanța de judecată consideră că, soarta corpurilor delictive urmează să fie soluționată de instanța de judecată care va examina cauza penală respectivă (în baza materialelor disjuncte).

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Matiescu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Matiescu Alexandru ***** pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă inculpatul Matiescu Alexandru ***** să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se obligă inculpatul Matiescu Alexandru *****, ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luat la evidență.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

/semnătura/

Mihaela Scripluc

Copia corespunde originalului,
Judecătorul

Mihaela Scripluc