Dosarul nr. 4r-1352/25 (4-24118375-02-4r-17042025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul comun al avocatului Ursu Gheorghe și al contravenientei Ursu Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3953/2024 din 18 februarie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 443532 din 25.09.2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Ursu Elena a fost sancționată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la data de 27.09.2023, ora 20:00, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, șos. Balcani intersecție cu str. Ștefan cel Mare, com. Grătiești, conducând mijlocul de transport de model „Volvo XC 90”, cu n/î: „*****”, ignorând indicatorul 2.2 și pct. 59, alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, ieșind de pe un drum secundar, Ursu Elena nu a cedat trecerea vehiculului de model „MAN”, cu n/î: *****8”, condus de Chirjoi Stanislav, care se deplasa regulamentar pe un drum principal, cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că în acțiunile acestuia lipsește fapta contravențională.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3953/2024 din 18 februarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientei Ursu Elena.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs comun de către avocatul Ursu Gheorghe și contravenienta Ursu Elena prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația.

În motivarea cerințelor sale, recurenții în esență a invocat faptul că:

-nu au fost administrate probe ce ar confirma vina acestuia în comiterea contravenției;

- instanța de fond a omis să se expună asupra unui argument esențial din contestație, și anume lipsa comunicării concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică, deși expertiza auto-tehnică a fost solicitată de către contravenientă însăși. Rezultatele nu i-au fost aduse la cunoștință, fapt ce constituie o încălcare gravă a dreptului său la apărare. Expertiza a fost dispusă, însă rezultatele acesteia nu i-au fost comunicate contravenientei, ceea ce a împiedicat.

- instanța a omis să se expună asupra unui argument esențial al contestatorului, respectiv faptul că cet. Ursu Elena nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului și a schiței accidentului, iar aceste documente nu i-au fost comunicate ulterior. Conform art. 430 alin. (4) din Codul contravențional, procesul-verbal trebuia semnat de toate persoanele implicate sau, cel puțin, adus la cunoștință acestora. Necomunicarea procesului-verbal și a schiței accidentului contestatoarei a constituit o încălcare a procedurii legale, afectând dreptul acesteia de a fi informată corect și complet despre actele procesuale în cauză.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurenților cu privire la reaprecierea probelor. În continuare, instanța de recurs reține următoarele. Contravenienta a fost sancționată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, adică, pentru *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

Deoarece această normă este una de blanchetă, agentul constatator a făcut referire la încălcarea de către contravenientă a pct. 45, subpct. (1) din Regulamentului Circulației Rutiere, prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. Conform pct. 46 din aceluiași regulament, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: a) copii, persoane de vîrstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate; b) autocare şi autobuze în staţionare, semnalizate prin semnul distinctiv 5 (anexa nr. 6); c) vehicule de rută oprite în staţii; d) conducătorii de biciclete, trotinete electrice, ciclomotoare.

În acord cu pct. 59, subpct. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, la intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, rezultă că accidentul a avut loc, vinovăția contravenientei fiind probată prin: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 25.09.2024, agentul constatator Rotundu Eugeniu a constatat în acțiunile Ursu Elenei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei – Ursu Elena. *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 27.09.2023*, prin care se fixează circumstanțele accidentului rutier produs, deteriorările autovehiculelor, urmele de frânare, greutatea vehiculelor și alte circumstanțe

relevante. *Schița accidentului rutier din 27.09.2023*, care reprezintă o prezentare grafică a locului comiterii accidentului rutier. Este de menționat că urmele de frânare a autocamionului „MAN" încep de pe banda sa de circulație și, doar la jumătate de urmă, trec pe banda opusă – pe contrasens. *Planșa fotografică a locului accidentului rutier din 27.09.2023,* prin care se fixează exact locul, reperarea în spațiu și deteriorările autovehiculelor implicate în accidentul rutier. *Actele de testare alcoolscopică a șoferilor din 27.09.2023*, prin care se confirmă că ambii șoferi ai autovehiculelor implicate în accidentul de circulație rutieră nu sunt în stare de ebrietate alcoolică. *Declarația Ursu Elenei din 27.09.2023,* prin care aceasta a relatat că ea, ieșind din com. Grătiești, a făcut virarea pe traseul principal M-21, spre stânga, pe direcția Criuleni, asigurându-se ă nu vine nici o mașină. A văzut cum din față venea un autocamion cu faza de lumină lungă. Nu a avut unde să vireze, deoarece în față era o bară de beton și a simțit o lovitură în automobilul condus. În automobil ea se afla de una singură. *Declarația lui Chirjoi Stanislav din 27.09.2023,* care a comunicat că se deplasa cu viteza de 50 km/h pe șos. Balcani, când de pe un drum secundar a ieșit un automobil de model „Volvo" și nu i-a oferit trecerea, chiar dacă se afla pe drum principal. În rezultat s-a produs un accident rutier. *Raportul de constatare nr. 202302D1869 din 27.11.2023,* în baza căruia la Ursu Elena s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății. *Informația tahometrului autocamionului condus de Chirjoi Stanislav,* care arată câți kilometri (310) și ce timp (5.08 ore de condus și 3.58 ore de lucru) a parcurs acesta cu mijlocul de transport. Copia *Contractului de muncă din *****, Foii de parcurs, Scrisorii de transport CMR, Cartelei conducătorului auto, Certificatului de competență profesională, Permisului de conducere, Certificatului de înmatriculare,* din care rezultă că Chirjoi Stanislav este angajat al S.C. „*****S.R.L., are documentele de codnucere în regulă, iar autocamionul condus aparține companiei angajatorului. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R376 din 04.06.2024*, potrivit concluziilor căruia se deduce că autocamionul de model „Man" se deplasa cu viteza de aproximativ 47,2 km/h. Distanța necesară de oprire – 39,8 metri.

Argumentele expuse în recurs au fost obiect de studiu în instanța de fond, fiind preluate și de către instanța de recurs, cît și nefiind constatate careva temeiuri de a interveni în soluția instanței de fond.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul comun al avocatului Ursu Gheorghe și al contravenientei Ursu Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3953/2024 din 18 februarie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci