Dosarul nr. 4r-6784/22
Numărul de înregistrare în PIGD:4-21159891-02-4r-30122022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Blești Stella

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

4 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Briceac Ion

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul administratorului SC ”BON TON & COMPANY”, Ionichi Aurel, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de administratorul Ionichi Aurel, în interesele lui „BON TON & COMPANY” S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, adoptată de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei, ca fiind depusă tardiv.

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul administratorului SC ”BON TON & COMPANY”, Ionichi Aurel.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de administratorul Ionichi Aurel, în interesele lui „BON TON & COMPANY” S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, adoptată de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei

de 3000 (trei mii) de lei, ca fiind depusă tardiv și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-6784/22
Numărul de înregistrare în PIGD:4-21159891-02-4r-30122022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Blești Stella

D E C I Z I E
În numele Legii

4 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Briceac Ion

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul administratorului SC ”BON TON & COMPANY”, Ionichi Aurel, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de administratorul Ionichi Aurel, în interesele lui „BON TON & COMPANY” S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, adoptată de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei, ca fiind depusă tardiv.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La 16 septembrie 2021, Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău a emis decizia de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021,

prin care „BON TON & COMPANY” S.R.L. a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional şi a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 60 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 lei, fiind expediată petiţionarului şi recepţionată, conform avizului de recepţie la 5 octombrie 2021 (f.d.34,36).

2. În fapt, prin decizia de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, petiţionarul „BON TON & COMPANY” S.R.L. a fost sancţionat contravenţional, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 181 al Codului contravenţional, pe faptul că la 19 septembrie 2020, a încălcat regulile de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane (f.d.36).
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, s-a respins contestaţia depusă de administratorul Ionichi Aurel, în interesele lui „BON TON & COMPANY” S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, adoptată de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei, ca fiind depusă tardiv.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea, administratorul SC ”BON TON & COMPANY”, Ionichi Aurel a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și încetarea procesului.
5. În motivarea recursului s-a invocat că instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele speței.
6. În ședința instanței de recurs, contravenientul, dar și agentul constatator, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
7. Avocatului a pledat pentru admiterea recursului.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul administratorului SC ”BON TON & COMPANY”, Ionichi Aurel, este fondat şi pasibil de a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".
11. Din materialele cauzei rezultă că la 16 septembrie 2021, Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău a emis decizia de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, prin care „BON TON & COMPANY" S.R.L. a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional şi a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 60 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 lei, fiind expediată petiţionarului şi recepţionată, conform avizului de recepţie la 5 octombrie 2021 (f.d.34,36).
12. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
13. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, s-a respins contestaţia depusă de administratorul Ionichi Aurel, în interesele lui „BON TON & COMPANY" S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, adoptată de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei, ca fiind depusă tardiv.
14. Pentru a pronunța hotărîrea instanța a reținut că contestația a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.
15. La caz, Colegiul reține că hotărîrea instanţei de fond poartă un caracter pripit, or deși instanța a reținut caracterul tardiv al contestației nu a examinat materialele cauzei și nu a elucidat circumstanțele importante speței, și anume data când persoana a depus contestația, dar și când contravenienta a aflat despre procesul verbal, dar și în ce circumstanțe, mai mult, circumstanțele speței nu au fost elucidate pe deplin.

16. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
17. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
18. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
19. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
20. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022 și remiterea cauzei la rejudecare.
21. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul administratorului SC "BON TON & COMPANY", Ionichi Aurel.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, prin care s-a respins contestaţia depusă de administratorul Ionichi Aurel, în interesele lui „BON TON & COMPANY" S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare

nr. 16/17 din 16 septembrie 2021, adoptată de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 (şaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei, ca fiind depusă tardiv și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie