REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

17 iunie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 201/2025 *(nr. electronic – 2 – 25009917 – 51 – 2 - 27012025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Oleg CIOBANU (reclamant)

împotriva

Veronica CIOBANU (pârât)

- *privind desfacerea căsătoriei;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Cătălina MIHAILOV, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, totuși a fost de acord cu desfacerea căsătoriei, prin intermediul discuției purtate cu reclamante pe „Messenger”;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 17 iunie 2025, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Anatolie BOBU;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Reclamantul Oleg CIOBANU a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
  - Pârâtul Veronica CIOBANU a fost informat, prin intermediul rețelelor sociale „MESSENGER”, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* a comunicat că se află în afara țării și nu se poate prezenta în ședință, inclusiv nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant și pârât; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35; art. 37 alin. (2) din Codul familiei (refuzul soțului de a se prezenta la organ pentru desfacere);
  - art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 236 din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 17 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Oleg CIOBANU** ***** împotriva ***pârâtului*** **Veronica CIOBANU** *****.
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Oleg CIOBANU și Veronica CIOBANU, înregistrată de către *****, *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului, însă s-au aflat în imposibilitate obiectivă (sunt peste hotare) de a se prezenta la organul de stare civilă pentru a desface căsătoria dintre părți.
3. *Ia act* că reclamantul *a declarat în mod expres* că, în momentul de față, *nu există neînțelegeri* legate de împărțirea bunurilor aflate în proprietate în devălmășie; inclusiv *a menționat* că copilul lor comun este major.
4. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
6. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____