Dosarul nr. 5r-329/25
4-25092665-46-5r-01072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca(sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Braşoveanu
Grefierei Alina Streliciuc
Cu participarea:
Avocatului Nicolae Musteață
Agentului constatator Radu Voronțov

a examinat în şedinţă publică, contestaţia depusă de Diana Munteanu, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun.Soroca, str.*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****din 17.06.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional

CONSTATĂ:

La data de 27.06.2025, Diana Munteanu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 17.06.2025, emisă de agentul constatator al IP Soroca-Radu Voronțov, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal, Diana Munteanu a fost declarată vinovată şi sancţionată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale – echivalentul a 25000,00 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal, Dina Munteanu, l-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravenţional, solicitând casarea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 17.06.2025.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 17.06.2025, agentul constatator a stabilit precum că, în perioada anului 2024, Diana Munteanu, având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins și a acceptat personal de la Blocul “Victoria-Pobeda”

din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, pentru sau în schimbul executării sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul constitutional. Vina în cele incriminate nu o recunoaște. Nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. Menţionează că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa lui, și nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. Susține că, procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Indică că, unul din elementele de bază ale procesului-verbal este locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale, însă agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. Omisiunile respective, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator. Invocă că agentul constatator, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului. Susține că, potrivit Deciziei de sancţionare dînsul ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Specifică că, nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, o aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei, nu este menţionat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el, nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi, nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional, agentul constatator a admis grav abuz în acest sens, aplicînd o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Solicită petiționara Dina Munteanu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 17.06.2025 în privința ei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Agentul constatator Radu Voronțov, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată, sunt legale și întemeiate.

Avocatul Nicolae Musteață a susținut contestația, solicitînd admiterea pe motivele de fapt și de drept.

Petiționara Dian Munteanu, fiind audiată în ședința judiciară, a declarat că, nu a fotst nicăieri cu reprezentanții lui ”ȘOR”. Un an în urmă, pe strada unde locuiește, s-au prezentat niște persoane care solicitau date din buletin, numere de telefon. Au spus că e ceva legat cu pământurile. Soțul le-a dat actele, inclusiv certificatele de naștere a copiilor. Numărul de telefon din materialele cauzei cu ultimele cifre, 185, este al ei, de la Moldcell. Nu știe cum a ajuns să fie reflectat în materialele prezentate de poliție. A rămas văduvă acum 2 ani, cu 3 copii. A spus polițistului că nu este vinovată. Nu lucrează oficial. Vinde ciorapi la piață.

Audiind participanții la proces, cercetînd materialele cauzei contravenţionale, instanţa conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului contravenţional – „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod contravenţional, „dovedirea faptei de care este învinuită Diana Munteanu, este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, „autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele

care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.

Conform art. 453 alin. (3) Cod contravenţional, „instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, Dianei Muntean i s-a încriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare: „*coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Analizînd acțiunile petiționarei, în contextul faptei incriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, Dian Munteanu a pretins și a acceptat (f.d.35, la data de 04.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024-2 episoade, și 14.10.2024-2 episoade,) personal, de la reprezentanții blocului „Victoria-Pobeda”, fiind în calitate de simpatizant, prin intermediul contiului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din anul 2024.

Vinovăţia Dianei Muntean se demonstrează prin: raportul privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025, raportul de analiză informaţional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025, cu anexe, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.06.2025 întocmit în privința Dianei Muntean în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional; scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025; extras - informație de la SA ”Moldcell ”, precum că nr. de telefon 0695341859, este înregistrat în rețea și aparține cet. Dian Muntean, f.d.34; extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025; scrisoarea nr.

34/48-5129 din 19.05.2025; proces-verbal de cercetare la faţa locului din 08.04.2025; încheiere nr. 13-2235/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor special de investigaţii, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigaţie în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 08.11.2024; ordonanţa din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigaţii; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigaţii ,,colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" din 06.11.2024;ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024;ordonanţa din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii ,,Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024.

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmaţiile petiţionarei referitor la faptul că, nu a fost constatată de fapt şi de jure vinovăţia sa, or vina nu doar a fost constatată ci şi probată, anexele Raportului de analiză informational-criminală indică direct la recepţionarea numeroaselor mesaje din aplicaţia mobilă "PSB" de către Diana Munteanu., iar extrasul de la compania S.A.,,Moldcell", atestă că numărul de telefon aparţine anume petiţionarei. Acestea în concordanță cu toate probele enunțate indică asupra netemeinicii argumentelor privind lipsa probelor și neexplicarea esenței încălcării. În lumina celor expuse, se atestă că contestatara nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constatator.

Astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate. Mai mult, petentul a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie

să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat”.

Principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l

face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminînd întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanţa de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vînzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidați(a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarei, care pledează nevinovată, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Instanța a analizat și posibilitatea aplicării prevederilor art.44[1] cod contravențional, privind aplicarea unei sancțiuni mai blînde decît cea prevăzută de lege, și a constatat că, înscrisurile prezentate de contestatară, și anume: copia certificatului de deces a lui Stratan Anatolii; certificat de naștere a Victoriei Muntean; informația nr.2025/21/3782 de la CTAS Soroca privind prestațiile sociale achitate familiei Dianei Muntean; certificat de naștere Corneliu Stratan; contract de prestare a serviciilor educaționale nr.17073 din 15.08.2023; certificat confirmativ nr.M-1572/25 din 01.12.2025 eliberat de Primara Mun.Soroca, nu pot fi atribuite ca fiind dovezi ale circumstanțelor excepționale a cauzei. Mai mult, amenda stabilită de 25000,00 lei Dianei Muntean, este deja aplicată în limita sancțiunii minime prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În contextul expus instanţa de judecată consideră că, Diana Muntean este vinovată decomiterea contravenţiei incriminate, iar contestaţia depusă împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 17.06.2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod contravenţional, judecata

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Diana Muntean împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, și deciziei de sancționare din 17.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată şi sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 25000,00 (două zeci cinci mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Dinu Braşoveanu