Dosar nr. 4-614/2024 (PIGD: 1-24090834-51-4-14082024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ion Mateescu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Tudor Fărîmă
victimei Olga Cîrlig

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

FĂRÎMĂ Tudor Dumitru, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 august 2024 şi a fost examinată la data de 02 octombrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. FĂRÎMĂ Tudor Dumitru, la data de 06 august 2024, ora 21[00], nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. ***** din data de 01 august 2024, revenind la domiciliul concubinei sale Cîrlig Olga, situat pe str.***** din *****, unde s-a aflat până la data de 07 august 2024, ora 08[00].

2. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 16 septembrie 2024, agentul constatator Ion Mateescu în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 20 septembrie 2024, a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

3. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ion Mateescu.

4. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 13 septembrie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Fărîmă Tudor, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

5. Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Cîrlig Olga în ședința de judecată nu s-a prezentat.

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Fărîmă Tudor, și victimei Cîrlig Olga.

7. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

8. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Fărîmă Tudor, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor lui date în fața agentului constatator.

9. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 07 august 2024, Fărîmă Tudor a declarat că, la data de 01 august 2024, în jurul orei 10^{00} , a fost emis un ordin de restricție cu nr. *****, prin care a fost obligat să nu se apropie de concubina sa Olga Cîrlig, să nu o contacteze și nici să nu se ducă la locuința ei situată în ***** str.*****.

De la data de 06 august 2024, orele 21^{00}, până la 07 august 2024, ora 08^{00}, s-a aflat la domiciliul concubinei împreună cu ea și au dormit împreună. Nu s-au înjurat și nici nu s-au agresat fizic. Recunoaște că a încălcat ordinul de restricție de urgență și își recunoaște vinovăția.

10. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin probele administrate prun următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

10.1. Procesul-verbal de audiere a victimei Cîrlig Olga, care a declarat că, la data de 01 august 2024, ora 10^{00} , a fost emis un ordin de restricție cu nr. *****, prin care concubinul său Fărîmă Tudor a fost obligat să nu se apropie de dânsa și să nu o contacteze și nici să nu se apropie de locuința sa situată în ***** str.*****.

De la data de 06 august 2024, orele 21^{00}, până la 07 august 2024, ora 08^{00}, s-a aflat la domiciliul concubinei împreună cu ea și au dormit împreună. Nu s-au înjurat și nici nu s-au agresat fizic. Ea nu a vrut să apeleze 112 pentru a-l pedepsi poliția.

10.2. Ordinul de restricție de urgență nr. ***** din data de 01 august 2024, din care rezultă că, la data de 01 august 2024, orele 10^{00}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Fărîmă Tudor să părăsească imediat locuința comună din *****, str.*****, unde domiciliază cu concubina sa Cîrlig Olga, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina sa Cîrlig Olga, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 01 august 2024, ora 10^{10}, și până la data de 11 august 2024, ora 10^{10}, care a fost adus la cunoștința numitului Fărîmă Tudor la data de 01 august 2024, ora 10^{10}. Un exemplar ar ordinului de restricție de urgență i-a fost înmânat numitului Fărîmă Tudor la data de 01 august 2024, orele 10^{10}.

10.3. Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, din care rezultă că numitului Tudor Fărîmă i s-a înmânat ordinul de restricție de urgență nr. ***** din data de 01 august 2024.

11. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Fărîmă Tudor în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

12. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. ***** din data de 01 august 2024, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Fărîmă Tudor să părăsească imediat locuința comună din *****, str.*****, unde domiciliază cu concubina sa Cîrlig Olga, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Cîrlig Olga , pe un termen de 10 zile, începând cu data de 01 august 2024, ora 10^{10}, și până la data de 11 august 2024, ora 10^{10}.

13. Din conținutul ordinului de restricție de urgență și procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 01 august 2024, rezultă că Fărîmă Tudor a fost prezent la întocmirea ordinului de restricție de urgență și i-a fost adus la cunoștință conținutul lui imediat după emiterea acestuia.

14. În condițiile în care, la data de 06 august 2024, ora 21^{00}, a revenit la domiciliul concubinei sale Cîrlig Olga, situat pe str.***** din *****, unde s-a aflat până la data de 07 august 2024, ora 08^{00}, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. ***** din data de 01 august 2024.

15. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Fărîmă Tudor a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

16. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

17. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

18. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

19. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

20. Se notează că fapta prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional *se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

21. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Fărîmă Tudor o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

22. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor*

care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi ***318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

23. Deși agentul constatator a recomanadat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, instanța notează că art. 318[1] Cod contravențional nu prevede posibilitatea aplicării unei astfel de categorii de sancțiune.

Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echității sociale, corectare a făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât și a altor persoane.

24. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

FĂRÎMĂ Tudor Dumitru se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 02 octombrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ion Mateescu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Tudor Fărîmă
victimei Olga Cîrlig
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Dosar nr. 4-614/2024 (PIGD: 1-24090834-51-4-14082024)

FĂRÎMĂ Tudor Dumitru, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 august 2024 şi a fost examinată la data de 02 octombrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

FĂRÎMĂ Tudor Dumitru se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 02 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**