Dosarul nr. 1-74/2026
1-26002965-12-1-13012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Patrașcu
grefier Vasilina Bejenari, Daniela Anghel
Cu participarea:
Procurorului Larisa Movilă
Apărătorului inculpatei, avocatul Tatiana Voloh

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Fanari Elena*** ******, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în r. *****, sat. *****, str. *****, *****, cetățeancă a Republicii Moldova, căsătorită, la întreținere un copil minor, neangajată oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de ***art. 201[1] alin. (4) Cod penal al RM***

Cauza penală în privința lui ***Fanari Elena*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 12 ianuarie 2026, repartizată în procedură judecătorului Natalia Patrașcu la 13 ianuarie 2026, sentinţa integrală pronunţată la data de 02 martie 2026.

Fanari Elena a fost reţinută de facto la 05 noiembrie 2025, ora 22.20 min. (Vol.I, f.d. 143).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 08 noiembrie 2025 lui Fanari Elena i-a fost aplicată măsura arestului preventiv până la 05 decembrie 2025, ora 22.20 min. (Vol.I, f.d. 186-191).

Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 04.12.2025 lui Fanari Elena i-a fost prelungită măsura arestului preventiv până la 04.01.2026 ora 22.20 min. (Vol.I, f.d. 199-203).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 decembrie 2025 lui Fanari Elena i-a fost prelungită măsura arestului preventiv până la 03 februarie 2026, ora 22.20 min. (Vol.I, f.d. 222-226).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 ianuarie 2026 lui Fanari Elena i-a fost prelungită măsura arestului preventiv până la 05 martie 2026, ora 22.20 min. (Vol.II, f.d. 1-6).

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă, a pledat pentru recunoașterea inculpatei ***Fanari Elena*** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (4) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal în coraborare cu art. 364^1 Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa – sub forma de închisoare pe termen de 11 ani 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semînchis pentru femei.

La fel a pledat pentru încasarea din contul inculpatei, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în cuantum de 7896 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară. A solicitat păstrarea corpurilor delicte pe tot parcursul cauzei penale.

Avocatul Voloh Tatiana, în interesele inculpatei Fanari Elena, a menționat că, inculpata Fanari Elena este judecată pentru violență în familie soldată cu deces, însă aceasta și-a recunoscut vinovăția și a cooperat cu organul de urmărire penală, solicitând examinarea cauzei penale în procedura simplificată. Circumstanțele atenuante invocate în favoarea sa includ recunoașterea faptei, lipsa eschivării și faptul că a solicitat intervenția ambulanței imediat ce a realizat gravitatea situației. Având în vedere că inculpata este profund marcată de decesul victimei și revenise recent în țară, apărarea solicită aplicarea unei pedepse sub minimul prevăzut de lege și restituirea telefonului mobil către mama inculpatei.

Inculpata ***Fanari Elena*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că susține poziția avocatului său.

Succesorul victimei Fanari Ivan, Zmeu Galina, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal. Potrivit afirmațiilor procurorului în ședința de judecată, succesorul victimei nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpata Fanari Elena.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Fanari Elena, la data de 05 noiembrie 2025, aproximativ la ora 19:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuința lui Ciobanu Constantin, situată pe bulevardul *****, *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a inițiat un conflict cu soțul său, Fanari Ivan, care conform art. 133[1] din Codul penal are calitatea de membru de familie și având scopul cauzării ultimului vătămări corporale, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea posterioară a toracelui din dreapta, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202503C1394 din 05.12.2025, vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață sub formă de plagă înțepat-tăiată pe suprafața posterioară a toracelui din dreapta cu lezarea pulmonului, în rezultatul cărora, peste 6 zile de la leziunile corporale provocate, a survenit decesul lui Fanari Ivan.

La data de 27 ianuarie 2026, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Fanari Elena, fiind asistat de avocatul Tatiana Voloh, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 27 ianuarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Fanari Elena a menționat că, la data de 05 noiembrie 2025, inculpata se afla pe bd. ***** în mun. Chișinău. A închiriat un apartament în care locuia de o săptămână-două cu soțul său, Fanari Ivan, care și-a găsit loc de muncă.

Pe data de 04 noiembrie 2025 a fost ziua de naștere a inculpatei, au servit băuturi alcoolice. Toată întâmplarea a avut loc din data de 04 noiembrie 2025, atunci s-au culcat, iar pe data de 05 noiembrie 2025 s-a trezit și a făcut mâncare, ca soțul ei să meargă la lucru, și ea a zis că va merge la țară, că era supărată pe soț, iar soțul a zis că nu va pleca la serviciu.

Pe masă a rămas sticla de vodcă de la sărbătoare de pe data de 04 noiembrie 2025 și au început să servească cu soțul acea băutură și au început să vorbească și să discute despre cele întâmplate cu o zi înainte. Inculpata nu prea vorbea cu el, era supărată, și după ce s-a terminat sticla, i-a zis ca ea să meargă la magazin să procure altă băutură și

țigări, iar în drum spre magazin, inculpata a fost telefonată de mama pentru că are nevoie de bani. Copilul inculpatei era la țară cu mama inculpatei.

Cînd inculpata a ieșit afară, a trimis mamei sale bani prin aplicația MAIB, în sumă de 6 mii de lei. A mers înapoi acasă, iar soțul său mereu verifică telefonul și aplicația MAIB, iar acesta, când a văzut că a transferat bani mamei sale, s-a început cearta. Pe timpul zilei se certau și serveau alcool împreună, și așa a fost toată ziua, iar seara, fiind întuneric afară, probabil orele 19:00, inculpata spăla vasele și se certau. Inculpata avea nervi și supărarea, iar soțul ei a ieșit la fumat. Ea spăla vasele, a lovit-o cu ușa, și ea era cu cuțitul în mână și, când soțul ei a ieșit la fumat, l-a lovit cu cuțitul la spate. El a fost o persoană agresivă față de inculpată.

Inculpata l-a lovit pe soțul ei cu cuțitul, iar acesta a rămas la ea în mână, el a ieșit la fumat. Inculpata a mers în cameră, iar când ea a venit la bucătărie, soțul ei era la frigider, stătea jos. Inculpata când l-a văzut, a zis într-un mod urât: „Ce ai fumat?”, a luat telefonul și a mers în cameră.

Inculpata l-a lovit, dar nu s-a gândit că așa gravă a fost lovitura sa. Ulterior, după ce a venit din cameră, l-a văzut jos, cu spatele în sus. S-a speriat, a chemat ambulanța, care a și venit, și până a venit ambulanța era tare speriată. Ambulanța l-a luat la spital, iar ea a fost luată pe 72 de ore.

Soțul ei nu a decedat deodată, a decedat aproximativ peste 6 zile la spital.

La întrebarea apărătorului inculpatei, inculpata a declarat că, îi pare foarte rău de cele comise. S-a întâmplat o prostie în care suferă două familii.

Soțul inculpatei era o persoană agresivă. Sunt căsătoriți de aproximativ 5 ani și el era agresiv când servea și nu a muncit aproximativ de 5 ani, iar când el stătea acasă, el servea, iar ea muncea peste hotare și întreținea toată familia.

Inculpata consuma alcool cu soțul său la sărbători. Nu știe de ce consuma alcool cu soțul său, și ea îi zicea să meargă la lucru, iar el nu vdorea să se ducă la lucru, căci își făcea griji că ea o să plece. După ziua de 04.11.2025 pe soțul ei îl durea capul și a mai băut puțin.

La întrebarea procurorului, inculpata a declarat că, atunci când l-a lovit cu cuțitul, nu a simțit. În ziua de 04.11.2025 s-au consumat vreo 4 sticle de vodcă. Când inculpata l-a lovit cu cuțitul, soțul ei nu a zis nimic, a ieșit la fumat. Nu a trecut mult timp cât a fumat, și apoi l-a găsit jos, aproximativ peste 3-5 minute. Inculpata nu și-a dat seama că, cu acel cuțit, putea să facă așa ceva. Nici nu s-a gândit că cuțitul acela a intrat în el. Nici 10 minute nu a trecut, și ea a văzut sânge la spate. Soțul ei era îmbrăcat în maiou.

La spatele soțului ei era sânge, pe jos nu era, până a venit ambulanța, ei l-au luat și l-au dus la spital, repede asta s-a întâmplat.

La întrebarea instanței, inculpata a declarat că, anterior nu au fost asemenea

acțiuni cu cuțitul. El a mers și a luat lemne și s-a lovit cu toporul.

La întrebarea procurorului, inculpata a declarat că, atunci când a scos cuțitul din el, cuțitul nu era de sânge, și el a lovit-o pe inculpata cu ușa, iar ea l-a înjunghiat, și mai departe a spălat cuțitul. Ea nu era trează, consumase și ea băuturi alcoolice. Cuțitul era mic, și roz mânerul. Ei tăiau pâine cu el.

Cu toate că, inculpata a recunoscut fapta și încadrarea juridică a acesteia, instanţa a constatat că, vina inculpatei este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Conținutul declarațiilor succesorului victimei, Zmeu Galina,*** care a menționat că, Fanari Ivan a fost fratele ei, fiind doi copii la părinți. Tatăl acestora a decedat în anul 2009. Mama lor, Fanari Elena, născută în anul 1964, se află în prezent peste hotare, la muncă, în Italia. Fanari Ivan a divorțat de prima soție aproximativ acum 10 ani, din această căsătorie rezultând un copil, care locuiește cu mama sa. În urmă cu circa 5 ani, Fanari Ivan s-a căsătorit cu Cravțov Elena, actualmente Fanari Elena, care avea un copil dintr-o relație anterioară cu un cetățean turc. Soții locuiau în satul *****, raionul *****, la domiciliul soției, împreună cu părinții acesteia, Cravțova Iulia și Cravțov Nicolae. După căsătoria lui Fanari Ivan cu Elena, relațiile dintre acesta și familia sa s-au deteriorat, întrucât ambii consumau frecvent alcool, iar în urma acestui fapt aveau loc conflicte și scandaluri repetate. În ultima perioadă, nici declarantul, nici mama acestuia nu mai comunicau cu Fanari Ivan, din cauza comportamentului său agresiv și neadecvat. Despre soția lui Fanari Ivan, Zmeu Galina nu poate afirma fapte concrete, însă din zvonurile auzite în sat, aceasta ar fi avut un comportament problematic. Zmeu Galina, a mai auzit că părinții lui Fanari Elena ar fi fost încarcerați în Ucraina, iar ea ar fi locuit o perioadă în Ucraina, ulterior revenind în satul *****, raionul *****. De asemenea, se cunoaște că aceasta ar fi locuit aproximativ 10 ani în Turcia, unde a născut un copil, pe nume Bairam. Atât Zmeu Galina, cât și mama ei, i-au sugerat în repetate rânduri lui Fanari Ivan să se despartă de soția sa, însă acesta nu a acceptat și, din acest motiv, a întrerupt comunicarea cu familia sa. În perioada recentă, mama ei lucra în Italia și locuia în satul *****, împreună cu familia sa. Din relatările auzite, între Fanari Ivan și soția sa aveau loc frecvent scandaluri, în special pe fondul consumului de alcool. Ulterior, soția lui Fanari Ivan a plecat peste hotare, martora neavând cunoștință despre destinația sau ocupația acesteia. În această perioadă, Fanari Ivan locuia împreună cu socrii săi și copilul soției, în satul *****, fără a fi angajat în câmpul muncii. De asemenea, Zmeu Galina a aflat că, în vara anului precedent, soacra lui Fanari Ivan a depus o plângere la poliție pe numele acestuia, ca urmare a unui conflict. În anul 2023, pe când mama martorei se afla în Rusia, aceasta l-a contactat telefonic și i-a solicitat să apeleze serviciul de urgență medicală la domiciliul familiei

Cravțov, întrucât soția lui Fanari Ivan, Elena, ar fi telefonat-o și i-ar fi comunicat că l-a tăiat pe Ivan la picior. Zmeu Galina a apelat serviciul de ambulanță, însă nu s-a deplasat la fața locului și nici nu a contactat telefonic persoanele implicate, întrucât nu mai comunica cu acestea. Nu cunoaște finalitatea acestui caz. A doua zi, Fanari Ivan l-a contactat prin intermediul internetului, aflându-se în stare de ebrietate, reproșându-i ei, că a chemat ambulanța, acuzându-l că el și mama sa ar fi intenționat să o trimită pe soția sa la închisoare și cerându-le să nu se amestece în viața lui. În vara anului 2025, mama acestora, i-a comunicat că Fanari Ivan era monitorizat cu brățară electronică, fiindu-i aplicată o interdicție de a se apropia de locuința soacrei sale, ca urmare a unui scandal. Totodată, Fanari Ivan ar fi rugat-o pe mama sa să îi permită să locuiască temporar la casa părintească, solicitare care a fost acceptată, însă acesta a locuit acolo aproximativ o lună, după care s-a întors la socri. În aceeași perioadă, Fanari Elena, mama lui Fanari Ivan, i-a relatat că, în luna iulie 2025, de pe telefonul copilului soției, Bairam, i-a fost transmisă o fotografie în care Fanari Ivan apărea strangulat, fiind agățat cu o funie. Mama s-a alarmat și a trimis vecini să verifice situația, constatându-se ulterior că Fanari Ivan era în viață și glumea pe seama incidentului. La începutul lunii septembrie 2025, Zmeu Galina l-a întâlnit pe Fanari Ivan la Spitalul Raional *****, unde este angajată, acesta fiind însoțit de soacra sa și aflându-se la un control medical. Cu această ocazie, aceasta l-a mustrat pentru transmiterea fotografiei menționate către mama lor, iar Fanari Ivan a reacționat agresiv verbal. După acest incident, Zmeu Galina nu l-a mai văzut și nu a mai comunicat cu Fanari Ivan (Vol.I, f.d. 33-34);

- ***Conținutul declarațiilor martorului Percicica Denis,*** care a comunicat că, la 05.11.2025, aproximativ la ora 20:40 min., acesta s-a deplasat pe adresa bd. Dimitrie Cantemir, 1 din *****, la informația de plagă. Intrând în apartament, la fața locului se afla ofițerul de investigații Perciun Vladimir şi specialistul criminalist Dragoş Bodrug, care documentau cazul. În acel moment, locatara apartamentului, Fanari Elena, vizual în stare de ebrietate alcoolică, fiind așezată pe scaun la masă în bucătărie, discuta cu o persoană de gen feminin la telefon prin aplicația „Whatsapp”. Martorul a cerut permisiunea de la Fanari Elena să discute cu persoana cu care vorbea la telefon, deoarece Fanari Elena. era în stare de ebrietate. Aceea i-a permis, dându-i telefonul să discute. Prezentându-se, i-a explicat motivul prezenței poliției la fața locului şi a întrebat-o ce cunoaște despre cele întâmplate. Pe aplicația „Whatsapp”, femeia ceea era scrisă cu nume Ana, i-a explicat că, cu puțin timp în urmă, Fanari Elena, i-a scris un mesaj pe aplicație, precum că, a avut un conflict și o bătaie cu soțul ei Ion. Totodată, i-a comunicat că, Ion este la spital şi nu cunoaște în ce stare se află. Numita „Ana” nu a vrut să vorbească suplimentar, motivând că, Fanari Elena este o prietenă

de-a ei și nu vrea să-i facă un rău prin declarațiile sale. Atunci martorul, i-a mulțumit pentru discuție şi a întrerupt-o. În acel moment, a observat în aplicația „Whatsapp” mesajele scrise între posesoarea telefonului mobil (Fanari Elena) şi persoana cu numele „Ana”, unde era transmis un mesaj la orele 20:40 min. cu conținutul „Ion e mort" şi un alt mesaj „eu l-am tăiat". Ca urmare, i-a transmis înapoi telefonul lui Fanari Elena şi a întrebat-o, ce s-a întâmplat între ea și soțul ei Ion. Aceasta i-a răspuns că a avut un conflict şi nu pentru prima dată, dar alte informații suplimentare a refuzat să declare şi ca urmare nu mai răspundea la întrebările puse. Făcând legătură cu ofițerul de investigații Gheorghiță Alexandru, care în acel moment se afla la spitalul de urgență, pe cazul dat, acesta i-a comunicat că, în urma discuției cu medicul de gardă, a aflat că starea pacientului Fanari Ivan (Ion) este gravă, plaga înțepată este penetrantă şi se află internat în secția terapie intensivă, inconștient, neavând posibilitatea de a discuta cu acela. Având informația dată, la fața locului a fost solicitat ofițerul de urmărire penală pentru a documenta cazul (Vol.I, f.d. 38-39);

- ***Conținutul declarațiilor martorului Ciobanu Constantin,*** care a comunicat că, pe Fanari Elena o cunoștea de aproximativ 10 ani. Ea locuia în sat. ***** din r. *****. Cu vreo 5 ani în urmă ea s-a căsătorit cu Fanari Ion (Ivan), probabil tot din r. *****. Atunci a făcut cunoștință și cu el. Ea până la căsătorie cu Ion, avea un copil de la un turc. Ei împreună copii nu aveau. Ei împreună locuiau în r-l *****. El a extins balconul cu bucătăria și a făcut o ușă de intrare în partea din spate și a îngrădit o curte mică, unde stă și mașina lui, de model Ford Mondeo de culoare albă, la apartamentul dat, ce este la nivelul întâi, pe adresa bd. ***** nr. 1 ap. 39, unde locuia singur. Ultima dată ei au fost la el cu vreo 4 ani în urmă la ziua de naștere a Elenei pe 4 noiembrie. A observat că, cum serveau alcool, se începeau probleme, conflicte între ei. Dacă se băteau, nu cunoștea că n-a văzut. Despre aceasta poate spune când au fost atunci la el cu 4 ani în urmă. Ce făceau ei în altă parte, nu cunoștea. În ultima perioadă, de câteva ori l-a telefonat Ion, i se părea că era în stare de ebrietate și îl întreba de careva lucru în Chișinău, dar îi răspundea că nu poate să-l ajute. În discuțiile date el i-a zis că Elena este plecată peste hotare la muncă, unde nu a întrebat. În discuții, i-a zis că el mai mult se află în r-l Dondușeni la casa părintească, unde are gospodărie și în Chișinău vine rar. Într-o zi, de la sfârșitul lunii octombrie 2025, el fiind la Chișinău, l-a telefonat Elena (mob. 069395130) și l-a rugat să le dea ei și lui Ion, apartamentul lui din Chișinău pe câteva zile, să facă ziua ei de naștere din 04 noiembrie și în alte zile să plece la Centrul diagnostic german pentru careva consultații. El deodată i-a refuzat, deoarece știa că dacă vor consuma alcool, posibil v-a fi gălăgie și scandal. Apoi, tot atunci, l-a telefonat Ion și l-a rugat deja el, promițându-i că totul va fi sub control și nu vor face probleme. I-a zis că, Elena atunci

a venit de peste hotare. Ce a făcut ea peste hotare și unde a fost, nu a întrebat. În final, și-a dat acordul ca ei să vină. La 01.11.2025 sâmbătă, ei au venit în Chișinău la el. I-a dat o cheie de la apartament lui Ion. A doua zi, duminică 02.11.2025 el a plecat la Dondușeni și trebuia să revină peste o săptămână, iar ea a rămas în locuința lui de pe str. *****, 1, ap. 39. La 04.11.2025 el i-a scris ei mesaj la 16:31 min. la telefon felicitare de ziua ei. Nu i-a răspuns. La telefon nu a vorbit cu ei. La 05.11.2025 seara, pe la orele 22.00 a fost telefonat de o persoană de la poliție, numele n-a reținut și l-a întrebat despre apartament, cheile de la el și despre persoanele cărora le-a dat apartamentul și i-a spus că într-adevăr le-a dat voie pe câteva zile acolo să locuiască. A auzit de la telefon și vocea Elenei, presupunând că era în stare de ebrietate după vorbe. Apoi convorbirea s-a întrerupt. A telefonat înapoi la telefonul Elenei și a răspuns ea, după vorbă fiind în stare de ebrietate. A întrebat-o ce s-a întâmplat și i-a răspuns că totul va fi în regulă și ea se va clarifica și peste 2-3 zile se va întoarce înapoi și să vină fiica lui să închidă ușa, fiindcă nu găsește cheie și ea are acolo multe parfumuri. Când le-a adus, nu cunoștea. Ce s-a întâmplat nu i-a mai zis. Pe Ion nu l-a telefonat. Fiind acolo și poliția a presimțit că este ceva în neregulă. Dimineața pe la 07.00 min., au telefonat-o iarăși de la poliție și i-au zis că ușa a fost sigilată de poliție și le-a zis că a fost fiica și a încuiat ușa. A întrebat de polițist ce s-a întâmplat totuși acolo și i-a răspuns că Ion este în stare gravă la spital și a întrebat, nu cumva ea l-a tăiat. A spus așa, deoarece a presimțit că dacă au consumat alcool, posibil să fi fost conflict între ei și dacă acela e la spital în stare gravă, a presupus că ea l-a tăiat cu ceva (Vol.I, f.d. 41-43);

- ***Conținutul declarațiilor martorului Cravțova Iulia,*** care a comunicat că, Fanari Elena, născută în 1988, este fiica sa. Locuiesc împreună în satul *****, raionul *****, unde, în afară de soțul ei, mai locuiește și fiul ei Bairam, care este invalid de gradul 2. Elena este căsătorită cu Ivan Fanari de aproximativ 5 ani, care locuia cu ei. Despre relațiile lor de căsătorie se poate spune că au fost rele. Ivan umbla cu băutul, nu lucra nicăieri, iar fiica ei muncea peste hotare și îl întreținea. Deseori provoca conflicte. Cât timp fiica era peste hotare, Ivan făcea scandaluri deseori, după consum de alcool, agresa mama Elenei și pe copil. Din acest motiv, mama Elenei s-a adresat de mai multe ori la poliția din *****. A existat chiar și o ordonanță de protecție, ca el să nu se apropie. De multe ori îi spunea fiicei să îl părăsească, dar ea îl ierta. El o amenința cu răfuiala fizică dacă ea va pleca. El consuma alcool des. Pe la mijlocul lunii octombrie 2025, ambii, Elena cu Ivan, au plecat la Chișinău să se angajeze la lucru. La 04.11.2025 dimineața, ei fiind la Chișinău, mama Elenei a vorbit cu Elena, felicitând-o cu ziua de naștere. A doua zi, pe 05.11.2025, Elena a telefonat-o pe mama ei și i-a zis că Ivan iarăși a făcut scandal, îmbătându-se, a ridicat mâna la ea, a înjurat-

o. Deja seara, mama Elenei a fost telefonată de la numărul ei, vorbind puțin cu ea și cu poliția, aflând că Ivan a fost luat la spital, fiindcă era înjunghiat. Elena nu i-a zis nimic mamei sale. Se consideră că incidentul dat s-a întâmplat din pricina lui, fiind scandalagiu și provocator de conflicte. S-a anexat la procesul verbal, în copii: certificatul de grad de dizabilitate a copilului Elenei, Bairam Fanari, cu anexă, încheierea judecătorească și ordonanța de protecție din 11.11.2025 a măsurii de protecție față de Fanari Ivan, acordul de monitorizare electronică, hotărârea judecătoriei ***** din 23.12.2024 (Vol.I, f.d. 45-47);

- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic din 05 noiembrie 2025***, potrivit căruia, a fost cercetat locul săvârșiri infracțiunii și anume locuința situată pe strda Dmitrie Cantemir 1, ap. 39, *****, unde au fost ridicate trei cuțite de bucătărie, trei furculițe, un tirbușon, o sticlă deșartă cu eticheta „vodca Spicușor", o sticla cu eticheta „vodka Perfect", patru sticle cu eticheta „Garage", una cu lichid de culoare oranj, două pahare mici și două pahare mari, două bucăți de maiou de culoare albă (Vol.I, f.d. 13-26);
- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectului din 06 noiembrie 2025,*** prin care a fost ridicată de la Boșachina Galina, o sacoșă din polimer în care se află hainele lui Fanari Ivan și anume o scurtă, o pereche de lingerie de corp și o plapumă (Vol.I, f.d. 60);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 07 noiembrie 2025, cu tabel fotografic,*** prin care s-a constatat că scurta de culoare neagră, pe suprafață preponderent din spate, s-au observat pete de culoare brun-roșietică. Pe partea din spate, mai sus de jumătate, o tăietură oblică de 2 cm. În interior, este inscripția „Brand for man, original, 2XL". O pereche de chiloți pentru bărbați de culoare albastră. Pe suprafața lor s-au observat pete de culoare brune-roșietice și o pătură de culoare combinată alb cu verde. Pe suprafața ei se observă pete de substanță brun-roșietice (Vol.I, f.d. 61-65);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor din 07 noiembrie 2025, cu tabel fotografic,*** prin care s-a stabilit că partea din față a bucății de maiou de culoare albă, are un desen mic de iepure „anime" pe partea de stângă sus, respectiv pe suprafața ei, sunt pete mici îmbibate cu o substanță brun-roșiatică, iar partea din spate a bucății de maiou de culoare albă, cu desen mare cu un iepure animat cu inscripția „Beach Club Member", preponderent pe toată suprafața maioului sunt pete brun-roșietice. Totodată, în partea de sus a maioului, este o tăietură oblică de aproximativ 2 cm, lângă care este o pată brun-roșietică mai pronunțată (Vol.I, f.d. 67-70);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor din 07 noiembrie 2025, cu tabel fotografic,*** prin care s-a examinat o sticla deșartă cu eticheta „vodca Spicușor",

sticla cu eticheta „vodka Perfect”, patru sticle cu eticheta „Garage”, una cu lichid de culoare oranj, două pahare mici și două pahare mari (Vol.I, f.d. 78-79);

- ***Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor din 28 noiembrie 2025, cu tabel fotografic,*** prin care s-a stabilit că obiectul examinării: Un telefon mobil de model One Plus Nord, de culoare verde deschisă, aparținând Elenei Fanari, conține informații relevante pentru o cauza penală, astfel din discuțiile purtate la ora 20:40, Ana a trimis mesajele: „Ea ubila cgeloveka” (ea a ucis un om), „Ion e mort”. La ora 20:41, Fanari Elena a răspuns: „Eu l-am taet” (eu l-am tăiat).Au existat apeluri audio și video nepreluate în jurul orelor menționate (Vol.I, f.d. 84-89);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor din 10 decembrie 2025,*** prin care s-a examinat rezultatul testării alcoolscopice de tip „Drager Alcotest” a lui Ferari Elena, în procesul reținerii de facto, prin care s-a stabilit că ultima avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l (Vol.I, f.d. 93-94);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor din 26 decembrie 2025,*** prin care s-a examinat informația din Centrul Informativ MAI referitor la Fanari Elena și Fanari Ivan, înregistrate în REI-1 și REI-2 pe 5 file (Vol.I, f.d. 129);
- ***Raportul de expertiză nr. 202503C1394 din 05 decembrie 2025,*** prin care s-a concluzionat că moartea lui Fanari Ivan, a.n. 1988, a survenit în rezultatul hemoragiei interne, ca urmare a lezării pulmonului drept, consecința plăgii înțepat-tăiate penetrante, oarbe a toracelui. La examinarea medico-legală a cadavrului lui Fanari Ivan, a.n. 1988, s-a depistat o plagă înțepată tăiată pe suprafața posterioară a toracelui din dreapta cu lezarea pulmonului, a produsă cca 6 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanța, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Cauzarea plăgii înțepat-tăiate, depistate pe cadavrul lui Fanari Ivan, de sine stătător sau în rezultatul căderii din poziția ortostatică se exclude. Leziuni corporale ce ar indica la o eventuală luptă între victimă și altă persoană, nu s-au depistat. Plagă înțepat taiată depistată pe cadavrul lui Fanari Ivan este în legătură cauzală cu survenirea decesului (Vol.I, f.d. 101-106);
- ***Raportul de expertiză nr. 202508M0219 din 25 noiembrie 2025,*** prin care s-a concluzionat că pe speteaza scurtei prezentate spre examinare s-a depistat o deteriorare sub formă de "L" la hotarul dintre treimea superioară și treimea medie, pe speteaza de maiou prezentată la fel s-a depistat o deteriorare liniară, care la persoane corespunde cu spațiul intra scapular. Aceste deteriorări au fost cauzate în urma unei singure lovituri cu un obiect ascuțit plat înțepător-tăietor ce avea vârf ascuțit, localizat pe o linie cu muchia lamei, tăiș ascuțit din ambele părți, muchie sub formă de „II" şi o lățime a lamei la nivelul implantării în jurul a 14mm. Aşa particularități constructive

posedă şi lama cuțitului de bucătărie cu mânerul confecționat din masă plastică, culoare neagră, numerotat convențional cu cifra 2. şi nu-i exclus cauzarea lor cu lama acestui cuțit. Cauzarea acestei deteriorări cu coarnele furculițelor, cu tirbuşonul şi cu lamele cuțitelor 1 şi 3 numerotate convențional se exclude..Localizarea deteriorării de pe speteaza scurtei şi formarea ei sub formă de „L„ este inaccesibil pentru propria mână, dar accesibil pentru o mână străină (Vol.I, f.d. 115-120);

- ***Mijloace materiale de probă*** și anume:

Alcoltest Drager din 05.11.2025 pe numele lui Fanari Elena, a.n. *****, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 10.12.2025, anexat la materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 94-95);

- ***Corpuri delicte*** și anume:

1) Scurta de culoare neagră, o pereche de chiloți și o pătură de culoare combinat alb cu verde, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 noiembrie 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 248/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 66, 72,73)

2) Partea din față a bucății de maiou de culoare albă, cu un desen mic de iepure și partea din spate a bucății de maiou de culoare albă, cu desen mare cu un iepure animat cu inscripția „Beach Club Member”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 noiembrie 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 248/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 71, 72,73)

3) Cuțit de bucătărie cu mânerul confecționat din două plăci de masă plastică de culoarea neagră, fixat prin intermediul a trei nituri confecționate din metal alb strălucitor. La baza lamei, plăcile din masă plastică sunt detașate. Placa stângă a mânerului la nivelul nitului anterior e crapată. Crăpătura are formă de linie semi curbă cu partea concavă orientată în superior, marginile crăpăturii sunt netede, curate. Lungimea totală a cuțitului - 228mm. Lama cuțitului e confecționată dintr-un metal strălucitor, slab înclinată spre stânga. Muchia lamei e liniară, are forma semnului „I", grosime 1 mm. Tăişul lamei e ascuțit din ambele părți. Piezişul tăişului unindu-se cu muchia formează un vârf ascutit de 112mm. Lăţimea lamei cuțitului la distanta de 10 mm, de la vârf 6,5mm, 20mm. 9,5mm. 30mm. 11,5mm. 40mm. 12mm. 5Omni. 12,5mm. 6Omni. 13mm. 70mm. -13mm. 80mm. 14mm. la bază- 17mm. Pe falca stângă a lamei cuțitului e făcută inscripţia: ,,BERGNER", recunoscut în calitate de corp delict și transmis în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanțele din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 247/2025 din aceiași dată (Vol.I, f.d. 74-75, 76, 77);

4) O sticla deșartă cu eticheta „Vodca Spicușor”, sticla cu eticheta „vodka Perfect”, patru sticle cu eticheta „Garage”, una cu lichid de culoare oranj, două pahare mici și două pahare mari, recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 07 noiembrie 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 249/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 80, 81, 82);

5) Telefonul mobil de model „One Plus Nord” ce aparține lui Fanari Elena și informația de pe telefonul dat și anume conversația din aplicația „Whatsapp” cu utilizatorul „Ana”, informația apelului intrare ieșire cu servciul de urgență, ambele din 05 noiembrie 2025 și șase capturi de ecran, recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 28 noiembrie 2025 și transmis în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 246/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 90, 91, 92).

6) Informația de pe telefonul mobil de model „One Plus Nord” ce aparține lui Fanari Elena și anume conversația din aplicația „Whatsapp” cu utilizatorul „Ana”, informația apelului intrare ieșire cu servciul de urgență, ambele din 05 noiembrie 2025 și șase capturi de ecran – recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 noiembrie 2025 (Vol.I, f.d. 87-88, 90).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatei ***Fanari Elena***, corect au fost calificate în baza ***art. 201[1] alin. (4) Cod penal***, *violența în familie, adică – acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii soldată cu decesul victimei.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Referitor la personalitatea inculpatei Fanari Elena, instanța de judecată constată că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fapt confirmat prin răspunsurile Instituțiilor abilitate anexate la materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 154, 156).

Concomitent se constată că, potrivit Revendicării anexate la materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 151), Fanari Elena – nu are antecedente penale.

În calitate de circumstanță agravantă, instanța de judecată a constatat în privința inculpatei, potrivit art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal – *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.*

Circumstanțe atenuante în privința inculpatei, prevăzute la art. 76 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpată care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Instanța de judecată constată că, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (4) Cod penal, stabilește pedeapsa cu *închisoare de la 12 la 15 ani.*

Instanța de judecată menționează că infracțiunea comisă de inculpată, prevăzută de art. 201^1 alin. (4) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor deosebit de grave.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatei Fanari Elena, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de faptul că Fanari Elena a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de pericolul social al infracțiunii comise și circumstanțele în care aceasta a fost comisă, de personalitatea vinovatei, care nu are antecedente penale, de faptul s-a căit sincer de fapta comisă, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, potrivit căreia a comis infracțiunea fiind în stare de ebrietate alcoolică.

La fel, instanța remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei Fanari Elena, a ținut cont inclusiv de conduita acesteia după comiterea infracțiunii și anume, acesta a recunoscut vina atît la etapa urmăririi penale cît și în ședința de judecată, a regretat de fapta comisă, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatei, îi va stabili inculpatei Fanari Elena o pedeapsă, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ***sub formă de închisoare pe termen de 09 (nouă) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.***

Starea de arest în privința inculpatei ***Fanari Elena*** urmează a fi menținută pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei ***Fanari Elena*** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe de 02 martie 2026, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv, din data reținerii de 05 noiembrie 2025, ora 22.20 min (Vol.I, f.d. 143), pînă la data de 02 martie 2026, inclusiv.

Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care persoana reţinută sau arestată are sub ocrotirea sa minori, persoane recunoscute iresponsabile, persoane cărora li s-a instituit curatelă sau persoane care, din cauza vârstei, bolii sau din alte cauze, au nevoie de ajutor, despre aceasta vor fi informate autorităţile competente pentru a lua faţă de aceste persoane măsuri de ocrotire. Obligaţia de a informa despre necesitatea aplicării măsurilor de ocrotire îi revine organului care a efectuat reţinerea sau arestarea preventivă.*

În contextul normei date, instanța de judecată constată că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației, Fanari Elena are la întreținere 1 copil minor – *****, a.n. ***** (Vol.I, f.d. 148).

Mai mult ca atît, potrivit Dispoziției nr. 31 din 23 decembrie 2025 privind plasamentul planificat al copilului *****, emis de Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, s-a dispus plasarea în Serviciul tutelă/curatelă a copilului *****, a.n.

*****, IDNP *****. A fost numit în calitate de tutore a copilului – cet. Cravțova Iulia, a.n. 18.07.1966, IDNP 2019808561017, domiciliată în r. *****, s. ***** (Vol.II, f.d. 36).

Astfel, atît timp cît instanța a stabilit inculpatei Fanari Elena pedeapsa închisorii, reieșind din faptul că, inculpata are 1 copil minor la întreținere, instanța de judecată conchide asupra necesității informării Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, despre necesitatea menținerii măsurilor de ocrotire în privința copilului minor *****, *a.n.* *****, *IDNP* ***** – după rămânerea definitivă a sentinței.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține următoarele.

Procurorul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către stat, în sumă totală de 7896 lei, pentru efectuarea :raportului de expertiză judiciară nr. 202503C1394 din 05 decembrie 2025, costul căruia constituie 3768 lei (Vol.I, f.d. 101-106) și a raportului de expertiză judiciară nr. 202508M0219 din 25 noiembrie 2025, costul căruia constituie 4128 lei (Vol.I, f.d. 115-120).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, *inter alia*, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Aplicând cazului normele de drept menționate *supra,* instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive.

Instanța observă că prevederile de lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată conchide necesar de a încasa din contul inculpatei ***Fanari Elena***, în contul statului, a cheltuielilor de judecată

în mărime totală de 7896 lei, pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr. 202503C1394 din 05 decembrie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202508M0219 din 25 noiembrie 2025.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin. (1) al articolului menționat „…*în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

Urmează de menționat că, pe parcursul urmăririi penale, a fost ridicat telefonul mobil de model Redmi, ce aparținea victimei Fanari Ivan, telefonul dat nu a fost recunoscut în calitate de corp delict iar soarta obiectului dat, a fost deja soluționată prin transmiterea acestuia către succesorul victimei, Zmeu Galina, la cererea acesteia și în baza recipisei ei (Vol.I, f.d. 132).

La fel, potrivit ordonanței de restituire a bunurilor materiale din 10 decembrie 2025, s-a dispus restituirea pentru păstrare pînă la adoptarea unei hotărîri definitive, a 4 pahare, 3 furculițe, a tribușonului și 2 cuțite, care au fost restituite martorului Ciobanu Constantin, căruia îi aparțin.

Instanța de judecată constată că, obiectele enunțate supra, la fel nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, iar soarta acestora, a fost deja soluționată prin transmiterea obiectelor către proprietarul Ciobanu Constantin, în baza recipisei acestuia din 10 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 140, 141).

Acțiune civilă sau cereri privind repararea prejudiciului material sau moral cauzat prin infracțiune, nu au fost înaintate.

În conformitate cu art. art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Fanari Elena ********** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de ***09 (nouă) ani*** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Se menține în privința inculpatei ***Fanari Elena*** ********** **-** starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei ***Fanari Elena*** ********** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe de 02 martie 2026, cu includerea duratei reținerii şi aflării în arest preventiv, din data reținerii de 05 noiembrie 2025, ora 22.20 min, pînă la data de 02 martie 2026, inclusiv.

Cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare se admite, cu încasarea de la ***Fanari Elena*** ***** în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 7896 (șapte mii opt sute nouăzeci și șase) lei, pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr. 202503C1394 din 05 decembrie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202508M0219 din 25 noiembrie 2025.

Se informează Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, despre necesitatea menținerii măsurilor de ocrotire în privința copilului minor *****, a.n. *****, IDNP ***** – după rămânerea definitivă a sentinței.

Corpuri delicte și anume:

Scurta de culoare neagră, o pereche de chiloți și o pătură de culoare combinat alb cu verde, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 noiembrie 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 248/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 66, 72,73) – *la definitivarea sentinței- de nimicit;*

Partea din față a bucății de maiou de culoare albă, cu un desen mic de iepure și partea din spate a bucății de maiou de culoare albă, cu desen mare cu un iepure animat cu inscripția „Beach Club Member”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 noiembrie 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 248/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 71, 72,73) – *la definitivarea sentinței- de nimicit;*

Cuțit de bucătărie cu mânerul confecționat din două plăci de masă plastică de culoarea neagră, fixat prin intermediul a trei nituri confecționate din metal alb strălucitor. La baza lamei, plăcile din masă plastică sunt detașate. Placa stângă a mânerului la nivelul nitului anterior e crapată. Crăpătura are formă de linie semi curbă cu partea concavă orientată în superior, marginile crăpăturii sunt netede, curate. Lungimea totală a cuțitului - 228mm. Lama cuțitului e confecționată dintr-un metal strălucitor, slab înclinată spre stânga. Muchia lamei e liniară, are forma semnului „I", grosime 1 mm. Tăişul lamei e ascuțit din ambele părți. Piezişul tăişului unindu-se cu muchia formează un vârf ascutit de 112mm. Lăţimea lamei cuțitului la distanta de 10 mm, de la vârf 6,5mm, 20mm. 9,5mm. 30mm. 11,5mm. 40mm. 12mm. 5Omni. 12,5mm. 6Omni. 13mm. 70mm. -13mm. 80mm. 14mm. la bază- 17mm. Pe falca stângă a lamei cuțitului e făcută inscripţia: „BERGNER", recunoscut în calitate de corp delict și transmis în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanțele din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 247/2025 din aceiași dată (Vol.I, f.d. 74-75, 76, 77) – *la definitivarea sentinței- de nimicit;*

O sticla deșartă cu eticheta „Vodca Spicușor”, sticla cu eticheta „vodka Perfect”, patru sticle cu eticheta „Garage”, una cu lichid de culoare oranj, două pahare mici și două pahare mari, recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 07 noiembrie

2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 249/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 80, 81, 82) – *la definitivarea sentinței- de nimicit;*

Telefonul mobil de model „One Plus Nord" ce aparține lui Fanari Elena, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materiaelele cauzei penale prin ordonanța din 28 noiembrie 2025, transmis în camera de păstrare a IP Centru al DP *****, prin ordonanța din 10 decembrie 2025, în baza chitanței nr. 246/2025 din 11 decembrie 2025 (Vol.I, f.d. 90, 91, 92) – *la definitivarea sentinței- de restituit proprietarului Fanari Elena.*

Informația de pe telefonul mobil de model „One Plus Nord" ce aparține lui Fanari Elena și anume conversația din aplicația „Whatsapp" cu utilizatorul „Ana", informația apelului intrare ieșire cu servciul de urgență, ambele din 05 noiembrie 2025 și șase capturi de ecran – recunoscute în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 noiembrie 2025 (Vol.I, f.d. 87-88, 90) – *la definitivarea sentinței- de păstrat la materialele cauzei penale.*

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**