Dosar nr. 5r-965/2025
4-25031043-12-5r-10032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Josan Vasile
în lipsa
petiționarului Ursachi Vasile
agentului constatator Guivan Adrian

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Ursachi Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 749286 din 18.02.2025 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 26.02.2025 petiționarul Ursachi Vasile a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 749286 din 18.02.2025 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție 06 749286 din 18.02.2025 cu încetarea procesului contravențional, din motivul că nu exista faptul contravenției.

În ședință de judecată petiționarul Ursachi Vasile nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, însă a solicitat prin cerere examinarea contestției în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul victimei Vîrlan Victor - Josan Vasile a solicitat respingerea contestație cu menținerea în vigoare a procesului - verbal cu privire la contravenție 06 749286 din 18.02.2025 întocmit în privința lui Ursachi Vasile în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Ursachi Vasile, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 749286 din 18.02.2025 Ursachi Vasile la data de 18.02.2025 ora 12.10 conducînd automobilul de model ,,*****,, cu nr/î CRD 466 pe str. Calea Basarabiei mun. Chișinău s-a tamponat în automobilul de model ,,Nissan,, nr/î*****condus de Vîrlan Victor, astfel ignorînd prevederile p. 39(1) RCR și săvîrșirnd contravenția prevăzute de art. 242 alin. (1) CCo.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 749286 din 18.02.2025, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmită în prezența petiționarului, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta că recunoaște vina, iar în același timp nu a invocat careva obiecții privind dezacordul cu procesul-verbal adoptat de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. 06 749286 din 18.02.2025 în privinţa lui Ursachi Vasile .

Art. 242 alin. (1) Cod contravențional indică, că părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Ursachi Vasile.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 749286 din 18.02.2025 și tabelul foto, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din18.02.2025; schița accidentului rutier din 18.02.2025; procesul-verbal de audiere a vicimei Vîrlan Victor din 18.02.2025 și procesul-verbal de audiere persoanei bănuite în comiterea contravenției Ursachi Vasile din 18.02.2025 care a recunoscut vina imputată, demonstrînd cert, că Ursachi Vasile conducînd automobil de model ,,*****,, cu nr/î CRD 466 pe str. Calea Basarabiei mun. Chișinău a s-a tamponat în automobilul de model ,,Nissan,, nr/î*****condus de Vîrlan Victor, ne exprimîndu-și dezacordul vis-a-vis de actul întocmit.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, petiționarul s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată,

nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Ursachi Vasile este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ursachi Vasile, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Ursachi Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 749286 întocmit în privința lui Ursachi Vasile în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către Ursachi Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 749286 din 18.02.2025 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Ursachi Vasile, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta