**Dosarul nr. 4-699/2026;**
**Numărul 4-26073866-51-4-10062026;**

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**
**( termenul de examinare 10.06.2026- 03.07.2026 )**

**03 iulie 2026** **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ala Ucrainţeva
Grefier Irina Talpă
*În absența:*
Agentului constatator, legal citat Alexandru Ciorici
Contravenientului, legal citat Ion Lefter
Victimei, legal citată Ana Pahome

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Lefter Ion a.n. *****, **numărul de identificare:*****, **domiciliat: *****, **studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională, nu deține grad de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova,**
**în comiterea contravenției prevăzute art. 318[1] Cod Contravențional al RM**

**A CONSTATAT:**

**Fapta prejudiciabilă:**

La data de 09.06.2026 ora 13:51 de către agent constatator din cadrul IP Nisporeni, Ciorici Alexandru, a fost întocmit pe numele lui Lefter Ion proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI07 521667, pentru faptul că, la data de 08.06.2026 ora 07:00, pe strada *****, Lefter Ion, a revenit la domiciliul mamei sale Pahome Ana, astfel, nu a executat intenționat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 2026240176 din 07.06.2026 emis de IP Nisporeni pe un termen de 10 ( zece) zile.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui Lefter Ion au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 318[1] CC al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

**Poziția participanților la proces:**

Fiind legal citați în ședința de judecată agent constatator –Ciorici Alexandru nu s-a prezentat a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima Pahome Ana, fiind legal citată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul Lefter Ion fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în absența sa. A pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

**Probe pe care instanța întemeiază concluziile şi aplicarea sancțiunii:**

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces.

Cu referire la legalitatea proceselui-verbal cu privire la contravenție din 09 iunie 2026 Seria și numărul MAI07 521667 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Lefter Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Vina lui Lefter Ion în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 09 iunie 2026 nr.MAI07 521667 întocmit în prezența contravenientului (f.d. 5)
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 08 iunie 2026 (f.d. 6);
- Procesul-verbal privind acte de constatare din 09 iunie 2026 ( f.d.7);
- Proces-verbal privind acte de constare din 09.06.2026 ( f.d.8);
- Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 2026240176 din 07.06.2026, ora 15:50, emis pe numele lui Lefter Ion pe un termen de 10 zile din 07.06.2026 ora 15:50 pînă la 17.06.2026 ora 15:50 ( f.d.09);
- Copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie ( f.d.10-11);
- Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură ( f.d.12);
- Revendicare pe numele lui Lefter Ion ( f.d.13);
- Cazier contravențional ( f.d.14);
- Cererile de examinare în absență ( f.d.15-16);

În ședința de judecată în baza probelor sus menționate s-a stabilit cu certitudine că, Lefter Ion la data de 08.06.2026 ora 07:00, pe strada *****, Lefter Ion, a revenit la domiciliul mamei sale Pahome Ana, astfel, nu a executat intenționat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 2026240176 din 07.06.2026 emis de IP Nisporeni pe un termen de 10 ( zece) zile.

Astfel, Lefter Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al RM.

Conform art. 318[1] Cod contravențional: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 41 alin.(2) C.C.R.M.: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ursu Mihail instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanță atenuantă în privința lui Lefter Ion instanța a constata comiterea anterior a faptei similare ( f.d.14).

Având în vedere circumstanțele comiterii faptei, personalitatea contravenientului, prezența circumstanțelor agravante și lipsa celor atenuante, s-a căit de cele comise instanța de judecată, consideră că corectarea și corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de 50 ore munca neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 318[1] , 460, 462C.C.R.M., instanţa de judecată,

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaşte vinovat **Lefter Ion** în comiterea contravenției prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional,** și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de **50 ( cincizeci ) ore munca neremunerată în folosul comunității.**

Se obligă Lefter Ion să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării prezentei hotărâri.

Se explică contravenientului că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni din data pronunțării.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ala UCRAINȚEVA**