

Dosarul nr. 1r-506/24
Nr Generat de PIGD - 1-23048983-02-1r-20052024
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Sergiu Stratan

DECIZIE
În numele Legii

18 iulie 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Marcel Juganari

Adrian Cerbu şi Marcel Popescu

A examinat fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Mariana Leahu împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Tetelea Cătălin ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 03.04.2023-15.04.2024;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Centru (Chişinău) de la 20.05.2024-18.07.2025;

Procedura citării a fost legal executată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Ion Pripa, avocatul Dorin Trestianu şi inculpatul Tetelea Cătălin, nu au depus referinţă până la data de 15.07.2025, ora 09:30.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Mariana Leahu împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2024, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluţia şi argumentele instanţei de fond:

1. Prin sentinţa *Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2024*, inculpatul **Tetelea Cătălin ******* (*născut la ******, *IDNP ******, *cetăţean al Republicii Moldova*, *domiciliat în mun. ******, *cu viza de reşedinţă în mun. ******, *nesupus militar*, *celibatar*, *fără persoane la întreţinere*, *neangajat în câmpul muncii*, *fără grade de dizabilitate*, *anterior judecat în baza sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din*

18.02.2019, în baza art. 42 alin. (2), 171 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu încetarea procesului în baza art. 109 din Codul penal) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, echivalentul a 90000 (nouăzeci mii) lei.

Corpurile delictelor – 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (*****2, P*****4), ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest” SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (f.d. 53-55 Vol I), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol 1) – au fost trecute în venitul statului.

Corpurile delictelor – 4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (S22*****79, S*****8, X*****28, U*****), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din domiciliul temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în mun. *****, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (f.d. 206-207 Vol II), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol 1) – au fost trecute în venitul statului.

Corpurile delictelor – 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (X72*****2, S568*****9, S*****6, S6*****025, S*****7, *****092, X*****2, ZC*****3, *****284, P*****1, UD*****1), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din automobilul de model *****, cu n/î *****, ce-i aparține dlui Tetelea Cătălin, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (f.d. 224-225 Vol. II), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol) – au fost trecute în venitul statului.

A fost menținut sechestrul aplicat asupra bunului mobil (mijloc de transport) – autoturism de marca/model „***** *****”, anul fabricării 2013, numărul de înmatriculare *****, cod VIN – W*****497, deținut de Tetelea Cătălin - până la executarea pedepsei (achitarea amenzii).

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Tetelea Cătălin *** acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării lui Olărescu Virgiliu să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr.2022031391, în care ultimul avea calitatea de bănuț, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.192 alin. (1) din Codul penal, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, care conduce urmărirea penală și, pe care-l poate determina să înceteze urmărirea penală, la 25 ianuarie 2023, în timpul zilei, la inițiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chișinău cu Olărescu Virgiliu, de la care, personal, a pretins pentru sine și pentru altă persoană, bani care nu i se cuvin, în sumă de 5000 (cinci mii) euro, apoi convenind la suma de 4000 (patru mii) euro, iar ulterior, la data de 30 ianuarie 2023, în intervalul de timp 09:58:00-10:27:00, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul nr. 10, pe teritoriul stației peco ”Rompetrol”, s-a întâlnit cu Olărescu Virgiliu, de la care a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 4000 (patru mii) euro,**

echivalentul a 81674,80 lei, pentru a influența procurorul de caz, să adopte o decizie de încetare a urmăririi penale în cauza penală menționată.

Ulterior, la data de 30 ianuarie 2023, urmărirea penală în privința lui Olărescu Virgiliu, învinuit în baza art. 192 alin. (1) din Codul penal în cauza penală nr. 2022031391, a fost încetată de către procuror, în temeiul art. 109 din Codul penal, pe faptul împăcării părților.

Instanța de fond a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Tetelea Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2), lit. d)** din Codul penal și a recalificat acțiunile acestuia în baza **art. 326 alin. (1)** din Codul penal, după indicii calificativi – *Pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Solicitarea recurentului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2024 a declarat recurs procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu solicitând: Admiterea recursului. A casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.1- 871/2023, din data de 15 aprilie 2024, în privința inculpatului Tetelea Cătălin *** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. Rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului Tetelea Cătălin *****, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tetelea Cătălin ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Cod penal și să-i fie stabilită măsura de pedeapsă după cum urmează: A-l recunoaște inculpatul Tetelea Cătălin *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, numindu-i în limitele prevederilor acestui articol coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art.81¹ din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale (echivalentul a 150 000 lei). În temeiul prevederilor art.162 din Codul de procedură penală: - purtătorii de informații urmează a-i păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare, iar mijloacele bănești recunoscute ca și corpuri delict: a) - 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (X72*****2, S568*****9, S*****6, S6*****025, S*****7, *****092, X*****2, ZC*****3, *****284, P*****1, UD*****1), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din automobilul de model *****, cu n/î *****, ce aparține lui Tetelea Cătălin, b) - 4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (S22*****79, S*****8, X*****28, U*****), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din domiciliu temporar a**

*lui Tetelea Cătălin situat în mun. *****, c) - 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (*****2, P*****4), ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest" SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1 (total 850 E - transmiși prin scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat)- a fi trecute în venitul statului. În temeiul prevederilor art. 210 din Codul de procedură penală, a menține sechestrul aplicat asupra bunului mobil (mijloc de transport) - autoturism de marca/model „***** ****”, anul fabricării 2013, numărul de înmatriculare *****, cod VIN - W*****497, deținut de Tetelea Cătălin *****, care conform raportului de evaluare nr. 102 din 21 februarie 2023, constituie suma de 367 919,23 MDL, în scopul garantării executării pedepsei amenzii solicitate, până la momentul achitării amenzii solicitate. În temeiul art. 178 din Codul de procedură penală, până la intrarea sentinței în vigoare și executarea pedepsei solicitate, a aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara cu instituirea consemnului la frontiera de stat. În rest sentința a o menține fără modificări.*

În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat următoarele aspecte:

- acuzatorul de stat consideră că instanța de judecată eronat a apreciat circumstanțele de fapt și de drept încadrând acțiunile infracționale ale inculpatului Tetelea Cătălin în baza prevederilor art.326 alin.(1) din Codul penal;

- Conform învinuirii formulate în rechizitoriu, Tetelea Cătălin, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării lui Olărescu Virgiliu să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2022031391, în care ultimul avea calitatea de bănuț, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Buiucani, care conduce urmărirea penală și, pe care-l poate determina să înceteze urmărirea penală, la data de 25 ianuarie 2023, în timpul zilei, la inițiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chișinău, cu Olărescu Virgiliu de la care, personal, a pretins pentru sine și pentru altă persoană, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 5000 (cinci mii) euro, apoi convenind la suma de 4000 (patru mii) euro, iar ulterior, la data de 30 ianuarie 2023, în intervalul de timp 09:58:00-10:27:00, în timp ce se afla în municipiul Chișinău, strada Mihai Viteazul nr.10, pe teritoriul stației PECO „RomPetro”, s-a întâlnit cu Olărescu Virgiliu, de la care a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 4000 (patru mii) euro, echivalentul a 81674,80 lei, pentru a influența procurorul de caz, să adopte o decizie de încetare a urmăririi penale în cauza penală menționată.

În continuare, acțiunile lui Tetelea Cătălin *****, au fost urmate de rezultatul urmărit, iar în acest sens, la data de 30 ianuarie 2023, urmărirea penală în privința lui Olărescu Virgiliu, învinuit în baza art.192 alin.(1) Cod penal în cauza penală nr. 2022031391, a fost încetată de către procuror, în temeiul art. 109 Cod penal, pe faptul împăcării părților.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tetelea Cătălin ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de

demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

- susține recurentul că probele prezentate instanței denotă faptul că acțiunile lui Tetelea Cătălin corect au fost calificate ca și trafic de influență în forma agravată prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 326 din Codul penal - urmate de obținerea rezultatului urmărit, or inculpatul face referire la aptitudinea sa de a modifica comportamentul factorului de decizie (în speță a procurorului de caz din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, sediul Buiucani) în sensul dorit, respectiv de a-l determina să ia o decizie favorabilă interesului comun al autorilor traficului. În speță, încetarea cauzei penale pe motivul împăcării părților era posibilă numai după documentarea unei împăcări, respectiv în lipsa unei voințe a părții vătămate (în acest caz inculpatul Tetelea Cătălin) de a se împăca cu învinuitul (în acest caz martorul declarant Olărescu Virgiliu) procurorul de caz nu avea cum să înceteze cauza penală pe temeiul împăcării părților. Pentru calificarea acțiunilor lui Tetelea Cătălin ca și trafic de influență este important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decît cele legale de subordonare și nu neapărat ca influența să fie reală, or în speță inculpatul Tetelea Cătălin invoca o influență ipotetică care o susține insistent pînă la etapa primirii sumei de bani de la Olărescu Virgiliu și pînă la materializarea împăcării prin înregistrări în biroul procurorului de caz. Factorul de decizie (procurorul) invocat de făptuitor exista și era real, fiind competent să îndeplinească actul care-l interesa pe cumpărătorul de influență (în temeiul atribuțiilor funcționale prevăzute la art. 52 alin.(1) Cod de procedură penală), iar acțiunea ce constituia fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență a fost realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul care îl interesa pe cumpărătorul de influență să fie emis acest act (conform materialelor cauzei penale, ordonanța de încetare a cauzei penale în legătură cu împăcarea părților a fost emisă la 30.01.2023);

- deși instanța atestă faptul că influența susținută de inculpatul Tetelea Cătălin, era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, și că la 30.01.2023 pe cauza penală de acuzare a lui Olărescu Virgiliu a fost emisă ordonanță privind încetarea urmăririi penale din motivul împăcării părților, totuși incert motivează că emiterea ordonanței de împăcare în cauza penală ce-l viza ca și învinuit pe Olărescu Virgiliu și ca și parte vătămată pe Tetelea Cătălin la 30.01.2023 nu este rezultatul traficului de influență. Acuzarea consideră incompletă motivarea instanței că infracțiunea de trafic de influență nu poate fi apreciată ca un fapt epuizat deoarece rezultatul promis de inculpat nu ar avea legătură cauzală cu realizarea traficului de influență, ci s-ar fi produs din cauze independente de voința făptuitorului;

- în acest sens, acuzarea reiterează că lit. d) al alin.(2) de la art.326 conține două modalități agravante care se pot realiza alternativ și anume : în 1) fie traficul de influență e urmat de influența promisă, 2) fie traficul de influență este urmat de obținerea rezultatului urmărit. ambele cazuri agravantele țin nemijlocit de acțiunile și voința traficantului de influență (în acest caz Tetelea Cătălin). Respectiv lipsa probelor directe care ar convinge instanța că influența traficată a fost realizată nu implică nemijlocit și faptul că rezultatul nu a fost obținut, or instanța acceptă faptul că la 30.01.2023 a fost

emisă ordonanța de încetare a cauzei penale din motivul împăcării părților. Deci, este alogic să fie înaintată teza că această ordonanță nu reprezenta rezultatul urmărit de traficantul de influență;

- în opinia acuzării instanța susține nefondat faptul că ordonanța de încetare a urmăririi penale pe motivul împăcării datată cu 31.01.2023 ar fi fost emisă independent de voința făptuitorului, or aceasta din contra a fost emisă ca și consecință a împăcării survenite în rezultatul traficului de influență, în caz contrar procurorul de caz ar fi avut opțiunea legală de a trimite cauza în instanța de judecată conform prevederilor art.291 din Codul de procedură penală. Materialele cauzei penale denotă că cauza penală nr.2022031391 a parvenit în Procuratura mun. Chișinău, sediul Buiucani la 22.12.2022 în ordinea prevederilor art. 289 din Codul de procedură penală cu propunere de finisare a urmăririi penale și transmitere a cauzei în instanța de judecată, însă procurorul de caz nejustificat omite prevederile art.290 din Codul de procedură penală și anume termenul de 15 zile fără a se pronunța asupra soluției, fără a efectuat careva acțiuni suplimentare de urmărire penală și abia la 30.01.2023 când Tetelea Cătălin împreună cu Olărescu Virgiliu s-au prezentat la procuratura mun. Chișinău, sediul Buiucani și au semnat actul de împăcare - emite ordonanța de încetare a cauzei penale pe motivul împăcării părților care este înmînată persoanelor interesate mult mai tîrziu. Astfel, în condițiile existenței unei declarații de împăcare a părților pe dosar în condițiile legale, procurorul încetează cauza penală prin emiterea unei ordonanțe de încetare pe motivul împăcării părților doar în condițiile în care împăcarea nu este viciată, nu este obținută prin șantaj sau alte modalități ilegale - fapt care nu a fost precăutat de procuror (actele cauzei penale confirmă acest fapt). Respectiv reținerea de către instanță a faptului că emiterea ordonanței de împăcare din motivul împăcării părților în condițiile relatate supra exclude presupunerea că emiterea ordonanței de încetare a cauzei penale pe motivul împăcării părților ar fi survenit din cauze independente de voința traficantului de influență. Circumstanțele obiective ce denotă că influența promisă de Tetelea Cătălin era credibilă și posibilă, este susținută de însuși inculpat în declarațiile obținute în rezultatul MSI, de fapt acesta fiind student la drept și avînd același domeniu de activitate cu factorul de decizie și avînd multe cunoștințe în acest domeniu (după cum susține însuși în declarații și discuții);

- subliniază procurorul că nu trebuie de neglijat faptul că și acțiunile cumpărătorului de influență Olărescu Virgiliu au fost pro comiterii traficului de influență anume din considerentul trecerii/influenței pe care o susținea inculpatul Tetelea Cătălin față de procurorul/procurorii care avea cauza penală în gestiune, astfel ca să fie determinat să ia o anumită decizie pe acest caz. Suntem în situația cînd influența pretinsă de inculpat era și a fost posibilă în sensul efectuării și finalității, indiferent dacă această influență a fost exercitată direct sau indirect. Speța diferită justiției denotă că la 30.01.2023 pe acest caz s-a adoptat o soluție prin emiterea ordonanței de încetare pe motiv de împăcare, aceasta fiind rezultatul scontat atît de cumpărătorul de influență cît și de traficantul de influență. Rezultatul obținut fiind un act reușit de exercitare a influenței asupra persoanei cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale (deși ordonanța ar fi fost emisă la 30.01.2023, acesta a fost înmînată părților interesate ulterior, însuși inculpatul Tetelea Cătălin susține faptul că ulterior datei de 30.01.2023 a

fost telefonat de Olărescu Virgiliu care-i solicita restituirea banilor, deoarece nu avea o decizie pe această cauză penală);

- arată procurorul că latura obiectivă a infracțiunii supuse examinării s-a exprimat prin acțiune care a îmbinat cele trei modalități normative: pretinderea, acceptarea și primirea banilor, avînd la bază scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, fapt care s-a epuizat odată cu obținerea ordonanței de încetare a cauzei penale pe motivul împăcării, reținîndu-se la încadrare circumstanța agravată de la lit. d) alin. (2) art.326 din Codul Penal - urmat de obținerea rezultatului urmărit;

- în concluzie, în temeiul constatărilor descrise, procurorul conchide că se impune necesitatea casării parțiale a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-376/2024, din data de 15 aprilie 2024, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță cu calificarea acțiunilor inculpatului în temeiul art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal și stabilirea pedepsei în corespundere cu prevederile acestei norme, ori avînd în vedere argumentele expuse, conchide că menținerea sentinței instanței de fond ar crea o discrepanță în delimitarea concretă a traficului de influență de traficul de influență în formă agravată și nu ar asigura scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul Ion Pripa, avocatul Dorin Trestianu și inculpatul Tetelea Cătălin, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 15.07.2025, ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat* recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2024, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocînd doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.1. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.2. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

7. Inculpatul Tetelea Cătălin fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat instanței că, Virgiliu este un prieten de al său din copilărie care avea probleme cu pungășia. Virgiliu i-a sustras portofelul din buzunar, la care el a plecat la poliție și a depus plângere pentru că nu dorea să recunoască că a sustras. După o perioadă de timp Virgiliu l-a sunat și a acceptat să-i restituie banii. Nu cunoștea ce sumă să-i spună să restituie și i-a spus că cunoaște procurorul și a spus că ei se înțeleg, îl sună și merg să scrie cerere. S-au văzut cu Virgiliu care i-a dat 3000 euro pentru ca să meargă la procuror să scrie cerere de împăcare. El a refuzat să primească suma de bani și el i-a propus să sune la procuror și să spună că la ei totul este bine. I-a comunicat lui Virgiliu că nu cunoaște procurorul și nu are numărul lui, la care Virgiliu a sunat procurorul de pe numărul său și l-a întrebat cum să procedeze cu împăcarea. Era o zi de vineri. I s-a răspuns că poate fi făcută o cerere de mână de la el (Tetelea Cătălin), în caz că el i-a ceva bani și luni la prima oră să meargă la el în cabinet să semneze cererea de împăcare. În timp ce Virgiliu vorbea cu procurorul, i-a luat telefonul și a comunicat cele indicate în stenogramă și i-a spus lui procuror că vin luni și vor face cererea, pentru că nu avea toată suma. A precizat că, el nici nu cunoștea unde se află Procuratura, credea că aceasta se află pe str. Mihai Viteazu, unde și s-au văzut, după care s-a urcat la el în mașină și au mers cu navigatorul la Procuratura oficiului Buiucani, împreună. Au sunat procurorul, au întrebat unde se află clădirea și în ce birou, au intrat în cabinet și au făcut cererea de împăcare, după care au ieșit și au mers la mașina care era parcată pe str. Mihai Viteazu, unde i-a dat suma de 4000 de euro. L-a lăsat pe Virgiliu la mașină și au mers în direcții diferite. A menționat că el personal a mers la niște cunoscuți, a luat masa cu un prieten pe numele Sorin, după care și-a luat hainele și a plecat în România. A recunoscut vina de faptul că l-a amăgit pe Virgiliu că are influență asupra procurorului și că poate opri cazul, însă cauza urma să fie oprită pe motiv că scrie cererea de împăcare. El știa că în cazul în care se întocmește cererea de împăcare, cauza urmează a fi încetată. Virgiliu singur l-a sunat și i-a propus să scrie cererea de împăcare. A dorit să îi fie achitat prejudiciul deoarece a avut cheltuieli în ziua respectivă și era și pentru ziua lui. Virgiliu a aflat că el a

fost la poliție, după care l-a telefonat un prieten de al lui și i-a zis ca seara să se vadă și să îi întoarcă cheile și actele. Când l-a întrebat pe Virgiliu de ce a făcut aceasta, i-a răspuns că era sub influența alcoolului sau drogurilor, nu ține minte concret, dar i-a spus că a făcut fără să se gândească. Când s-au văzut Virgiliu a zis că cunoștea despre cererea la poliție și a spus că îi pare bine că nu a cerut o sumă mai mare care o avea în portofel. Din aceasta rezultă că Virgiliu a deschis portofelul și a numărat banii. După ce i-a dat banii, l-a sunat și i-a cerut banii înapoi deoarece nu s-a oprit procesul pentru că cererea de împăcare nu a ajutat la nimic. Suma primită de la Virgiliu a fost returnată, are toate bunurile. Banii au fost returnați la CNA, din sumă la el s-au găsit 500-600 euro, restul deja erau cheltuiți și i-au luat de la bancă pentru a returna banii. A notat că pungășia dată a avut loc la data de 16 octombrie 2022. La IP Buiucani s-a adresat după o oră și jumătate de la cele întâmplate, era târziu, 4-5 noaptea. De la poliție au fost transmise către procuratură înregistrările video prezentate și pornită urmărirea penală. Urmărirea penală a fost pornită peste o săptămână. A făcut o cerere scrisă prin care a indicat că i-au fost returnate bunurile însă nu recunoaște vina și trebuie tras la răspundere. El a fost telefonat de către poliție și i s-a comunicat să meargă să întocmească o cerere de încetare, însă el a întocmit doar o cerere potrivit căreia i-au fost restituite bunurile. La Inspectoratul de Poliție a mers și a depus plângerea cu explicații, cum au avut loc faptele. A doua oară a mers și i s-a arătat că Virgiliu a sustras portmoneul, după aceasta a fost chemat și i s-a spus să scrie cerere că bunurile au fost restituite. Când a fost Virgiliu la procuratură el nu cunoaște, Virgiliu a venit la el acasă și i-a spus că nu dorește să aibă probleme și ca să meargă să întocmească cererea de împăcare. La Inspectoratul de Poliție din sectorul Buiucani a fost audiat în calitate de parte vătămată, deja când a fost a treia oară. La acel moment, bunurile erau întoarse, ele au fost întoarse pe data de 16 octombrie. A scris pe Virgiliu din motiv că acesta nu recunoștea vina, dădea vina pe Radu și spunea că portofelul a fost uitat la spălătorie, deși în video se vede clar cum a fost sustras. A indicat că, i-a spus lui Virgiliu la datele de 25, 26, 27 și 30 ianuarie 2023 precum că are influență asupra procurorului pe caz din motiv că el nu accepta suma propusă. Numărul lui este „069395244” și de pe acesta l-a sunat pe Olărescu pe numărul „078339977”. Nu își amintește dacă i-a spus să vină să vorbească, dar poate fi că Virgiliu a venit la el la Buiucani. De la Olărescu a solicitat suma de 5000 euro ca să soluționeze cazul său cu procurorul. La 26 ianuarie după ce a solicitat suma de 5000 euro, Olărescu a zis de 4000 euro, dar nu ține minte dacă a zis că poate fi rezolvat și cu 4000 euro. Nu ține minte exact, dar peste câteva zile s-au văzut la Rompetrol. Pe 27 ianuarie Olărescu i-a transmis suma de 3000 euro, dar el nu i-a acceptat, a numărat banii, a văzut că nu este toată suma la care au convenit și i-a restituit. El (Virgiliu) a sunat procurorul și a convenit să se vadă luni la ora 09:00 la Procuratura oficiului Buiucani și atunci i-a spus lui Virgiliu să vină luni cu toată suma de bani solicitată, la care așa și a fost. El avea banii în mașină, au fost și au scris cererea, au venit la mașină, au numărat banii, i-a luat și a plecat și a mâncat, după care a plecat din țară. Ei au intrat în Procuratură, el a așteptat în jur de 30 min. în coridor când Virgiliu a intrat la procuror în birou, după care a intrat și el, au scris cererea și au plecat împreună cu Olărescu. După ce au depus cererea, Virgiliu l-a sunat peste

câteva zile și i-a spus că procesul nu s-a oprit. A specificat că suma de 4000 euro solicitată a fost cu titlu de prejudiciu moral deoarece el l-a mințit și nu recunoștea vina.

8. Vinovăția inculpatului Tetelea Cătălin în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- - **declarațiile martorului Olărescu Virgiliu**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, aproximativ prin luna noiembrie 2022, într-o seară, a ieșit în oraș cu prietenii, unde s-au distrat în mai multe localuri. Dimineață, în jurul orei 03, împreună cu prietenii a venit la restaurantul „La Sarkis”, care se află pe str. Alexei Mateevici, mun. Chișinău, pentru a mânca. La restaurant, s-au întâlnit și cu alții prieteni printre care și Cătălin Tetelea cu care se cunoaște de mai mult timp. Respectiv, Cătălin Tetelea în fața localului se certa cu o persoană necunoscută lui, iar el s-a apropiat și, fiind în stare de ebrietate, din buzunarul de la spate a lui Tetelea Cătălin, i-a scos portmoneul său de demisiuni mai mari și l-a lovit pe spate cu scopul să-l liniștească. Astfel, a stat câteva minute lângă el, și văzând că Tetelea Cătălin continuă cearta cu cealaltă persoană, s-a dus în automobilul cu care venise la restaurant, având asupra sa portmoneul lui Tetelea Cătălin. În automobil a stat aproximativ 20 min., și fiind în stare de ebrietate, l-a rugat pe șofer să-l ducă acasă. Când a ajuns acasă, portmoneul lui Tetelea Cătălin a rămas în mașină. În următoarea zi, Tetelea Cătălin a mers la Inspectoratul de Poliție Buiucani unde a depus o plângere pe faptul, că a fost jefuit, fiind pornit un proces penal. Ulterior, portmoneul a fost restituit lui Tetelea Cătălin, iar pe procesul penal a fost făcut material de refuz de către ofițerul de urmărire penală, iar el nu a fost audiat. În continuare, în luna decembrie 2022, a fost invitat la Inspectoratul de Poliție de către doamna Marina Dentiu, ofițer de urmărire penală, care i-a comunicat, că procurorul a refuzat propunerea de neîncepere a urmăririi penale și a fost inițiată o cauză penală. Respectiv, i-a fost solicitat un avocat din oficiu și a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru comiterea infracțiunii de jaf. La data de 23 ianuarie 2023, a fost sunat de un număr de telefon care s-a prezentat procuror în Procuratura sect. Buiucani și care i-a comunicat, că este necesar să se prezinte la Procuratură împreună cu avocatul. Respectiv, l-a contactat pe Tetelea Cătălin și l-a întrebat de ce a ajuns dosarul la procuratură dacă și-a retras plângere, la care Tetelea Cătălin i-a comunicat că trebuie să se vadă, căci pe telefon nu se vorbește. Astfel, s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin în preajma blocului de locuit din or. *****, unde ultimul i-a comunicat că la moment nu poate să rezolve nimic, dar încearcă să vorbească cu oamenii, care anume nu ia comunicat. La data de 25 ianuarie 2023, a fost contactat de către Tetelea Cătălin care i-a comunicat să vină în sectorul Buiucani, mun. Chișinău pentru a discuta. Respectiv, s-a apropiat la locul indicat de Tetelea Cătălin, iar în cadrul discuției cu Tetelea Cătălin, ultimul i-a comunicat că, are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii Buiucani și poate să-l influențeze să adopte o decizie pe cauza penală, iar pentru asta o să fie necesar o sumă de bani fără a o indica cât anume urmând să i-o comunice ulterior, dar i-a comunicat că adoptarea deciziei pe procesul penal depinde de 4 oameni fără a specifica numele lor. De asemenea, Tetelea Cătălin insista să se vadă pe parcursul zilei pentru a comunica suma de bani care urmează a fi transmisă.

- Fiind audiat suplimentar, la 08.02.2023, în calitate de martor, Olărescu Virgiliu a declarat că, la 26 ianuarie 2023, pe parcursul zile s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin, pe str. Grenoble 120, mun. Chișinău, unde ultimul a susținut din nou că are influență prin intermediul unor persoane asupra procurorului în gestiunea căruia se află cauza penală și în schimbul unei sume de bani îl poate determina să adopte o decizie de clasare a cauzei penale. Respectiv, în continuare Tetelea Cătălin a scris la o persoană de pe telefonul său, iar la scurt timp Tetelea Cătălin i-a comunicat, că fără 5 /cinci/ mii nu se rezolvă problema (adică 5000 de euro), dar totuși el crede că cu 4000 de euro se poate de rezolvat problema. Atunci i-a comunicat lui Tetelea Cătălin să îi ofere timp câteva zile ca să reușească să aducă mijlocele financiare, astfel stabilind să se vadă în următoarea zi. La data de 27 ianuarie 2023, din nou s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin, de această dată pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău, și având asupra sa suma de 3000 euro i-a transmis-o, însă Tetelea Cătălin le-a numărat, dar a refuzat să le ia, comunicând să aducă toată suma, adică 4000 de euro, și au stabilit să se vadă luni, adică pe data de 30 ianuarie 2023. La data de 30 ianuarie 2023, pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin și s-a urcat la în automobil acestuia, deplasându-se pe str. 31 August 1989, la Procuratura sect. Buiucani, unde în fața procuraturii în automobilul lui Tetelea Cătălin i-a transmis suma de 4000 euro. Ulterior au intrat în biroul procurorului din cadrul Procuraturii Buiucani unde au completat ambii câte o cerere. A mai menționat că, Tetelea Cătălin l-a asigurat repetat, că are influență asupra procurorului prin intermediul unei persoane, influență pe care a apreciat-o ca una credibilă și reală, că Tetelea Cătălin într-adevăr poate influența persoanele publice și pe care îi poate determina să adopte o decizie pe cauza penală. Ulterior, a fost sunat de Procurorul în Procuratura Buiucani, Gheorghe Varvarici, care l-a invitat la procuratură și i-a înmănat copia ordonanței de încetare a urmăririi penale.

- Fiind audiat suplimentar, la 15.02.2023, în calitate de martor, Olărescu Virgiliu a declarat că pe Guzman Sorin în vârsta de 29 de ani îl cunoaște bine de aproximativ de 7 ani și sunt în relații de prietenie. De asemenea, Guzman alias „Guzea” Sorin se cunoaște bine și cu Tetelea Cătălin. Poate să spună, că Cătălin îl ajută pe Sorin cu diferite chestii cum ar fi deservirea automobilelor care le avea Sorin. Cu câteva zile înainte de a veni să depună denunț la CNA, a vorbit cu Sorin și i-a comunicat, că Cătălin cere bani de la el, cu situația de sustragerea portofelului, dar nu a spus despre ce sumă mergea vorba. L-a rugat pe Sorin să vorbească cu Cătălin referitor la situația dată. Sorin nu cunoștea situația reală și din acest motiv nici nu a intrat în esență, vorbise cu Cătălin, dar o să se vor lămuri ei singuri. Astfel, după ce a fost reținut Cătălin Tetelea de către angajații CNA, peste o zi, l-a sunat pe Sorin și a vorbit pe telefon, Sorin l-a întrebat ce s-a întâmplat cu Cătălin, că nu a înțeles. Astfel, el ia comunicat situația, despre faptul că anterior l-a rugat să vorbească cu Cătălin referitor la situația cu portofelul, dar Cătălin în continuare solicita bani, și anume cerea 5000 de euro. Astfel Sorin a solicitat să vorbească față în față. După orele mesei, s-a întâlnit cu Sorin la localul „Avânt”, în timpul discuției Sorin îl întreba pe cine cunoaște la CNA, și era uimit, că pe Cătălin l-au reținut, după cum s-a exprimat „așa frumos”. El a comunicat, că nu are pe nimeni. Sorin l-a întrebat cum se poate să se lămurească și anume să îl ajute pe Cătălin. Totodată, întreba pe cine are Virgiliu la CNA

și el să ajungă să vorbească și să fie tot bine. El în continuare spunea că nu are pe nimeni la CNA, iar referitor la faptul că dorea să se lămurească el i-a spus că totul va fi conform legii. Sorin întreba insistent pe cine are și cine l-a ajutat să facă denunțul și dorea să ajungă la persoanele date. Cu aceasta s-a terminat discuția. Ulterior, în acea noapte, Sorin l-a telefonat pe aplicația Messenger, era aproximativ orele 00:30, și el a înregistrat discuție prin filmarea cu alt telefon. Sorin, insistent, dorea să se vadă și să vorbească, asigurându-l că totul trebuie să fie bine. El refuza, căci Sorin se afla în stare de ebrietate și insista la clarificarea situației. A doua zi, Sorin l-a telefonat și a spus, că a înțeles care este situația și că el a fost corect în situația dată, iar Cătălin a procedat urât, totodată a propus să plece la Cătălin acasă să vorbească și ca acesta să își ceară scuze. Astfel, l-a luat pe Sorin cu automobilul său, și s-au deplasat la Cătălin. În automobil Sorin i-a spus, că Cătălin l-a rugat pe dânsul ca să îi facă lui rău și anume ca să facă tot posibilul ca să fie și el închis, ca Sorin să facă tot posibilul că din acest dosar, să fie adus în situația ca și cum să pretindă niște bani și să fie și el închis. De asemenea, Sorin i-a comunicat, că de la început l-a crezut pe Cătălin că el a procedat rău, dar ulterior din discuțiile cu avocatul și cu alte persoane, a înțeles că el a procedat corect, dar Cătălin fusese greșit și s-a folosit de numele la persoane pe care nu le cunoștea. Astfel, ajunși la Cătălin, ultimul și-a cerut scuze pentru ce a făcut și a spus că va întoarce banii. Totodată, Sorin l-a întrebat de ce a spus despre oameni influenți și ce a dorit să facă cu banii, menționând faptul că Cătălin pe persoanele date nici nu le știe, și persoanele de care a vorbit sunt cunoscute de a lui cumnatului lui Cătălin, Braga Pavel. Cătălin a spus, că a dorit să-I sperie pe dânsul și că nu a vorbit cu nimeni să scoată bani din el. Referitor la bani, a spus că a vrut să se plece la mare. Tot atunci Sorin i-a spus lui Cătălin că va sta 30 de zile în arest că a făcut prostii și că a dorit să îl întoarcă pe dânsul, pe Sorin, împotriva sa. Situația dată a fost vineri seara, la data de 10.02.2023. Ulterior, duminică, el s-a întâlnit din nou cu Sorin, și în discuție, Sorin a deschis aplicația pe Viber, și a arătat mai multe persoane și a spus că „uite câte persoane a deranjat cu cazul acesta”, crezând că Cătălin îi corect, dar în realitate acesta era greșit. Menționează faptul, că Sorin a spus că i-a găsit avocat și îl va ajuta în continuare, dar nu a concretizat în ce sens;

- **declarațiile martorului Radu Alexandru**, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că cu Olărescu Virgiliu sunt prieteni, iar pe Tetelea Cătălin îl cunoaște, dar nu sunt în relație de prietenie. La 16.10.2022, noaptea aproximativ la orele 02:00, cu automobilul său, a venit la restaurantul „La Sarkis” din mun. Chișinău și era împreună cu Virgiliu Olărescu și cu alte persoane. Astfel, în fața localului „La Sarkis” s-au întâlnit cu alte persoane, printre care era și Cătălin Tetelea, toți se aflau în stare de ebrietate. La un moment dat s-a iscat o ceartă între persoanele respective în preajma automobilului său, dar nu cunoaște din ce motiv. În acea noapte nu a observat, că Cătălin Tetelea să fi intrat la el în automobil. Ulterior, în ziua următoare, a găsit în automobilul său, pe bancheta din spate, un portofel pe care l-a deschis și a observat, că aparținea lui Tetelea Cătălin, l-a sunat pe Tetelea Cătălin și i-a comunicat despre faptul dat, atunci Cătălin i-a spus, că fără 15 mii de euro nici să nu se apropie, el fiind uimit l-a întrebat de ce, la care Tetelea Cătălin i-a spus, că în seara când a constatat că îi lipsește portofel - a apelat la persoane influente din cadrul procuraturii și nu poate acum săi sune să le spună că nu mai are

nevoie de ajutorul sau implicarea lor, din care motiv trebuie să-i mulțumească. Tot atunci au stabilit să se întâlnească. S-au întâlnit la restaurantul „Crosta” din sect. Râșcani, unde i-a returnat portofelul lui Tetelea Cătălin, el a verificat portofelul, a numărat banii și a văzut că nimic nu lipsește, spunând că nu are nici o pretenție, dar l-a amenințat, că o să le facă probleme și o să umble pe drumuri, apoi vor sta la dubală, făcând trimitere la faptul, că are o rudă sau cunoștință care activează în cadrul procuraturii PCCOCS. Ține să menționeze, că ulterior a vizionat personal camerele de luat vederi la restaurantul „La Sarkis” și a văzut, că în acea seară Cătălin era rezemat de automobilul său, fiind ușa deschisă. Referitor cum a ajuns portofelul în automobil la el - nu cunoaște și nu cunoaște dacă l-a pus cineva acolo sau poate a căzut când Cătălin era rezemat de automobil. În continuare, Cătălin Tetelea a depus plângere la poliție, invocând faptul că i-a sustras acel portofel, și când l-a telefonat pentru a primi explicații de ce a scris plângere, Tetelea Cătălin l-a amenințat, zicându-i de mai multe ori că va avea probleme și urmează să îi dea 15 mii euro pentru că a „încordat mulți oameni” și trebuie să se împartă cu dâșii sau să-i răsplătească. Menționează, că după acest caz s-a întâlnit întâmplător cu Tetelea Cătălin la discoteca Entouraje, unde Tetelea Cătălin fiind împreună cu Guzea Sorin spuneau, că au o cunoștință - procuror șef la PCCOCS, care îi va ajuta cu cazul dat și îl amenințau cu aceasta. El de fiecare dată îi spunea lui Cătălin, că nu are nici o treabă, că nu a sustras portofelul, iar Tetelea Cătălin continua amenințările sale, precum că cu ajutorul cunoștințelor lui o să îi facă probleme. În continuare, a fost chemat la Inspectoratul de poliție Buiucani, fiind audiat în calitate de martor pe cazul dat. A comunicat la poliție că într-adevăr a găsit portofelul și l-a returnat. Ulterior, după câte cunoaște, cazul respectiv a fost închis. În consecință, Cătălin Tetelea a depus o plângere la Procuratura, și anume că cazul său a fost mușamalizat și că a fost influențat de către angajații de poliție să dea anumite declarații privind retragerea plângerii sale. Astfel, cazul dat a fost reluat, iar Virgiliu Olărescu a fost audiat în calitate de bănuț. Din spusele lui Virgiliu Olărescu, Cătălin extorca de la Virgiliu bani, spunând că, dacă nu îi va da bani - va avea probleme, permanent făcând trimitere la cunoștințele sale influente din cadrul procuraturii. Din câte cunoaște, Virgiliu Olărescu a spus, că dorește să îi dea 2000 de euro, numai să fie lăsat în pace, iar Cătălin Tetelea a cerut 5 mii euro, motivând, că trebuie să se achite cu lume implicată și anume procurorii la care s-a adresat;

8.1. În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Tetelea Cătălin în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală, care au fost cercetate, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare din 26.01.2023 prin care a fost cercetat telefonul mobil a dlui Olărescu Virgiliu prin care s-a extras și stenografiat o înregistrare audio cu denumirea „înregistrare nouă 48” care a avut loc între Olărescu Virgiliu și Tetelea Cătălin, prin care se demonstrează faptul că Tetelea Cătălin îi comunică lui Olărescu Virgiliu faptul că pe procurorul care conduce urmărirea penală unde sunt vizati ambii, l-a sunat șeful Procuraturii Buiucani, pe care respectiv l-a sunat un adjunct la Procuratura Generală. De asemenea, Tetelea Cătălin comunică că trebuie să le spună la persoanele intermediare ce va propune Olărescu Virgiliu și pe urmă vor vedea dacă îi aranjează.

- Procesul-verbal din 08.02.2023 de interceptare și înregistrare a comunicărilor sau imaginilor ce au avut loc între martorul Olărescu Virgiliu și bănuitul Tetelea Cătălin, prin care se demonstrează faptul că, conform stenogramei la 26.01.2023, în intervalul de timp 16:31:00-16:57:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Avante”, de pe str. Grenoble nr. 120, unde Tetelea Cătălin spune că alte persoane i-au spus lui să îi scrie cât vrea și gata, iar Olărescu Virgiliu întreabă că cât vrea una sau două. În continuare, Tetelea Cătălin declară că el nu a vorbit nici cu cei de la poliție și nici cu procurorul la care se află cauza penală în gestiune, dar alte persoane care sau apucat de cazul lui, și spunând că când persoanele date vor spune că sunt destui bani atunci gata. Olărescu Virgiliu întreabă dacă două, sau o mie și jumătate e bun. Iar Tetelea Cătălin spune că cât va propune le va seri, ulterior în cadrul discuției spune că 5 minimum, în continuare Olărescu Virgiliu propune 4. În continuare, Tetelea Cătălin comunică că se va duce cu patru, iar ulterior o să vadă ce îi va zice și crede că va face treabă, iar la întrebarea lui Olărescu Virgiliu dacă în dolari sau în euro, Tetelea Cătălin spune că nu este nici o diferență. Spre final de conversație, Olărescu Virgiliu mai concretizează odată dacă numai 4 și Tetelea Cătălin confirmă că se va duce și le va spune. La 27.01.2023, în intervalul de timp 12:06:00-12:22:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Petrom”, de pe str. Alba Iulia 113, unde Olărescu Virgiliu i-a transmis lui Tetelea Cătălin mijloace financiare în sumă de 3000 euro, în bancnote de 50 euro, iar după ce îi numără, îi restituie lui Olărescu Virgiliu înapoi. La 30.01.2023, în intervalul de timp 09:58:00-10:27:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin în mun. Chișinău pe teritoriul stației PECO „RomPetro” de pe str. Mihai Viteazul 10, unde Olărescu Virgiliu, aflându-se în automobilul de model ***** cu n/î *****, i-a transmis lui Tetelea Cătălin mijloacele financiare în suma de 4000 euro, și anume 80 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, pe care Tetelea Cătălin le- a primit, i-a numărat, după care le-a plasat în cotiera automobilului. Ulterior, în cadrul discuției, Olărescu Virgiliu întreabă dacă 4000 ajunge, iar Tetelea Cătălin a spus că persoana dată ceva a mornăit, dar nu o zis nimic, iar ulterior spune că trebuie să îi dea acestea în timpul mesei.

- Procesul-verbal din 08.02.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații de control a transiterii banilor, prin care se constată că, la 30.01.2023 în intervalul de timp 09:58:00- 10:27:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin în mun. Chișinău 8 pe teritoriul stației PECO „RomPetro” de pe str. Mihai Viteazul 10, unde Olărescu Virgiliu aflându-se în automobilul de model ***** cu n/î *****, i-a transmis lui Tetelea Cătălin mijloacele financiare în suma de 4000 euro, și anume 80 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, pe care Tetelea Cătălin le-a primit, numărat, după care, le-a plasat în cotiera automobilului.

- Procesul-verbal nr. 23/36 din 27.01.2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), prin care se demonstrează că la 26.01.2023, ora 16:31, Tetelea Cătălin a fost văzut la volanul automobilului de model „***** *****” cu n/î *****, cu care a venit pe teritoriul stației PECO „Avante” din mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 120, unde a parcat unitatea de transport și s-a întâlnit cu Olărescu Virgiliu

Eugeniu cu care a stat să discute. La ora 16:42, persoanele sus-indicate au urcat în salonul automobilului de model „***** *****”, argintiu cu n/î *****, stând să discute. La ora 16:50, Tetelea Cătălin cu Olărescu Virgiliu au coborât din salonul automobilului sus-indicat și au stat în preajmă să fumeze și să discute. La ora 16:52, persoanele în cauză s-au despărțit.

- **Procesul-verbal nr. 23/37 din 28.01.2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)**, prin care se demonstrează că la 27.01.2023, la 12:05, Tetelea Cătălin a fost văzut la volanul automobilului de model „***** *****”, argintiu, cu n/î *****, cu care a intrat pe teritoriul stației PECO „Petrom” de pe str. Alba-Iulia, nr. 113, și s-a parcat lângă automobilul de model „*****5”, gri, cu n/î *****, unde în calitate de pasager a urcat OLĂRESCU Virgiliu Eugeniu, a.n. *****, stând să discute. La ora 12:11, cet. Tetelea Cătălin a coborât de la volanul automobilului de model „***** *****”, argintiu, cu n/î *****, și a luat din portbagajul acestuia o filă de format A4, cu care a revenit în salonul unității de transport, continuând discuția cu cet. Olărescu Virgiliu. La ora 12:22, cet. Tetelea Cătălin cu cet. Olărescu Virgiliu au coborât din salonul automobilului sus-indicat, după ce cet. Olărescu Virgiliu a luat un obiect neidentificat din salonul automobilului de model „*****5”, gri, cu n/î *****, și l-a transmis lui Tetelea Cătălin, care a plasat obiectul neidentificat în buzunar, ulterior stând în preajmă să fumeze și să discute. La ora 12:16, persoanele în cauză s-au despărțit, cet. Olărescu Virgiliu a urcat la volanul automobilului de model „*****5”, gri, cu n/î *****, cu care a plecat fără documentare, iar cet. Tetelea Cătălin a urcat la volanul automobilului de model „***** *****”, argintiu, cu n/î *****, deplasându-se spre str. I. Buzdugan din mun. Chișinău.

- **Procesul-verbal nr. 23/42 din 08.01.2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)**, prin care se demonstrează că la 30.01.2023, la ora 09:43, Tetelea Cătălin a ieșit din adresa sus-indicată și a urcat la volanul automobilului de model „***** *****”, argintiu, cu n/î *****, parcat în preajmă, cu care a venit, la ora 09:58, în apropierea stației PECO „Rompetrol” de pe str. M. Viteazul, nr. 10/1, unde în calitate de pasager a urcat cet. Olărescu Virgiliu Eugeniu, a.n. *****, deplasându-se împreună spre str. 31 August 1989 din mun. Chișinău. La ora 10:07, persoanele în cauză au venit în preajma adresei: mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 96, unde au parcat unitatea de transport și cet. Olărescu Virgiliu, având în mână file de format A4, au intrat în sediul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani. La ora 10:10, persoanele sus-numite au ieșit din sediul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani, fără file de format A4 sus-menționate, și s-au plimbat pe perimetrul str. 31 August 1989- str. Petru Movilă - str. Anatol Corobceanu. La ora 10:35, cet. Tetelea Cătălin cu cet. Olărescu Virgiliu au revenit în incinta Procuraturii mun. Chișinău 9 oficiul Buiucani, unde cet. Olărescu Virgiliu a intrat în biroul cu inscripția „15 Procurori: Gheorghe Varvarici/Gheorghe Graur / 14 Procurori: Veaceslav Potînga/Vera Chiranda”, iar cet. Tetelea Cătălin a rămas să aștepte în hol. La 10:55, cet. Tetelea Cătălin a intrat în biroul cu inscripția „15 Procurori: Gheorghe Varvarici/Gheorghe Graur / 14 Procurori: Veaceslav Potînga/Vera Chiranda”.

La ora 10:59, cet. Tetelea Cătălin cu cet. Olărescu Virgiliu au ieșit din biroul sus-indicat, ultimul având file de format A4 în mână, după ce au ieșit din incinta Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani, au urcat în salonul automobilului de model „*****”, argintiu, cu n/î *****, cu care s-au deplasat spre str. M. Viteazu din mun. Chișinău. La ora 11:14, persoanele în cauză au venit în preajma stației PECO „Rompetro” de pe str. M. Viteazu, nr. 10/1, unde s-au despărțit: cet. Olărescu Virgiliu a coborât din autovehicul, iar cet. Tetelea Cătălin a continuat deplasarea spre bd. Dacia din mun. Chișinău.

- **Procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023**, unde a fost efectuată percheziția la domiciliul temporar al cet. Tetelea Cătălin situat în mun. Chișinău str. Ion Buzdugan 1, ap. 514. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate 4 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele: S22*****79, S*****8, X*****28, U*****.

- **Procesul-verbal de examinare din 21.03.2023**, prin ce au fost examinate 4 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare cu seriile și numerele: S22*****79, S*****8, X*****28, U*****, ridicate din domiciliul temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în mun. ***** și s-au stabilit că sunt bancnotele transmise sub controlul CNA și corespund cu seriile și numerele bancnotelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.

- **Procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023**, unde a fost percheziția în automobilul de model ***** cu n/î ***** ce aparține lui Tetelea Cătălin, de unde au fost ridicate 11 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu seriile și numerele: X72*****2, S568*****9, S*****6, S6*****025, S*****7, *****092, X*****2, ZC*****3, *****284, P*****1, UD*****1.

- **Procesul-verbal de examinare din 21.03.2023**, prin ce au fost examinate mijloacele bănești (550 euro), 11 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele: X72*****2, S568*****9, S*****6, S6*****025, S*****7, *****092, X*****2, ZC*****3, *****284, P*****1, UD*****1, ridicate din automobilul de model ***** cu n/î ***** ce aparține cet. Tetelea Cătălin și s-au stabilit că sunt bancnotele transmise sub controlul CNA și corespund cu seriile și numerele bancnotelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.

- **Procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023**, prin ce s-au ridicat de la schimbul valutar CSV, „Petro-Trest” SRL, mijloace bănești (100 euro), două bancnote cu nominalul a câte 50, fiecare cu seriile și numere: *****2, P*****4.

- **Procesul-verbal de examinare din 21.03.2023**, prin ce au fost examinate mijloacele bănești (100 euro), 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele: *****2, P*****4, și s-au stabilit că sunt bancnotele transmise sub controlul CNA și corespund cu seriile și numerele bancnotelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.

- **Procesul-verbal de cercetare din 20.03.2023** a cauzei penale 2022031391, prin care se demonstrează că Tetelea Cătălin a avut statut de parte vătămată, iar Olărescu Virgiliu a avut calitate de bănuț, și ulterior învinuit, în cauza penală nr. 2022031391 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1). Totodată, s-a stabilit că la 30.01.2023, în cadrul cauzei penale nominalizate, Tetelea Cătălin și Olărescu Virgiliu, au depus câte o cerere, prin au solicitat încetare cauzei penale pe motivul

împăcării. Astfel, în aceeași zi, a fost semnat acordul de împăcare în conformitate cu art. 109 CP și emisă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Olărescu Virgiliu, pe motivul împăcării și clasarea procesului penal.

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.

Măsurile speciale de investigații:

- interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor între martorul Olărescu Virgiliu și Tetelea Cătălin, în perioada 26.01.2023-07.02.2023;
- interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon a lui Tetelea Cătălin, pe perioada 27.01.2023-07.02.2023;
- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) a acțiunilor lui Tetelea Cătălin;
- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) a acțiunilor lui Braga Pavel;
- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) a acțiunilor lui Guzman Sorin;
- controlul transmițerii banilor, de către Olărescu Virgiliu către Tetelea Cătălin care a avut loc la 30.01.2023.

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

- procesul-verbal de primire a denunțului din 26.01.2023, depus de Olărescu Virgiliu;
- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 30.01.2023;
- procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil a lui Olărescu Virgiliu din 26.01.2023, prin care s-a extras și stenografiat o înregistrare audio;
- proces-verbal din 08.02.2023 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor dintre martorul Olărescu Virgiliu și Tetelea Cătălin;
- procesul-verbal din 07.02.2023 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul lui Tetelea Cătălin;
- procesul-verbal nr. 23/36 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.01.2023 (Tetelea Cătălin);
- procesul-verbal nr. 23/37 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 28.01.2023 (Tetelea Cătălin);
- procesul-verbal nr. 23/42 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 08.02.2023 (Tetelea Cătălin);
- procesul-verbal nr. 23/60 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.02.2023 (Braga Pavel);
- procesul-verbal nr. 23/66 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 09.03.2023 (Guzman Sorin);

- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, la domiciliul bănuțului Tetelea Cătălin, situat în mun. *****.
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în automobilul de model ***** cu n/î *****, ce aparține cet. Tetelea Cătălin.
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, la domiciliu temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în mun. *****;
- procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest”SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023, la domiciliul lui Guzman Sorin, situat în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu nr. 10/4 ap. 43;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023 a automobilului de model ***** cu n/î KKE 071, care se află în posesia lui Guzman Sorin;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023, la domiciliul lui Braga, situat în mun. Chișinău, str. Sprâncenoaia 1/A ap. 107;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023, a automobilului de model Toyota Land Cruiser, cu n/î KPB 001, care se află în posesia lui Braga Pavel;
- procesul-verbal de examinare din 21 martie 2023 privind examinarea telefonului mobil a lui Tetelea Cătălin și a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, care au fost ridicate din domiciliul temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în mun. *****, iar cele 4 bancnote examinate coincid cu cele din raportul de constatare tehnico- științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023;
- procesul-verbal de examinare din 21 martie 2023 privind examinarea mijloacelor bănești în sumă de 550 euro și 600 dolari SUA, care au fost ridicate din automobilul de model ***** cu n/î *****, ce aparține lui Tetelea Cătălin, iar cele 11 bancnote cu nominalul 50 euro, examinate coincid cu cele din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023;
- procesul-verbal de examinare din 21 martie 2023 privind examinarea mijloacelor bănești în sumă de 100 euro, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro- Trest”SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1, iar cele 2 bancnote cu nominalul 50 euro examinate, coincid cu cele din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, controlul transiterii banilor din 08.02.2023.

Documente:

- Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2022031391 din 18.10.2022;
- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.10.2022;
- Informație 112/ Raportul ofițerului de investigație din 16.10.2022;
- Proces-verbal de audiere în calitate de martor din 01.11.2022;
- Proces-verbal de audiere suplimentară a victimei din 03.11.2022;

- Ordonanță de transmitere a cauzei penale altui ofițer de urmărire penală din 04.11.2022;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 06.12.2022;
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate 06.12.2022;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuیت din 08.12.2022;
- Proces-verbal de audiere a bănuیتului din 08.12.2022;
- Scrisoare de însoțire din 22.12.2022;
- Ordonanță de punere sub învinuire din 30.01.2023;
- Proces-verbal de audiere a învinuitului din 30.01.2023;
- Ordonanță de aplicare a măsurii preventive din 30.01.2023;
- Cereri din 30.01.2023;
- Acord de împăcare din 30.01.2023;
- Ordonanță de clasare din 30.01.2023;
- Proces-verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale din 30.01.2023;
- Proces-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 30.01.2023;
- Scrisoare de însoțire din 09.02.2023;
- Suport optic pe care se conține o înregistrare audio cu denumirea „Înregistrare nouă 48” extrasă din telefonul mobil a cet. Olărescu Virgiliu;
- Suportul optic pe care se conține secvențele video înregistrate de camerele de supraveghere a sucursalei nr.11, Agenția nr.4 a BC. „FinComBank” SA. din or. Nisporeni str. Suveranității, 3 din data de 19.06.2020, cu intervalul de timp 09:00-17:00.

Corpuri delictive:

- 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (X72*****2, S568*****9, S*****6, S6*****025, S*****7, *****092, X*****2, ZC*****3, *****284, P*****1, UD*****1), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din automobilul de model *****, cu n/î *****, ce aparține cet. Tetelea Cătălin;
- 4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (S22*****79, S*****8, X*****28, U*****), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din domiciliu temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în mun. *****;
- 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (*****2, P*****4), ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest” SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1.

9. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului **Tetelea Cătălin ******* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art.**

326 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi – *Pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

10. *Potrivit textului de recurs formulat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea acuzării critică soluția instanței de fond de a recalifica acțiunile inculpatului Tetelea Cătălin din prevederile art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal în cele ale art. 326 alin. (1) din Codul penal.*

Astfel, partea acuzării solicită instanței de recurs ca Tetelea Cătălin să fie recunoscut vinovat anume de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, conform indicilor calificativi - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, numindu-i în limitele prevederilor acestui articol coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art.81¹ din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale (echivalentul a 150 000 lei)

11. *Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului Erezanu Vasili, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.*

*Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).*

Colegiul penal se raliază argumentelor expuse în sentința contestată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind ample prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

În final, Colegiul consideră necesar de a interveni cu mențiunea că, potrivit statuărilor Curții Europene, aceasta a evidențiat, cu titlul de principiu, că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art. 6§1 al Convenției (cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un

răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (a se vedea în acest sens cauza *Bachowski vs. Polonia* din 02.11.2010).

12. Raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care se va respinge solicitarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu de a-l recunoaște pe Tetelea Cătălin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și condamnarea lui în baza acestei norme.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate și administrate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului **Tetelea Cătălin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

13. Astfel, instanța de fond corect a reținut că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) CP se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin. (1) CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficanțul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, reținându-se la încadrare circumstanța agravantă de la art.326 alin.(2) lit.d) CP, în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”).”

14. Colegiul Penal subliniază că potrivit doctrinei penale, ”de regulă, infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută la alin. (1¹) art. 326 CP RM se consideră consumată indiferent dacă au fost realizate sau nu acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, deoarece la lit. d) alin. (2) art. 326 CP RM este stabilită excepția: ipoteza presupunând că infracțiunea de cumpărare de influență este urmată de obținerea rezultatului urmărit. În această ipoteză, obținerea **rezultatului dorit** se concretizează, după caz, în: 1) îndeplinirea efectivă a unei acțiuni în exercitarea funcției de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana

publică străină sau de către funcționarul internațional; 2) neîndeplinirea efectivă a unei acțiuni în exercitarea funcției de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau de către funcționarul internațional; 3) întârzierea efectivă a îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau de către funcționarul internațional; 4) grăbirea efectivă a îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau de către funcționarul internațional”.

În speță, organul de urmărire penală a învinuit inculpatul că ”Tetelea Cătălin acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilității lui Olărescu Virgiliu să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr.2022031391, în care ultimul avea calitatea de bănuț, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.192 alin. (1) din Codul penal, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, care conduce urmărirea penală și, pe care-l poate determina să înceteze urmărirea penală, la 25 ianuarie 2023, în timpul zilei, la inițiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chișinău cu Olărescu Virgiliu, de la care, personal, a pretins pentru sine și pentru altă persoană, bani care nu i se cuvin, în sumă de 5000 (cinci mii) euro, apoi convenind la suma de 4000 (patru mii) euro, iar ulterior, la data de 30 ianuarie 2023, în intervalul de timp 09:58:00-10:27:00, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul nr. 10, pe teritoriul stației peco ”Rompetrol”, s-a întâlnit cu Olărescu Virgiliu, de la care a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 4000 (patru mii) euro, echivalentul a 81674,80 lei, pentru a influența procurorul de caz, să adopte o decizie de încetare a urmăririi penale în cauza penală menționată.

În continuare,, acțiunile lui Tetelea Cătălin au fost urmate de rezultatul urmărit, iar în acest sens, la data de 30 ianuarie 2023, urmărirea penală în privința lui Olărescu Virgiliu, învinuit în baza art. 192 alin. (1) din Codul penal în cauza penală nr. 2022031391, a fost încetată de către procuror, în temeiul art. 109 din Codul penal, pe faptul împăcării părților”.

15. Instanța de recurs relevă însă, că potrivit art. 109 alin. (2) Cod Penal, (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală stabilește că, (2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prelabile sau legea penală permite împăcarea.

Respectiv, din conținutul normelor citate, rezultă evident că procesul penal poate înceta în temeiul art. 109 Cod Penal doar în cazul în care bănuțul, învinuitul sau inculpatul și partea vătămată au ajuns la un acord de împăcare. Împăcarea trebuie să fie personală și neafectată de vicii. Astfel, împăcarea părților nu depinde de dorința sau voința persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice

străine sau de funcționarul internațional, ci depinde strict de voința bănuțitului, învinuitului sau inculpatului și părții vătămăte.

16. În aceste condiții, alegățiile părții acuzării precum că prin încetarea de către organul de urmărire penală a procesului penal în privința lui Olărescu Virgiliu, pe faptul împăcării părților, inculpatul Tetelea Cătălin ar fi obținut rezultatul urmărit, sunt total nefondate.

Or, în primul rînd este puțin probabil ca o victimă a unei infracțiuni să influențeze asupra factorului de decizie ca acesta să înceteze procesul penal pornit în privința persoanei care l-a prejudiciat.

În a-l doilea rînd, în speță, procesul penal în privința lui Olărescu Virgiliu a fost încetat exclusiv din motiv că acest lucru l-a dorit partea vătămăte Tetelea Cătălin și nu din motiv că persoana publică/factorul de decizie ar fi fost determinată de inculpat prin acțiuni ilegale, să emită o asemenea soluție.

17. Această concluzia rezultă și din jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, în cauza penală **nr. 1ra-1198/23**, Curtea a stabilit că, I.B., în calitate de inspector principal la Direcția Supraveghere Tehnică Nord, a fost acuzat că, în februarie 2022, a pretins și primit 7.250 de lei pentru a-și exercita influența asupra comisiei de recepție finală, inclusiv asupra unor specialiști în construcții și a primarului satului Climăuți. În schimbul banilor, el s-a angajat să faciliteze semnarea procesului-verbal de recepție finală a unei construcții, care este necesar pentru înregistrarea dreptului de proprietate. După primirea sumei, el a remis documentul semnat parțial și a indicat solicitantei să obțină ultima semnătură de la primar, afirmând că a intervenit în acest sens. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Respectiv, în această speță, obținerea rezultatului urmărit s-a materializat prin obținerea de către cumpărătorul de influență a procesului-verbal de recepție finală a unei construcții.

În cauza penală **1ra-1597/2023**, Curtea a stabilit că, T.O. a fost acuzată de fapt că, în cursul anului 2021, în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, a pretins de la Viorel Ivanov suma de 850 de euro pentru **a determina evaluarea acestuia cu calificativul „admis”** la proba practică în condiții de oraș, necesară obținerii permisului de conducere categoria „B”. La 16 august 2021, Viorel Ivanov a transmis Tatianei Objilean suma solicitată, iar la 17 august 2021 **a promovat proba practică**, obținând permisul de conducere provizoriu, obținând rezultatul urmărit. Acțiunile Tatianei Objilean au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Astfel și în acest caz rezultatul urmărit s-a materializat prin promovarea de către cumpărătorul de influență a probei practice și obținerea permisul de conducere provizoriu.

18. În speță însă, la data de 30.01.2023, în cauza penală de acuzare a dlui Olărescu Virgiliu, într-adevăr a fost emisă ordonanța privind încetarea urmăririi penale din motivul împăcării părților, însă careva probe că încheierea actului a survenit în rezultatul acțiunilor ilegale întreprinse de către inculpat nu au fost administrate la fața urmăririi

penale. Or, părțile au încheiat un acord de împăcare pe care l-au prezentat procurorului, care în sine prevede încetarea procesului penal.

Cu alte cuvinte, în condițiile existenței unei declarații de împăcare a părților pe dosar, în condițiile legale, procurorul nu are altă opțiune decât să înceteze cauza penală prin emiterea unei ordonanțe de încetare pe motivul împăcării părților (în condițiile în care împăcarea nu este viciată, nu este obținută prin șantaj sau alte modalități ilegale).

19. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului **Tetelea Cătălin** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal**, instanța de recurs constată că infracțiunea săvârșită de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, face parte din categoria celor *grave*.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

20. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului **Tetelea Cătălin**, constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

21. Instanța ține să menționeze că potrivit art. 2 al Codului Penal, scopul legii penale rezidă în a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. În speță, scopul art. 264¹ Cod Penal este de a asigura siguranța traficului rutier, viața și sănătatea persoanei.

22. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

23. Colegiul Penal ține să remarce că în speță, instanța de fond i-a stabilit lui Tetelea Cătălin pedeapsa sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod Penal.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în

Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, ținând cont de faptul că sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale, în speță, pedeapsa ce ar fi urmat să fie stabilită lui Tetelea Cătălin nu putea fi mai mica de 2250 unități convenționale, pe când instanța i-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale.

24. Totuși, Colegiul Penal ține să accentueze că fapta săvârșită de Tetelea Cătălin a avut loc în perioada 25 ianuarie 2023 – 30 ianuarie 2023.

Art. 80¹ a fost introdus în Codul Penal prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023), astfel că la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile de către Tetelea Cătălin, era în vigoare alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală care stabilea că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Completul judiciar notează că alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, nu este o normă procesual-penal, ci o normă cu caracter material-penal întrucât se referea la pedeapsa penală ce urma a fi aplicată inculpaților care acceptau examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Dovadă a acestei concluzii este și excluderea acestei norme din Codul de procedură penală prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și introducerea ei în Codul Penal.

Respectiv, în speță, ținând cont de faptul că art. 80¹ Cod Penal înrăutățește situația inculpatului Tetelea Cătălin, prin prisma art. 10 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa aplicată acestuia urma a fi stabilită reieșind din limitele prevăzute de alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală care era în vigoare la momentul săvârșirii faptei și nu din limitele stabilite de art. 80¹ Cod Penal.

Ținând cont însă de faptul că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, stabilită lui Tetelea Cătălin de instanța de fond se încadrează în limitele minime și maxime prevăzute de alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, Colegiul Penal nu consideră necesar de a interveni în pedeapsa aplicată, cu atât mai mult că nici procurorul-recurent nu a invocat acest fapt.

25. Așadar, instanța de fond întemeiat a considerat că în privința inculpatului **Tetelea Cătălin**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse penale sub forma de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, echivalentul a 90000 (nouăzeci mii) lei.

26. Cît privește dispozițiile instanței de fond cu privire la soarta corpurilor delictive și sechestrul aplicat asupra bunului mobil, instanța de recurs a constatat aplicarea corectă a normelor de procedură penală la soluționarea acestor chestiuni, motiv din care le va menține.

27. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2024 este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 aprilie 2024, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Tetelea Cătălin *******, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Adrian Cerbu

Judecător:

Marcel Popescu