Dosar nr.1-274/23

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 februarie 2024 or.Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Malcoci
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Cebanciuc Violeta
Avocatului Corolevschi Maria

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Munteanu Nicolae ***,** născut la *****, domiciliat în s. ***** raionul *****, nesupus militar, studii 9 clase, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 06.11.2023 – 26.02.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

La 30.09.2023, aproximativ la ora 02:00 min., Munteanu Nicolae, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este înterzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substante contraindicate, care provoacă reducerea reacției, conducând automobilul de model „Mercedes Benz E 270”, cu numere de înmatriculare România AR-17-FOF și deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe strada Bulgară, din municipiul *****, lângă imobilul nr.55, a fost stopat de către colaboratorul Secției de patrulare a DP Nord, Alexandr Frecăuțan, iar în cadrul discuției cu cet. Nicolae Munteanu, a stabilit că ultimul avea dereglări în articulație, la întrebările polițistului reacționa încetinit, neadecvat, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, cet. Nicolae Munteanu a fost supus testării alcoolscopice, la 30.09.2023, ora 02:13 min., iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat

de către el se conține alcool in cantitate de 0,46 mg/1, cantitate, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Aflându-se în incinta serviciului narcologic al IMSP „Spitalul clinic municipal ***** cet. Nicolae Munteanu, a fost supus repetat testării alcoolscopice la 30.09.2023, ora 03:12 min., iar drept urmare s-a stabilit că, în aerul expirat de către el conține alcool în cantitate de 0,34 mg/1, cantitate, care conform art. 134 12 alin. (3) din Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Nicolae, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Corolevschi Maria și procurorul Cebanciuc Violeta au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Munteanu Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lângă faptul că inculpatul Munteanu Nicolae, a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- procesul verbal de ridicare și examinare a documentelor din 02.10.2023. (f.d.5);
- informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni DP Nord al INSP al IGP cu nr.2O231074512, din 30.09.2023.(f.d.7);
- raportul privind înregistrarea contravenției RAP 0153 7565, din 30.09.2023. (f.d.8);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 30.09.2023 și rezultatele DRaiger. (f.d.11-12)
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 30.09.2023. (f.d.l4);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01117712 din 30.09.2023. (f.d.l6);
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01138141 din 30.09.2023. (f.d.17);
- procesul -verbal de ridicare a unui suport de memorie DVD-R „Media’’. (f.d.29);
- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 02.10.2023. (f.d.30);
- procesul-verbal de examinare a mijlocului de transport din 02.10.2023.(f.d.33);

- raportul de expertiză judiciară nr.202306P0501 din 23.10.2023.(f.d.45-48);
- declarațiile martorului Frecăuțan Alexandr. (f.d.27);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Munteanu Nicolae, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Respectând criteriile prevăzute la art.75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, caracteristica pozitivă de la locul de trai, faptul că anterior n-a mai fost judecat, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse fără privare de libertate, urmând să aplice inculpatului Munteanu Nicolae, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu atât mai mult că în ședința de judecată inculpatul a fost de acord să ispășească o asemenea pedeapsa.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat este de două categorii: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 150 ore la 180 ore.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Munteanu Nicolae măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la întrarea sentinţei în vigoare.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, instanța de judecată, o consideră întemeieată și va încasa de la inculpatul Munteanu Nicolae în contul statului suma de 306 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, art.80^1 Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Munteanu Nicolae *****, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șasezeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Se aplică în privinţa lui Munteanu Nicolae, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

A încasa de la Munteanu Nicolae în contul statului suma de 306 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Potrivit art. 67 al. 22) Cod penal, se obligă Munteanu Nicolae să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune Sângerei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Munteanu Nicolae că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Sentința pronunțată public la data de 26 februarie 2024.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul Malcoci Iurie