Dosarul nr.25r-89/2026 (PIGD: 2-26074083-03-25r-09072026)
Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Alina Balan

D E C I Z I E

28 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

studiind recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iunie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Petcu Leonid,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 11 iunie 2026, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a depus demers privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de şase luni în privinţa debitorului Petcu Leonid.
2. În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că, în gestiunea sa se află procedura de executare intentată la cererea creditorului în temeiul următoarelor documente executorii:
   - documentul executoriu nr.4-144/2017 din 06 martie 2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea de la Petcu Leonid Ivan (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul Statului a amenzii în mărime de 1.000,00 lei;
   - documentul executoriu nr. MAI06 230900 din 31 ianuarie 2024, emis de Inspectoratul de Poliţie Rezina, privind încasarea de la Petcu Leonid Ivan (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul Statului a amenzii în mărime de 500,00 lei.
3. În vederea asigurării executării documentelor executorii menţionate, executorul judecătoresc a întreprins măsurile necesare de executare silită, fiind aplicate măsuri de asigurare a executării, fapt confirmat prin încheierile emise în cadrul procedurii de executare.
4. Totodată, executorul judecătoresc a indicat că, în privinţa debitorului au fost aplicate restricţiile prevăzute de lege, însă măsurile întreprinse nu au condus la executarea efectivă a obligaţiilor stabilite prin documentele executorii.
5. Menţionează că, până în prezent, debitorul nu şi-a executat obligaţiile stabilite prin documentele executorii, iar în urma acţiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, precum şi în baza informaţiilor recepţionate de la instituţiile deţinătoare ale registrelor de stat, s-a constatat că Petcu Leonid Ivan

(IDNP *****) nu deţine mijloace băneşti, bunuri mobile sau imobile care ar putea fi urmărite în vederea stingerii datoriei, precum şi nu este încadrat în câmpul muncii.

6. În aceste condiţii, executorul judecătoresc a apreciat necesară asigurarea prezenţei debitorului la efectuarea acţiunilor de executare, în scopul informării acestuia cu privire la măsurile de executare preconizate, drepturile şi obligaţiile sale procesuale, precum şi pentru stabilirea, de comun acord cu creditorul, a modalităţii de executare a documentelor executorii.

7. În acest sens, executorul judecătoresc a specificat în demers că, în procesul executării documentelor executorii, s-a constatat faptul că debitorul Petcu Leonid Ivan (IDNP *****) traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, ultima traversare fiind înregistrată la data de 30 mai 2026.

8. Prin urmare, în scopul prevenirii eschivării debitorului de la executarea obligaţiilor stabilite prin documentele executorii şi al neadmiterii părăsirii teritoriului Republicii Moldova, circumstanţă care ar putea îngreuna desfăşurarea în continuare a procedurii de executare şi ar face dificilă realizarea efectivă a obligaţiilor stabilite, executorul judecătoresc consideră necesară aplicarea faţă de Petcu Leonid a interdicţiei de a părăsi ţara.

9. În drept demersul este întemeiat în baza prevederilor art. art.22 alin.(1) lit.w), x) 64 alin.(1) Cod de executare.

10. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iunie 2026 s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Petcu Leonid.

Solicitarea recurentei:

11. La data de 02 iulie 2026, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond din 30 iunie 2026 cu emiterea unei noi soluţii de admitere a demersului şi dispunerea aplicării interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Petcu Leonid care se eschivează de la achitarea amenzii.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că, executorul judecătoresc a emis încheieri cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin care s-a constatat că debitorul pe conturile bancare deschise în instituţiile bancare nu deţine mijloace băneşti, nu figurează în calitate de asociat al cărorva societăţi comerciale sau întreprinzător individual, nu deţine bunuri mobile şi imobile, nu este încadrat în câmpul muncii.

13. La fel menţionează că, la citaţii debitorul nu se prezintă, scrisorile recomandate se întors cu menţiunea „plecat”, astfel, debitorul circulă regulat peste hotarele ţării, fapt confirmat prin informaţia publicată de către Poliţia de Frontieră a RM.

14. Astfel, debitorul se eschivează cu rea-credinţă de la executarea documentului executoriu, fapt ce duce la tergiversarea procedurii de executare silită.

Termenul de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iunie 2026 a fost comunicată recurentei în aceeaşi zi (f.d.31).

17. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de executorul judecătoresc la 02 iulie 2026, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanţei de fond menţinută, reieşind din considerentele ce succed.

19. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

21. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

22. Potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

23. Conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

24. Actele cauzei atestă, că în procedura executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia a parvenit documentul executoriu nr.4-144/2017 din 06 martie 2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea de la Petcu Leonid Ivan (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul Statului a amenzii în mărime de 1.000,00 lei şi documentul executoriu nr.MAI06 230900 din 31 ianuarie 2024, emis de Inspectoratul de Poliţie Rezina, privind încasarea de la Petcu Leonid Ivan

(a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul Statului a amenzii în mărime de 500,00 lei.

25. Prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia a fost preluată procedura de executare nr.118s-1962/2022 din 18 mai 2022 în temeiul documentului executoriu 4-144/2017 din 06 martie 2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina (f.d14).

26. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia a fost preluată procedura de executare nr.118s-2408/2024 din 25 iunie 2024 în temeiul documentului executoriu nr.MAI06 230900 din 31 ianuarie 2024, emis de Inspectoratul de Poliţie Rezina (f.d.23-verso).

27. Prin încheierea nr.118s-2408/2024 din 25 iunie 2024 executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti ale debitorului Petcu Leonid (f.d.22).

28. Totodată, potrivit informaţiei prezentate de executorul judecătoresc, s-a constatat faptul că, debitorul Petcu Leonid a traversat frontiera de stat, ultima ieşire fiind înregistrată la 30 mai 2026 (f.d.3).

29. La data de 11 iunie 2026, executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia a depus în instanţa de judecată demers privind aplicarea faţă de debitorul Petcu Leonid a interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni.

30. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iunie 2026 s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni faţă de debitorul Petcu Leonid.

31. Nefiind de acord cu soluţia luată de către instanţa de fond, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a contestat-o cu recurs.

32. Potrivit art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

33. În conformitate cu art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

34. Potrivit art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

35. În conformitate cu art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.

Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

36. În aşa mod, interdicţia de a părăsi ţara reprezintă o măsură de asigurare în procedura de executare şi trebuie aplicată doar în cazurile strict prevăzute de lege şi când aceasta constituie o măsură necesară într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

37. În conformitate cu prevederile art.27 din Constituţie, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

38. Colegiul Civil ţine să remarce că dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art.2 din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art.12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice şi de prevederile art.13 alin.(2) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

39. Potrivit art.54 din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

40. Articolul 2 alin.(3) din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale de asemenea stabileşte că, exercitarea dreptului la libera circulaţie nu poate face obiectul altor restrângeri decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

41. Examinând materialele cauzei prin prisma acestor dispoziţii legale şi constituţionale, Colegiul civil constată că instanţa de fond întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni faţă de debitorul Petcu Leonid, deoarece executorul judecătoresc n-a întreprins toate măsurile posibile de executare a documentului executoriu şi anume, de citare şi aducerea la cunoştinţă debitorului despre procesul de executare, or, citaţia expediată de către executorul

judecătoresc în adresa debitorului Petcu Leonid a fost returnată cu menţiunea „plecat”.

42. Astfel, la caz nu este anexat un act constatator al citării/înştiinţării efective al debitorului Petcu Leonid în cadrul procesului de executare a documentului executoriu, or, chiar şi în cazul în care executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Petcu Leonid scrisoare recomandată, măsura dată nu şi-a îndeplinit scopul stabilit.

43. Prin urmare, analizând cumulul înscrisurilor probatorii, Colegiul civil conchide că executorul judecătoresc nu a prezentat probe pertinente şi concludente, care ar confirma faptul că debitorul a fost înştiinţat despre procesul de executare a documentului executoriu, fapt ce a generat respingerea demersului înaintat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni faţă de debitorul Petcu Leonid.

44. De altfel, Colegiul reţine că, interdicţia de a părăsi ţara ar putea fi aplicată doar în cazul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării sau în urma constatării caracterului ineficient al acestora, măsura în cauză având un caracter final. Or, interdicţia de a părăsi ţara vine ca o ultimă şi extremă soluţie în vederea executării documentului executoriu. La înaintarea unui astfel de demers, executorul judecătoresc urmează să facă proba măsurilor luate în faţa instanţei de judecată.

45. Alăturat Colegiul civil reţine că, executorul judecătoresc a omis să explice care anume acţiuni de executare nu pot fi efectuate în lipsa debitorului şi în ce mod plecarea debitorului peste hotarele ţării va face dificilă sau imposibilă executarea. Or, legea prevede expres că interdicţia de părăsire a ţării se aplică doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu.

46. Colegiul civil reţine că, simpla menţionare a normei de drept, care acordă posibilitate de a limita dreptul debitorului la libera circulaţie, nu poate substitui motivarea acţiunilor executorului judecătoresc şi aduce o neclaritate în privinţa motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei interdicţii.

47. Prin urmare, instanţa de fond şi cea de recurs consideră că dispunerea interdicţiei de a părăsi ţara este o măsură ce restricţionează libertăţile debitorului şi aceasta nu este proporţională, reieşind din natura obligaţiei care se impune a fi executată de către debitor.

48. De altfel, Colegiul civil reţine că valoarea creanţei nu este una semnificativă şi, respectiv, aceasta nu este proporţională şi nu justifică necesitatea aplicării interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni faţă de debitorul Petcu Leonid.

49. În circumstanţele date, Colegiul civil ajunge la concluzia că, recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iunie 2026, fără modificări.

50. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

Se menţine încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iunie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Petcu Leonid.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi