

Prima instanța, judecătorul
Catană
Dosarul nr. 1a-1485/20
Buiucani
1-14166880-02-1a-11082020

Angela
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE
(dispozitiv)

13 decembrie 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Alexandru Spoială
Alexandru Gafton
Doina Romanescu
Corina Dirvici

Grefierilor

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Dorina Tăut
Vasile Nicoară
Maciuca Alexei

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 august 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Maciuca Alexei *****, născut la *****, în R.M.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, și

Zaiț Victor *****, născut la *****, în r-nul *****,
v*****

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

În baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 august 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 31 ianuarie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Alexandru Spoială

Alexandru Gafton

Prima instanța, judecătorul
Catană

Angela

Dosarul nr. 1a-1485/20
Buiucani

Judecătoria Chișinău, sediul

1-14166880-02-1a-11082020

DECIZIE

13 decembrie 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Grefierilor

Alexandru Gafton

Doina Romanescu

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Apărătorului

Vasile Nicoară

Inculpatului

Maciuca Alexei

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 3 august 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Maciuca Alexei *****, născut la *****,
în R.M. *****

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, și

Zaiț Victor *****, născut la *****, în r-
nul *****, v*****

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 20 decembrie 2014-3 august 2020, în instanța de apel, 11 august 2020-13 decembrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței contestate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 3 august 2020, Zait Victor *****, născut la *****, a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.art.44, 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.
2. Maciuca Alexei *****, născut la *****, a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
3. Corpurile delictive: materialul înregistrat în REI-II al CCTP nr.89 din 15.05.2014, recunoscut drept mijloc de probă prin Ordonanța din 16 iulie 2014 urmează a fi restituit Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane la intrarea în vigoare a sentinței; CD-R discul (nr.153 LD) cu înregistrările apelurilor de telefon intrare/ieșire a abonatului cu nr.079061767 recunoscut drept mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 29.08.2014 se va păstra la materialele cauzei; caseta Sony miniDV. nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1437/1”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1438/1”. DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1439/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1440/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1441/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1442/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1443/1”, recunoscute drept mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 23.07.2014, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei,
4. Solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro sau echivalentul de 28 541 lei, s-a respins.
5. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 01 septembrie 2014 și rechizitoriului, Maciuca Alexei *****, a fost învinuit, precum că activînd în baza ordinului nr.69 EF din 19.03.2014, în funcție de ofițer principal de investigații al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane al Ministerului

Afacerilor Interne, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și în comun cu Zaiț Victor, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 14.05.2014, Maciuca Alexei, în virtutea funcției deținute, a recepționat și a transmis spre examinare ofițerului superior de investigație din subordine Zaiț Victor, sesizarea Ambasadei Republicii Italia și materialele aferente, ce vizau un grup de persoane, implicați precum că în trecerea ilegală peste hotarele Republicii Moldova a cetățenilor moldoveni, cu uz de acte false, sub pretextul angajării în câmpul muncii. În cadrul examinării sesizării nominalizate, Maciuca Alexei, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zaiț Victor, în scopul obținerii de bunuri și avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, sub pretextul mușamalizării cazului, au decis să extorcheze de la persoanele reclamate în sesizare, mijloace bănești. Întru realizarea scopului său infracțional și cunoscând cu certitudine faptul că Ceban Dmitrii a facilitat obținerea vizei Shenghen pentru un grup de persoane vizate în materialul nr. 89 din 15.05.2014, Maciuca Alexei, l-a invitat la 22.06.2014 în complexul comercial „Plaza”, situat în ***** ***** pe Ceban Dmitrii și a extorcat de la acesta mijloace bănești în sumă de 500 euro precum că pentru a mușamaliza cazul. Totodată, Maciuca Alexei i-a indicat lui Ceban Dmitrii să-i transmită suma pretinsă în termeni cât mai restrânși și prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia, care era cunoscută ambilor. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând sub acoperirea vizuală a lui Zaiț Victor, care fiind în preajmă urma să asigure prevenirea eventualei imixțiuni a organelor de drept în curmarea acțiunilor sale corupționale, la 23.06.2014, în restaurantul „Garden Palace” din str. *****, a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 9500 lei. Totodată, avînd intenția de a mai primi de la numitul Ceban Dmitrii mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub pretextul gradului sporit de complexitate a cazului investigat, a mai extorcat de la acesta prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia 2000 euro pentru a nu examina obiectiv sesizarea parvenită în adresa CCTP de la Ambasada Republicii Italia. Tot el, Maciuca Alexei, la 26.06.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 - 19:38 min., continuându-și acțiunile criminale, s-a întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta aceluiași restaurant, unde, conform înțelegerii prealabile, Ceban Dmitrii i-a transmis lui Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 1000 euro,

bani, care ultima urma să-i transmită conform aceleiași înțelegeri lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Ulterior, în aceeași zi, Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Carolla” cu n./î. *****, care staționa în str. Gh. *****, mun.Chișinău, a primit mijloacele bănești în sumă de 900 euro de la Xenofontos Anastasia, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 17 118 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Stabilind că Xenofontos Anastasia nu i-a transmis la 26.06.2014 toți banii preținși, la 04.07.2014 între orele 15:16-15:37 min., Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Carolla” cu n./î. *****, care staționa în str.***** *****, a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 1 923 lei. În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin primirea restului din suma de bani extorcată la 23.06.2014 de la Ceban Dmitrii, la 10.07.2014, în intervalul de timp 11:28 - 11:44 min., prin înțelegere prealabilă și de comun acord, ofițerii de investigație Maciuca Alexei și Zaiț Victor s-au întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta restaurantului „Garden Palace”, din str. V. Alecsandri, nr. 8, mun.Chișinău, unde au convenit ca în seara aceleiași zile Xenofontos Anastasia urma să le transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, parte restantă din totalul sumei extorcate anterior. Astfel, Maciuca Alexei, în aceeași zi, în intervalul de timp cuprins între orele 21.25- 21:53, aflându-se împreună cu Xenofontos Anastasia în automobilul de model „Ford” cu n./î. *****, care era condus de acesta pe str. V.Alecsandri nr.4 spre șos. Hîncești, a primit mijloacele bănești extorcate de la aceștia, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 19 120 lei, pentru a nu examina în conformitate cu legislația în vigoare, materialele parvenite către CCTP de la Ambasada Republicii Italia pe anumite persoane. În total, Maciuca Alexei, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Zaiț Victor, a extorcat și a primit de la Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia suma de 2500 euro (echivalentul 47 661 lei).

6. Potrivit rechizitoriului Maciuca Alexei, este învinuit că a săvârșit corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri sau servicii de către două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

7. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 01 septembrie 2014 și rechizitoriului, Zaiț Victor, a fost învinuit, precum că, activând în baza ordinului nr.69 EF din 19.03.2013 în funcție de ofițer superior de investigație al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și în comun cu Maciuca Alexei, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 14.05.2014, Zaiț Victor a primit în gestiune, la dispoziția ofițerului principal de investigații al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” Maciuca Alexei, sesizarea Ambasadei Republicii Italia și materialele aferente, ce vizau un grup de persoane, implicați precum că în trecerea ilegală peste hotarele Republicii Moldova a cetățenilor moldoveni, cu uz de acte false, sub pretextul angajării în câmpul muncii.În cadrul examinării sesizării nominalizate, Zaiț Victor, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maciuca Alexei, în scopul obținerii de bunuri și avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, sub pretextul mușamalizării cazului, au decis să extorcheze de la persoanele reclamate în sesizare, mijloace bănești. Întru realizarea scopului său infracțional și cunoscând cu certitudine faptul că Ceban Dmitrii a facilitat obținerea vizei Shenghen pentru un grup de persoane vizate în materialul nr. 89 din 15.05.2014, Maciuca Alexei, l-a invitat la 22.06.2014 în complexul comercial „Plaza”, situat în ***** pe Ceban Dmitrii și a extorcat de la acesta mijloace bănești în sumă de 500 euro precum că pentru a mușamaliza cazul. Totodată, Maciuca Alexei i-a indicat lui Ceban Dmitrii să-i transmită suma pretinsă în termeni cât mai restrânși și prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia, care era cunoscută ambilor. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaiț Victor asigurând acoperirea vizuală a lui Maciuca Alexei, care fiind în preajmă, urma să asigure prevenirea eventualei imixțiuni a organelor de drept în curmarea acțiunilor sale corupționale, la 23.06.2014, în restaurantul „Garden Palace” din str. *****, Maciuca Alexei a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 9500 lei. Totodată, având intenția de a mai primi de la numitul Ceban Dmitrii mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub pretextul gradului sporit de complexitate a cazului investigat, a mai extorcat de la acesta prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia 2000 euro pentru a nu examina obiectiv sesizarea

parvenită în adresa CCTP de la Ambasada Republicii Italia. Tot el, Maciuca Alexei, la 26.06.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 - 19:38 min., continuându-și acțiunile criminale, s-a întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta aceluiși restaurant, unde, conform înțelegerii prealabile, Ceban Dmitrii i-a transmis lui Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, care ultima urma să-i transmită conform aceleiași înțelegeri lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Ulterior, în aceeași zi, Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Carolla” cu n./î. *****, care staționa în str. Gh. *****, mun.Chișinău, a primit mijloacele bănești în sumă de 900 euro de la Xenofontos Anastasia, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 17 118 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Stabilind că Xenofontos Anastasia nu i-a transmis la 26.06.2014 toți banii preținși, la 04.07.2014 între orele 15:16-15:37 min. Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Carolla” cu n./î. *****, care staționa în str.***** mun. Chiinău, a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 1 923 lei. În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin primirea restului din suma de bani estorcată la 23.06.2014 de la Ceban Dmitrii, la 10.07.2014, în intervalul de timp 11:28 - 11:44 min., prin înțelegere prealabilă și de comun acord, ofițerii de investigație Maciuca Alexei și Zaiț Victor s-au întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta restaurantului „Garden Palace”, din str. V. Alecsandri, nr. 8, *****, unde au convenit ca în seara aceleiași zile Xenofontos Anastasia urma să le transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, parte restantă din totalul sumei extorcate anterior. Astfel, Maciuca Alexei, în aceeași zi, în intervalul de timp cuprins între orele 21.25- 21:53, aflându-se împreună cu Xenofontos Anastasia în automobilul de model „Ford” cu n./î. *****, care era condus de acesta pe str. V.Alecsandri nr.4 spre șos. Hîncești, a primit mijloacele bănești extorcate de la aceștia, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 19 120 lei, pentru a nu examina în conformitate cu legislația în vigoare, materialele parvenite către CCTP de la Ambasada Republicii Italia pe anumite persoane. În total, Zaiț Victor, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Maciuca Alexei, a extorcat și a primit de la Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia suma de 2500 euro (echivalentul 47 661 lei).

8. Potrivit rechizitoriului Zaiț Victor, este învinuit că a săvârșit corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin,

pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri sau servicii de către două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

9. Procurorul în Procuratura Anticorupție - Ina Frunza-Bargan, în ședința de judecată a renunțat integral la învinuirea formulată, în privința lui Zaiț Victor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, deoarece suportul probatoriu administrat pe caz probează doar elementele de subiect și latura subiectivă ale componenței de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) din Codul penal, însă nu obiect și latura obiectivă ale acțiunilor cet. Zaiț Victor. (Ordonanța privind renunțarea integral la învinuire din data de 09.06.2020).
10. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Ina Frunza-Bargan, din data de 09.06.2020, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Maciuca Alexei *****, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.
11. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, apel a declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Măciucă Alexei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Mijloacele materiale de probă - suporturile tehnice de păstrat la cauza penală. Corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA, conform prevederilor art. 161 alin.(4) și art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală și art. 106 alin.(2) din Codul penal, de trecut în venitul statului. În temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.a) de supus confiscării speciale a mijloacelor bănești în sumă de 1500 (o mie cinci sute) euro sau echivalentul de 28 541 lei, care au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii.
12. În motivarea apelului s-a invocat că instanța de judecată în sentința de achitare nu a supus analizei forța probatorie prezentată de acuzare în discursul său și nu s-a indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina nerecunoașterea probelor prezentate de acuzare ca lipsite de o putere juridică conferită de legislația procesual-penală.
13. Așa dar, la emiterea sentinței, instanța nu a respectat dispozițiile art. 101 din Codul de procedură penală, care indică că, fiecare probă urmează să fie

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

14. Prin urmare, soluția adoptată de instanță dă dovadă de lipsă de obiectivitate și imparțialitate din partea judecătorului, care se manifestă în favoarea apărării.
15. Astfel, Măciucă Alexei, este, în conformitate cu prevederile art. 21 Cod Penal, subiect al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă, fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente. Totodată, având la momentul comiterii infracțiunii calitatea de persoană publică, fapt prescris în art. 123 alin.(2) Cod penal, deținând funcția de ofițer de investigație.
16. Măciucă Alexei a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.
17. Măciucă Alexei a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin acțiunile de pretindere și primire de la de la Ceban Dmitrii prin intermediul lui Xenofontos Anastasia a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.
18. De asemenea, inculpatul a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia și a rezultatelor măsurii speciale de investigație, dar și discuția, din 04.07.2014 între Măciucă Alexei și Xenofontos Anastasia.
19. În acest context, acuzarea consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată.
20. Cît privește declarațiile inculpatului făcute în cadrul instanței de judecată potrivit cărora acesta nu-și recunoaște vina, acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată și să nu fie puse la baza sentinței.
21. Totodată, este de criticat opinia instanței privind ne probarea de către acuzare, că inculpatul nu a pretins și nu a primit careva mijloace bănești de la Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia pentru a determina persoana în gestiunea căruia se afla spre examinare materialul și factorii de decizie din cadrul CCTP, în vederea adoptării unei decizii favorabile și anume, neatragerea la răspundere penală a lui Ceban Dmitrii. Acestea fiind combătute cu declarațiile martorilor care fiind audiați în instanța de judecată au confirmat pretinderea și primirea de către Măciucă Alexei a mijloacelor bănești, precum și de rezultatele măsurii speciale de investigație, cum ar fi, discuția din 23.06.2014 între Măciucă Alexei și Xenofontos Anastasia.

22. Conform celor descrise mai sus în coroborare cu declarațiile martorilor Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, inculpatul a primit mijloacele bănești de la aceștia pentru a determina persoanele din cadrul CCTP, ca Ceban Dmitrii să nu fie tras la răspundere, acestea fiind vizualizate în ședința de judecată unde se vede primirea mijloacelor bănești de către inculpat. Totodată e de remarcat că mijloacele bănești nu au fost destinate pentru stingerea a căror va datorii unuia față de celălalt, în instanța de judecată atât martorii cât și inculpatul au negat existența căror va datorii reciproce.
23. Mai mult, materialele audiovideo rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale indică la lipsa unei presiuni acest fapt se confirmă că la momentul primirii banilor inculpatul nu s-a opus actului de corupție.
24. De asemenea este de neînțeleasă poziția instanței, precum că ”...Xenofontos A. și Ceban D. au mimat apariția a unor probleme legate de organizarea ilegală a migrației - activitate în care nu era implicată nici Xenofontos A. și nici Ceban D.; au creat impresia că Măciucă A. pretinde bani... ”, Or potrivit declarațiilor a însăși inculpaților Zaiț Victor, Măciucă Alexei și martorilor, aceștia au enunțat și nu în ultimul rând potrivit rezultatelor materialelor audio-video s-a constatat cu certitudine despre existența materialului corespunzător spre examinare la CCTP, care se afla la examinare anume la inculpatul Zaiț Victor și se investiga în privința lui Ceban D. și care a fost anexat inclusiv la materialele cauzei penale, fiind cercetat nemijlocit în instanța de judecată. Aceasta încă o dată denotă faptul că instanța de judecată nu a cercetat obiectiv și multilateral cauza.
25. Tot aici, se reține că instanța incorect a relatat poziția inculpatului cu privire la faptul că acțiunile întreprinse de către Xenofontos Anastasia au fost în scop de răzbunare și de restituire a automobilului. Astfel din declarațiile martorului Xenofontos Anastasia și a inculpatului Măciucă Alexei, aceștia erau într-o relație de prietenie, și discuțiile erau pe încrederea reciprocă, astfel nu se atestă careva discuții pe ton ridicat sau manifestări de atitudini agresive sau conflictuale, mai mult că martora nu era în cunoștință de cauză că Măciucă Alexei urma să se prezinte în calitate de martor pe cauza de învinuirea lui Burlacu Eugeniu. Totodată careva acte ce ar confirma că Măciucă Alexei în acea perioadă a fost citat la organul de unânțirea penală nu a fost prezentate de către partea apărării instanței de judecată.
26. De asemenea este incorectă afirmația precum că, Xenofontos Anastasia a avut o înțelegere cu reprezentanții Centrului Național Anticorupție de a plasa în detenție pe Măciucă Alexei în vederea restituirii bunurilor de la Burlacu Eugen, aceasta fiind combătută de declarațiile martorului Xenofontos Anastasia, de către ofițerul de urmărire penală al CNA Pavel Petcu, ofițerul de investigație

Roman Spînu, care au declarat că nu o cunoșteau pe Xenofontos Anastasia până la audierea acesteia pe procesul penal aflat în gestiunea CNA, precum și declarații martorului părții apărării Burlacu Eugen care a relatat că mersul urmăririi penale în cauza penală avută în privința sa la Inspectoratul de Poliție Buiucani pe faptul luării samavolnic a mijlocului de transport nu a fost influențată de reprezentanții Centrului Național Anticorupție. Deci reprezentanții CNA nu au realizat careva scopuri personale ci au avut scopul procesului penal.

27. Astfel, versiunea înaintată de inculpat în instanța de judecată, nu corespunde probelor dobândite și sunt făcute doar cu scopul de a duce instanța în eroare și de a evita răspunderea penală pentru faptele comise. Mai mult ca atât audierea cet.Maciuca Alexei în calitate de martor pe cauza penală de învinuire a cet.Burlacu Eugenu nu a influențat decizia finală a cauzei penale, conform deciziilor prezentate de Burlacu Eugen în instanța de judecată, argumentele au fost de altă natură care au stat la baza emiterii acestora.
28. Prin urmare cele relatate, demonstrează cu certitudine că Alexei Măciucă exploatând raporturile de încredere care s-au stabilit între el și Xenofontos Anastasia a comis anume infracțiunea de trafic de influență. Astfel, după cum rezultă din materiale cauzei, inculpatul avea intenția de a influența persoanele publice din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorului Xenofontos Anastasia depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, din care reiese că a fost convinsă de inculpat că anume el va discuta și îi va determina.
29. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal nu este necesar ca influența asupra unei persoane publice, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influență. Alexei Măciucă s-a prevalat de influența presupusă, pe lângă persoana publică, pentru a convinge pe terțul interesat - Anastasia Xenofontos și Ceban Dmitrii să presteze banii.
30. Totodată, existența infracțiunii traficului de influență nu interesează dacă persoana căreia i s-au cerut bani, bunuri a crezut sau nu că făptuitorul se bucură într-adevăr de trecerea de care se prevalează. Nu are relevanță dacă făptuitorul a precizat ori nu numele persoanei publice asupra căruia are influență, suficient fiind să fi dat de înțeles privitor la domeniul lui de activitate, organul în care deține funcția sau să fi determinat calitatea acestuia. Deci, esențial este ca influența făptuitorului să fi contribuit pentru persoana interesată motivul determinat al tranzacției.
31. Prin urmare, este de neînțeleasă expunerea instanței, ”...ca probe obiective că inculpatul ar fi fost dispus să săvârșească infracțiunea indicată în rechizitoriu nici nu putea să existe, dat fiind că inculpatul nu a avut în procedură materialul

și nici nu avea competența să adopte soluția...” (pct.66 din sentință), Or instanța eronat a analizat probele în întregime sub prisma prevederilor art.324 Cod penal, unde ca element obligatoriu erau ”acțiuni ce intrau în atribuțiile de serviciu”, așa cum în cadrul cercetării judecătorești inculpatului Măciucă Alexei i-a fost modificată învinuirea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, care nu are acest element obligatoriu. Prin ce repetat se denotă plagiatul discursului părții apărări, avînd încredere în corectitudinea acestuia, fără a verifica sub prisma prevederilor legale a acțiunilor incriminate inculpatului.

32. Totodată, acuzarea consideră că este de nepercepută temiul instanței care a stat la emiterea sentinței de chitare și anume prezența elementului de provocare.
33. Acuzarea conștientizează faptul că anume statului îi revine sarcina de a demonstra inexistenței unei provocări la comiterea infracțiunii.
34. În același context, instanța urma să atragă atenție sporită condițiilor reliefate în practica CtEDO (în continuare Curtea) în materia asigurării dreptului la apărare, în special la explicarea termenului de „provocare a infracțiunii”.
35. Astfel, Curtea explică condiții sau circumstanțe ce permit a conchide existența unei provocări, concluzii pe care le vom raporta la esența prezentului proces penal. A refuzat sau nu instanța de a audia ofițerul sub acoperire, precum și agenții acestuia (a se vedea cauza Ludi c. Elveției hotărîrea din 15 iunie 1992).
36. Raportat la cazul dat se constată că în cauza penală de acuzare a lui Măciucă Alexei nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorilor Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor ofițerului de investigație Măciucă Alexei, a fost confirmată de martori în fața instanței. Concluzionăm că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire. Care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei. În acest context Curtea a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (a se vedea cauzele Teixeira de Castro c. Portu2aliei din 09 iunie 1988 și Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărîrea din 27 octombrie 2004).
37. În prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale.
38. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpatului de a comite traficului de influență în special de a pretinde, sau primi bani de la Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele

procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecător.

39. Totodată este de remarcat că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierile judecătorului de instrucție la 23.07.2014, (nr.11-2259/14 constatarea respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la numărul de telefon 079061767; nr.11-2258/14 constatarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini avute loc între Xenofontos Anastasia, Ceban Dmitrii și Măciucă Alexei; nr.11-2256/14 confirmarea legalității documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a cet.Maciuca Alexei) ulterior contestate de partea apărării la Curtea de Ape! Chișinău, ca în final instanța s-a statuat asupra legalității actelor contestate. Totodată concomitent fiind autorizată prin încheierea nr.1 1-2022/14 amânarea aducerii la cunoștință a ordonației de recunoaștere în calitate de bănuț a cet.Maciuca Alexei. Astfel rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate în privința inculpatului Măciucă Alexei, au consolidat declarațiile martorilor Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia.
40. Mai mult, rezultatele măsurilor speciale de investigație au fost cercetate în instanța de judecată, unde inculpatul și-a recunoscut vocea și pe el ca persoană din imaginile vizualizate.
41. De asemenea, este de menționat că procesele-verbale privind rezultatele măsurii speciale de investigație întrunesc toate datele prevăzute de art. 132⁹ Cod de procedură penală:
42. ”... Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor trebuie să conțină: data, locul și ora întocmirii, funcția persoanei care a efectuat măsura specială de investigații, numărul cauzei penale în cadrul căreia s-a efectuat măsura specială, mențiunea cu privire la ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale, datele de identitate și de identificare tehnică ale subiectului ale cărui comunicări au fost interceptate și înregistrate, perioada în care s-a efectuat interceptarea comunicărilor, mențiunea privind utilizarea mijloacelor tehnice, alte informații relevante obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor referitoare la identificarea și/sau localizarea unor subiecți, cantitatea și numărul de identificare al purtătorilor materiali pe care a fost înregistrată informația, numărul de comunicări stenografiate. La procesul-verbal se anexează stenograma comunicărilor care au importanță pentru cauza penală.. ”
43. Prin urmare din conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație rezultă, „...Ofițerul de investigații al Direcției

nr. 2 a DGCC a Centrului Național Anticorupție, căpitan, Spînu Roman, în cadrul cauzei penale nr. 2014970314, în temeiul ordonanței din 03.07.2014 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina-Frunza-Bargan privind efectuarea măsurii speciale de investigații și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, autorizate prin încheierea 04 iulie 2014 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Buiucani, Victor Rațoi, cu participarea specialistului D.A.O. a C.N.A., Ion Cucuș, chemat pentru asigurarea tehnică a măsurii speciale de investigații, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile specialistului prevăzute de art. 87 din Codul de procedură penală al R.M., inclusiv a fost obligat să păstreze secretul acțiunii procesuale și avertizat despre răspunderea pe care o poartă pentru încălcarea acestei obligații în conformitate cu prevederile art. 178 și art. 315 Cod penal, a efectuat documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a discuțiilor petrecute dintre cet. Xenofontos Anastasia a.n.l *****, cet. Măciucă Alexei ***** a.n.*****, care au avut loc la „ 04 ” iulie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 15:16 și 15:37, care a avut loc în automobilul de model Toyota, n/î ***** amplasat în curtea blocului locativ nr.l ***** mun.Chișinău, despre care fapt în conformitate cu prevederile art. 1329 din Codul de procedură penală a întocmit prezentul proces-verbal. Documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a fost efectuată în scopul documentării faptului de corupție.

44. Astfel, cet.Xenofontos Anastasia la ora 15:16 s-a întâlnit cu cet.Măciucă Alexei, întâlnirea a avut loc la „04” iulie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 15:16 și 15:37, care a avut loc în curtea blocului locativ nr.*****de pe str.***** mun.Chișinău, în automobilul de model Toyota n/î *****, unde a avut loc o discuție. Conținutul înregistrării este următorul, (sub numărul 1 - Anastasia Xenofontos, sub numărul 2 - Alexei Măciucă,): Întâlnirea dintre cet. Xenofontos Anastasia și cet.Măciucă Alexei s-a terminat la 15:37. La 15:45 măsura specială de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a luat sfârșit.
45. Rezultatele măsurii speciale de investigații, înregistrate de mijloacele tehnice speciale sus menționate, au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc DVD+R de model BARGEȘ, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DA O a CNA „ 1442 ”. Discul DVD+R conține următoarele fișierele audio și video 2014-7-4 14-20-26t.avi- fișier descărcat din cadrul recorder audio-video RS-51; 2014-7-4 15-21-23t.avi- fișier descărcat din cadrul recorder audio-video RS-51; Fișierele înscrise nu sunt pasibile modificării. DVD-R -ul a fost prezentat de DAO a CNA fiind împachetat și sigilat cu ștampila „ 1 Direcția Asigurare Operativă, Centrul Național Anticorupție ”.

46. Examinarea înregistrărilor înscrise pe DVD-R-ul sus-menționat, s-a efectuat la tehnica de calcul și anume: calculator de birou. După examinare, discul a fost împachetat și sigilat cu ștampila „Direcției Urmărire Penală a CNA ”, fiind parte componentă a prezentului proces-verbal. Obiecțiile și explicațiile participanților: Obiecții nu au parvenit... ”
47. Prin urmare, activitatea operativă de investigații efectuată de colaboratorii poliției a fost efectuată fără derogări de la prevederile legii privind activitatea operativă de investigații, or măsurile întreprinse sunt unele dintre sarcinile activității operative de investigație ca prevenire și curmare a infracțiunilor.
48. Mai mult ca atât, conform aceleiași prevederi ale Codului de procedură penală procesul verbal a fost semnat și de către Colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și au calitate de specialist care conform prevederilor legale nu sunt incluși în grupul de urmărire penală.
49. Totodată, din sentința de achitare se relevă, poziția preponderentă a instanței de judecată în transcrierea discursului apărătorului și neverificarea celor relatate de partea apărării în contextul materialelor cauzei penale, conform cărora ”...ofițerul Ruslan Macovei...” (pct.62 din sentință) nu figurează în cauza penală dată la efectuarea măsurilor speciale de investigație, ca semnatori în calitate de specialiști apar cet.Lazariuc și Cucuș.
50. În același context este necesar de menționat că în timpul vizualizării înregistrărilor video de pe suporturile tehnice nu au fost constatate neconcordanțe în conținut dintre stenograme și cele audiate, dacă și erau, ele fiind depistate la început sau la sfârșitul discuției nefiind redată în total în stenogramă, dar nici de cum în stenogramele anexe la procesele-verbale, fapt confirmat de specialistul care a asistat și a asigurat reproducerea acestora în instanța de judecată, mai mult acestea corespundeau după ora și minutele discuției, nu conțin careva semne de montaj.
51. Totodată este de remarcat că interceptările efectuate fără autorizarea judecătorului de instrucție conform Hotărârii Plenului Curții supreme de Justiție nr.3 din 19.06.2014 pct.21 Potrivit jurisprudenței CEDO, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, CEDO a precizat, în cazul Schenk c. Elveției (hotărârea din 12 iulie 1988), că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil.
52. Urmează a se reține că pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiate ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penai Astfel, transmiterea mijloacelor bănești sub control a fost efectuată în ziua începerii urmăririi penale 23.06.2014, prin

urmare implicarea ofițerilor de investigație și a organului de urmărire penală a avut loc după pretinderea de către Măciucă Alexei a mijloacelor bănești, la acestcapitol urmează a fi reținută discuția din 23.06.2014 între Măciucă Alexei și Xenofontos Anastasia.

53. Aici urmează de reținut că ofițerul de investigație fiind audiat în instanța de judecată a confirmat că a avut spre executare ordonanțe privind autorizarea controlului transiterii banilor semnate de procuror, dacă nu ar fi fost semnate nu s-ar fi executat.
54. De asemenea, este necesar de reținut că instanța de judecată transcriind poziția apărării (pct.61 din sentință), nu a analizat sub prisma prevederilor Codului de procedură penală efectul măsurii ”controlul transiterii banilor” dispuse la 23.06.2014 când a fost pornită cauza penală, 26.06.2014 și la 10.07.2014, constatînd că aceasta este ”faza activă de provocare”. Deși conform prevederilor art.135 alin.(3) Cod Penal ”.. Acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși cad forma! sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii..” A existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instruirea acestora asupra persoanei care a primit mita”.
55. Asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisa, cu scopul obținerii de probe și acuzații (a se vedea cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei hotărîrea din 09 iunie 1988 și Ramanauskas c. Lituania/ hotărîrea din 5 februarie 2008).
56. Astfel, potrivit declarațiilor martorilor Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, care au fost date sub jurământ, acesta nu l-a instigat pe Măciucă Alexei ca ultimul să pretindă și să primească bani ci inițiativa a aparținut inculpatului. Fapt ce se confirmă prin înregistrările audio-video a comunicării avute loc între Xenofontos Anastasia și Măciucă Alexei la 23.06.2014.
57. Declarațiile date de Xenofontos Anasatsia acuzarea le consideră ca fiind veridice inclusiv și în partea în care aceasta comunică că inițiativa de a transmite mijloacele bănești aparține lui Măciucă Alexei. Acest fapt este confirmat și de înregistrările audio care au avut loc între Xenofontos Anastasia și Măciucă Alexei. Aceste circumstanțe indică la faptul, că acțiunile infracționale a lui Măciucă Alexei au fost inițiate de către acesta anterior

pornirii urmăririi penale pe caz și a efectuării măsurilor speciale de investigație, ceea ce exclude sub orice formă careva acțiuni de provocare, așa cum agenții statului au intervenit doar pentru documentarea și probarea a acțiunilor acestuia, așa cum prevăd normele procesual-penale și practica CEDO.

58. Inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul pretinderii și primirii banilor de către Măciucă Alexei, inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul lui Măciucă Alexei în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii. Urmează a fi reținut faptul că tănuirea pretinderii banilor de către Măciucă Alexei de la Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor ci și a premeditat momentul primirii acestora, și anume în momentul transmiterii mijloacelor bănești.
59. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor ofițerului de investigație Măciucă Alexei nu poate fi percepută ca provocare, Or ta momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat (a se vedea cauza Eurojinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004).
60. Circumstanțele descrise indică asupra faptului că existența unei provocări, după cum indică instanța în sentință, constatare plagiată din discursul apărării, sunt totalmente nefondate și lipsite de suport juridic.
61. De asemenea este de reținut că, cu respectarea prevederilor art.90 alin.(3) pct.4 Cod de procedură penală fiind audiați în instanța de judecată reprezentanții organului de urmărire penală (ofițerul de urmărire penală Pavel Petcu și ofițerul de investigație Roman Spânu) au declarat că acțiunile lor au fost legale și îndreptate spre realizarea scopului procesului penal și nicidecum de a fi ajutată Xenofontos Anastasia întru recuperarea mijlocului de transport cum a declarat inculpatul.
62. De menționat că, elementul material al infracțiunii a fost realizat prin două acțiuni, care în sensul existenței componente de infracțiune de trafic de influență în general sunt alternative, adică pretinderea și primirea, toate două acțiuni, fiind realizate de către Măciucă Alexei în calitate de persoană public, și anume ofițer de investigație. Pretinderea presupune cererea persoanei publice sau formularea unei pretenții, vizând în cazul dat, bani ce nu i se cuvin ofițerului de investigație. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi

sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată ca să fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea trebuie să fie univocă manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de persoana publică pe lângă care trebuie să intervină, în cazul în speță acțiunea de pretindere realizată de ofițerul de investigație Măciucă Alexei, cu toate că a avut un caracter univoc și aluziv, totuși această acțiune de pretindere în mod cert a fost condiționat conduita acestuia legată de modalitatea în care va fi soluționat cauza, unde Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia credeau în împuternicirile acestuia, în acest mod acțiunea de pretindere fiind inteligibilă pentru persoanele de la care s-au pretins mijloacele bănești adică Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia.

63. Elementul laturii obiective de primire a mijloacelor bănești ca a doua parte a faptei prejudiciabile comise de către Măciucă Alexei, se manifestă prin recepționarea mijloacelor bănești în mai multe tranșe de la Xenofontos Anastasia, fapte confirmate de către martorul Xenofontos Anastasia și de rezultatele măsurilor speciale de investigație.
64. Cu referire la declarațiile martorilor părții apărării nu pot fi apreciate ca veridice, pertinente și concludente, declarațiile martorului Neagu Marina s-au bazat pe circumstanțele relatate de Xenofontos Anastasia, în privința căreia în cadru! urmării penale nu a fost luată angajament de confidențialitate, astfel tot ce a declarat martorul Neagu Marina au fost din ”spusele Anastasiei
65. Prin urmare în temeiul prevederilor art.94 alin.(1) pct.7 Nu pot fi admise ca probe datele obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; nu poate fi pusă la baza sentinței extrasul discuțiilor de pe viber prezentate de martora Neagu dintre ea și Xenofontos Anastasia precum și Ceban Dmitrii. Mai mult, din declarațiile martorului Neagu Marina și a inculpatului Măciucă Alexei, de această informație dispunea inculpatul la începutul anului 2015, prin urmare o putea prezenta în instanța de judecată în momentul audierii în calitate de martor a cet.Xenofontos Anastasia și a lui Ceban Dmitrii pentru a se expune asupra veridicității acestor mesaje, fapt ce nu a avut loc posibil din considerentul că acestea sunt niște presupuneri nefondate a martorului Neagu Marina.
66. Astfel, în declarațiile sale Neagu Marina, mereu punea accentul pe legătura lui Xenofontos Anastasia cu colaboratori de la CNA, deși în extrasele de pe Viber prezentate de către aceasta nu enunță cuvântul ”Centrul Național Anticorupție” sau ”CNA”. De asemenea nu s-a adeverit declarațiile lui Neagu Marina referitor că Xenofontos Anastasia a fost dotată de către Centrul Național Anticorupție cu automobil, aceasta fiind negată de către Xenofontos Anastasia

și de actele prezentate de către acuzare, conform căreia automobilul Toyota Yaris cu n/î *****a fost adusă în RM de către persoana juridică SRL "Bam Auto Group" la 29.07.2014 și ea fiind și proprietarul, iar CNA în dotare nu a avut un asemenea automobil.

67. De asemenea, nu pot fi luate ca veridice declarațiile acesteia referitor la faptul că din cuvintele lui Xenofontos Anastasia, ultima făcea stenogramele din numele reprezentanților de la CNA, aceasta fiind combătută de declarațiile martorului Xenofontos Anastasia și de către ofițerul de investigație Roman Spînu, iar fotografiile din 28.07.2014, acesteia precum că stă cu căștile pe cap nu demonstrează că aceasta tapează și anume în incita instituției CNA. Dat fiind, că la 23.07.2014 au fost autorizate rezultatele măsurilor speciale de investigație și procesele-verbale cu anxele (stenogramele) au fost prezentate instanței de judecată.
68. Mai mult, în extrasele de pe aplicația Viber prezentate de Neagu Marina, unde ultima declară în instanța că conform mesajelor privind înscrierea unor înregistrări de Xenofontos Anastasia, primirea unor mijloace bănești, implicarea în unele acțiuni cu referire la persoana Podarilov Iurie, și alte comunicări se referă la legătura lui Xenofontos Anastasia cu reprezentanții CNA, însă de fado este o presupunere nefondată a martorului Neagu Marina, deoarece din mesaje nu se reflectă cuvinte cheie legate de CNA, mai mult ca atât, aceste mesaje sunt datate din tuna noiembrie 2014, iar urmărirea penală în cauza dată a fost terminată la 01 septembrie 2014 și la 26 septembrie 2014 a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată, fapt ce nu putea fi vorba de careva influențe sau acțiuni suplimentare după expedierea cauzei penale în judecată.
69. Prin urmare instanța eronat a apreciat ca veridice declarațiile martorului apărării Neagu Marina, fapt care este demonstrat prin rezultatele măsurii speciale de investigație și a declarațiilor martorilor.
70. Deci, instanța de judecată în procesul de apreciere a probelor trebuia să facă o atentă și completă analiză a depozițiilor martorilor, coroborându-le cu cele alte probe și numai în aceste condiții putând să considere că a stabilit vinovăția sau nevinovăția inculpatului și să ia o decizie legală și temeinică. Atunci când o mărturie e apreciată ca fiind sinceră, exactă, dar e contrazisă de celelalte probe administrate în cauză, aceasta nu poate sta la baza deciziei instanței. Aflarea adevărului trebuie realizată în concordanță cu condițiile prevăzute de lege, astfel încât să nu depășească legalitatea și cadrul impus de aceasta. Prin urmare e evident că depozițiile martorului Neagu Marina se contrazic în totalmente cu probele prezentate în instanța de judecată, fiind un martor de rea-credință prezetînd fapte denaturate.

71. Totodată, este de menționat că instanța a dat o apreciere diferită la temeiul de achitare a inculpaților. În cazul inculpatului Zaiț Victor a fost achitat din lipsa elementelor infracțiunii, ca bază fiind retragerea acuzării în instanța de judecată în privința acestuia, iar în privința tui Măciucă Alexei căruia i-au fost recalificate acțiunile în art.326 Cod Penal și reținut în flagrant, a fost achitat din lipsa faptului infracțiunii, avînd la bază provocarea. Aceste situații sunt diametral opuse, Or nu este clar în situația respectivă dacă suntem în prezența lipsei faptei sau a lipsei elementelor infracțiunii, așa cum ambele persoane erau puse inițial sub învinuire pe același fapt și în situația respectivă nu era posibilă achitarea unei persoane pe motivul lipsei elementelor pe cînd cea de a doua, care de fapt este inițiatorul acțiunilor și autorul acestora a fost achitat, în circumstanțe neclare, din lipsa faptei.
72. Astfel, fie inculpatul a acceptat și primit mijloacele bănești urmare a acțiunilor de provocare, fie nu exista nici o provocare și pe cale de consecință, nici faptul infracțiunii pe motiv că inculpatul nu a pretins, acceptat și primit banii.
73. Prin urmare în ce privește vinovăția inculpatului Măciucă Alexei, este demonstrată nu numai prin rezultatele măsurii speciale de investigație dar și a declarațiilor martorilor.
74. De asemenea, în cazul în care legislația procesual penală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea procurorului, judecătorului de instrucție, nefiind stabilite abateri și erori procesuale.
75. Sentința este nefondată și sub aspectul, omiterii instanței de a se expune cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești recunoscute în calitate de corp delict în sumă de 1000 euro, care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA și Măciucă Alexei fiind reținut la primirea acestor mijloace, conform prevederilor art. 161 alin.(4), art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, de trecut în venitul statului.
76. Potrivit prevederilor art.106 Cod penal (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni...”.
77. Totodată, potrivit prevederilor art. 31 pct.1 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003 (ratificată de Republica Moldova), se indică, că „Fiecare stat parte ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție. ”, iar pct.2 al aceluiași articol prevede, că „Fiecare stat parte ia măsurile necesare

pentru a permite identificarea, localizarea, blocarea sau sechestrul a tot ceea ce este menționat la paragraful 1 al prezentului articol, în scopul eventualei confiscări ”.

78. Conform prevederilor art.397 pct.2) Cod de procedură penată, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.
79. Astfel, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 397 pct.2) Cod de procedură penală, coroborate cu prevederile art. 161 alin.(4), art. 162 alin.(1) pct.4) și art. 106 alin. (2) lit.a) Cod penal urma să dispună confiscarea în contul statului a sumei de 1000 euro, ca bani destinați pentru săvârșirea unei infracțiuni.
80. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 august 2020, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
81. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Maciuca Alexei urmează a fi achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
82. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
83. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența infracțiunii incriminate inculpatului.
84. Subsecvent, Colegiul indică că inculpatul Maciuca Alexei, fiind audiat a declarat că vinovăția nu o recunoaște, și consideră că nu poate fi imputată careva caracter infracțional în acțiunile sale, conform aspectelor și circumstanțelor ce urmează a fi expuse mai jos. Din anul 2002 este angajat în cadrul MAI, ocupând pe parcursul anilor mai multe funcții, în diferite subdiviziuni. În anul 2014 ocupa funcția de Ofițer Principal de Investigații a CCTP al MAI. La fel funcția respectivă nu era o funcție de conducere și el nu avea în subordine careva angajați, nu avea dreptul de a da careva indicații altor angajați, nu putea verifica materialele și acțiunile întreprinse de alți angajați ai CCTP pe materialele pe care le aveau în gestiune și nici să adopte careva decizii, această atribuție conform actelor normative se atribuiau în exclusivitate doar conducerii CCTP. Una din atribuțiile cu care a fost investit de directorul

CCTP, auxiliar fișei de post, era verificarea corectitudinii (formă, conținut, greșeli ortografice) întocmirii rapoartelor de prelungire a termenelor de către colaboratorii noi angajați sau mai puțin pregătiți din cadrul biroului. Iar conform fișei de post, avea următoarele atribuții de serviciu:- Prevenirea, combaterea și curmarea infracțiunilor de trafic de ființe umane și conexe;- Participarea la acțiunile de urmărire penală;- Asigurarea materialelor probatorii în scopul descoperirii infracțiunilor de TFU;- Identificarea locului aflării persoanelor aflate în urmărire penală și rețenerea acestora; - Examinarea cererilor și petițiilor adresate;- Cooperarea cu alte subdiviziuni ale INI, IGP și MAI, alte instituții și organizații în limitele competenței;- Constatarea și examinarea contravențiilor în limitele competenței;- Desfășurarea acțiunilor pentru identificarea victimelor și făptuitorilor infracțiunilor de TFU. În anul 2012 a făcut cunoștință cu cet. Xenofontos Anastasia, prin intermediul mamei sale, Sîrcu Aliona cu care era în relații bune. Cet. Xenofontos Anastasia la acel moment nu cunoaște cu ce se ocupa, dar ulterior a aflat de la ea că lucra administrator la un hotel, iar ulterior se ocupa cu exportul de medicamente din Ucraina în Sri-Lanka împreună cu concubinul său Burlacu Eugen cu care tot ea i-a făcut ulterior cunoștință. De asemenea cet. Xenofontos Anastasia în repetate rânduri i-i comunica unele informații cu referire la acțiuni de proxenetism și migrație ilegală, pe care nu cunoaște de unde le afla. Respectiv informația primită el o verifica și în unele cazuri se confirma. La fel în urma discuțiilor avute cu aceasta, a realizat că ea cunoaște multe persoane cu ocupații ilegale (proxeneți, organizarea migrației ilegale, intermediari de obținere a vizelor la diferite ambasade din ***** etc.). Relațiile sale cu cet. Xenofontos Anastasia erau unele foarte bune, la un moment dat chiar i-a propus să le fie naș de cununie și de multe ori se odihneau împreună cu familiile de sărbători, inclusiv și peste hotarele țării. Pe cet. Ceban Dmitri îl cunoaște mai puțin, făcând cunoștință cu el prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia în anul 2013-2014, care i l-a prezentat ca un prieten foarte bun de al său și al lui Burlacu Eugen, cu el comunica mai puțin, fiind tot timpul în anturajul lui Xenofontos Anastasia și pe care îl invita permanent la sala de forță pe motiv că era foarte slab dezvoltat fizic. În luna decembrie 2013 a fost telefonat de cet. Xenofontos Anastasia care l-a rugat să se întâlnească cu ea. La întâlnirea avută, ultima plânga și l-a rugat să intervină în relația ei personală cu Burlacu Eugen, cu care se certase și care o părăsise, respectiv l-a rugat să-l convingă pe Burlacu să revină la ea. El a discutat cu Burlacu Eugen la solicitarea ultimei și drept urmare dâșii s-au împăcat și au continuat să locuiască împreună. După aproximativ o lună, cet. Xenofontos Anastasia repetat a venit la el cu aceeași problemă. Discutând din nou cu Burlacu Eugen, acesta i-a comunicat că nu mai dorește să continue relația cu cet. Xenofontos Anastasia din mai multe motive. În urma despărțirii

acestora între ei a apărut un conflict referitor la automobilul de model BMW seria 5 și anume că Burlacu Eugen se folosea de acest automobil, dar cet. Xenofontos Anastasia pretindea că acesta îi aparține ei, deoarece ea a fost cea care a achitat contravaloarea acestuia, iar Burlacu susținea că acest automobil îi aparține lui deoarece acesta a fost procurat din banii părinților săi. Din acest moment cet. Xenofontos Anastasia a venit la el cu rugămintea să-l convingă pe Burlacu Eugen să-i întoarcă ei acea mașină, iar Burlacu îi spunea că el nu are de gând să facă acest lucru deoarece automobilul este al lui. Respectiv cet. Xenofontos Anastasia de mai multe ori l-a avertizat că îi va crea probleme inclusiv penale, la ce el i-a spus că ar fi bine să soluționeze problema pe cale amiabilă, comunicându-i tot odată că nu dorește să se mai implice în problemele lor. Ulterior a aflat de la Burlacu Eugen că cet. Xenofontos Anastasia a depus o plângere la IP Botanica despre răpirea mijlocului de transport respectiv, în legătură cu ce ultimul l-a întrebat ce să facă în continuare. El i-a recomandat să meargă la inspectorat și să comunice cum stau lucrurile între el și Xenofontos Anastasia. Astfel, Eugen Burlacu a comunicat în cadrul audierii despre conflictele avute cu Anastasia Xenofontos, precum și a prezentat dovada că se afla în afara R. Moldova în perioada indicată de Anastasia Xenofontos. Drept urmare examinarea cazului dat a fost încetată, din care motiv, ulterior Anastasia Xenofontos a depus o plângere repetată la IP Buiucani, unde a indicat că Burlacu Eugen ar fi luat samovolnic automobilul deja pe teritoriul deservit de IP Buiucani, iar în privința lui Glazcov Victor a depus o plângere pe faptul escrocheriei. Menționează că, despre aceste acțiuni ale lui cet. Xenofontos Anastasia el află de la Burlacu Eugen. În consecință, Burlacu Eugen l-a rugat repetat să-l consulte cu referire la cele expuse, la care fapt el i-a recomandat să contacteze un avocat cu care ulterior să se prezinte la organul de urmărire penală. Ulterior Burlacu l-a rugat să dea declarații în calitate de martor pe marginea situației create în cadrul dosarului penal intentat la IP Buiucani, deoarece el cunoștea unele detalii referitor la circumstanțele procurării automobilului. În consecință, datorită faptului că Burlacu Eugen l-a inclus în lista sa de martori care urmau a fi audiați de OUP al IP Buiucani Ion Aga, care efectua urmărirea penală, a fost citat să se prezinte pentru o zi anume, însă din cauza activității sale nu a putut să se prezinte în ziua respectivă și a contramandat pentru ziua de odihnă, sâmbătă, mai exact 21 iunie 2014. Despre acest fapt nu cunoaște cum a aflat și cet. Xenofontos Anastasia, care foarte tare s-a indignat, supărat și cu câteva zile mai devreme de a se prezenta la IP Buiucani, a încercat să îl convingă să nu dea declarații împotriva sa, realizând că sunt în dezavantajul ei, făcând apropouri că ”nu voi avea de câștigat nimic, dar din contra pot pierde mai mult”. Menționează că această discuție a avut loc cu aproximativ câteva zile - o săptămână, înaintea audierii

sale la IP Buiucani și la această discuție el nu a atras nici o atenție. Atrage atenția asupra faptului că plângerea în privința sa, precum că ar extorca bani a fost depusă la 20 iunie 2014. La scurt timp după darea declarațiilor sale la IP Buiucani, cet. Xenofontos Anastasia s-a întâlnit cu el și i-a reproșat de ce el i-a luat apărarea lui Burlacu Eugen în condițiile în care este prieten cu ea, la ce i-a comunicat că el doar a declarat ceea ce cunoaște. Xenofontos Anastasia a trecut foarte repede peste această discuție, dar a început să-i spună de careva probleme pe care le are, sau care ar putea să le aibă la CCTP în legătură cu perfectarea vizelor unui grup de persoane la ambasada R. Italiene din Chișinău, despre ei au discutat anterior. Menționează că, anterior el a discutat cu cet. Xenofontos Anastasia, (deoarece știa că cunoaște careva persoane care intermediază obținerea vizelor), despre faptul că un coleg de a-l său are spre examinare un caz în care sunt implicate mai multe persoane cărora le-au fost perfectate vize la ambasada R. Italiene din Chișinău și nu poate stabili toate circumstanțele și tot odată a rugat-o să se intereseze și să-i comunice dacă va afla ceva, la ce ultima i-a comunicat că nu cunoaște, dar se va interesa și îi va spune. La acel moment el am rămas uimit despre faptul că, cet. Xenofontos Anastasia se ocupă cu așa ceva, mai mult ca atât în cazul dat existau suspiecții că fapta ar fi fost comisă de alte persoane. Tot atunci în cadrul discuției cet. Xenofontos Anastasia i-a comunicat că ea a intermediat obținerea vizelor de grupul respectiv de persoane, fiind ajutată de către prietenul ei Ceban Dumitru, precum și faptul că grupul dat de persoane l-a adunat un alt cunoscut de al său Eșanu Victor, care de mai mult timp se ocupa cu intermedierea obținerii vizelor și care i-a transmis ei grupul pentru a-i ajuta în obținerea vizelor. Tot ultima i-a comunicat că Eșanu Victor trebuia să încaseze de la oameni banii pentru aceste servicii. După aceasta au convenit că se vor revedea și vor mai discuta pe acest subiect. Ulterior, la foarte scurt timp, cet. Xenofontos Anastasia a devenit foarte insistentă în apeluri telefonice, apeluri și mesaje Viber (după cum rezultă la f.d. 12-17, 30), solicitând să se întâlnească, invocând diferite pretexte (că a găsit oferte ieftine la mare, să discute problema cu automobilul, să discute problemele cu Glazcov Victor, să discute despre cauzele penale intentate în privința lui Glazcov și Burlacu, să-i aducă niște suplimente sportive). Prezintă discuțiile între el și Xenofontos Anastasia efectuate prin intermediul aplicației Viber, și invocă că, se vede clar insistențele acesteia de a se întâlni, fapt ce după părerea sa, nu este destul de bine reflectat în materialele dosarului (f.d. 12-17), și se vede clar insistențele lui Xenofontos de a se întâlni cu sine, invocând în acest sens diferite pretexte. În cadrul întâlnirilor respective, după scurte discuții cu referire la pretextele sus indicate, cet. Xenofontos Anastasia inițiază discuția referitor la faptul că are nevoie să obțină un pașaport român fals pentru cineva, despre faptul că afacerile îi merg greu și ar dori să deschidă

saloane de masaj erotic cu apropouri de a o proteja de posibile intervenții a organelor de drept și alte ilegalități, la care el i-a comunicat că nu poate și nu vrea să se implice în asemenea jocuri, la ce aceasta a revenit la problemă cu persoanele implicate la ambasada R. Italiene. În una din discuțiile avute, cet. Xenofontos Anastasia a schimbat deja poziția comunicând că de fapt nu ea ar avea probleme cu ambasada, dar Eșanu Victor sau Ceban Dumitru, tot odată rugându-l să intervină în rezolvarea acestei probleme, el însă am refuzat-o. În scurt timp, la o altă întâlnire cet. Xenofontos Anastasia a venit cu Ceban Dumitru, care a început să-i povestească despre un grup de persoane la care a perfectat actele pentru ambasadă și de faptul că o parte din acel grup sunt oamenii lui și alui Eșanu Victor, pentru care ar urma să poarte răspundere. Tot atunci cet. Xenofontos Anastasia și Ceban Dumitru, insistent îl rugau să-i ajute în rezolvarea cazului. După aceasta Ceban Dumitru a plecat iar el a rămas cu Xenofontos Anastasia, care îi povestea că a covins 2 domnișoare să practice masajul erotic sub patronajul ei. Indică că, după ce a analizat toate acțiunile lui Xenofontos Anastasia, a constatat că ultima, intenționat, fiind dotată cu aparataj de înregistrare, cunoscând că el este filmat, filat și înregistrat, comitea acțiuni provocatoare conștient pentru a-l determina să săvârșească careva acțiuni ilegale, propunându-i, mai exact solicitându-i să se implice în careva perfectări de pașapoarte false, protejări de saloane ilegale sau alte acțiuni ilegale despre care ultima îi povestea, iar văzând că nu îi atrage atenția, se întorcea la cazul de intermediere a obținerii vizelor pe care tot ea împreună cu Ceban Dumitru l-au creat. La acel moment, ținând cont de relațiile sale cu Xenofontos Anastasia care erau unele mai mult decât prietenești, având încredere în ea, el discuta cu aceasta deschis, degajat și de multe ori îi dădea acesteia impresia că este de acord cu unele poziții pe care aceasta le avea în discuțiile purtate și de multe ori îi povestea și unele situații de serviciu sau personale. Tot prin intermediul său, i-a făcut cunoștință lui Xenofontos Anastasia, nu-și aduce aminte exact la ce dată, cu Zaiț Victor și alți colegi cu care obișnuia să i-a masa la „Garden Palace” de pe str. Vasile Alecsandri, care se afla în apropierea serviciului său și unde deseori servea cafea. De regulă Zaiț Victor nu comunica cu Xenofontos Anastasia și nici cu Ceban Dmitri, cu care acesta nici nu cunoaște dacă era cunoscut. Necătând la faptul că Xenofontos Anastasia menționează în audierile sale că Zaiț Victor mereu era la întâlnirile sale cu ea, că Zaiț Victor o suna atunci când estorca bani de la Ceban Dmitri, că acesta îl amenință cu rețineri, percheziții, aceste afirmații sunt falsuri, deoarece Zaiț Victor niciodată nu a purtat careva discuții directe cu Ceban Dmitri, pe care nici nu îl cunoaște, fapt confirmat și de ultimul, adică de Ceban Dmitri în audierea sa în instanța de judecată și că aceștea s-au văzut maxim de 2 ori, odată la semafor și o dată în timp ce stăteau la cafea împreună.

Ce ține de Zaiț Victor, el niciodată nu a discutat cu referire la careva soluții pe care aceasta urma să le primească pe materiale din gestiunea acestuia, el fiind mai cu experiență în serviciu și deținând funcția de ofițer principal de investigații, putea să-i dea un sfat ce acțiuni urmează să întreprindă în vederea depistării, stabilirii sau identificării unor persoane suspecte, să-l îndrume ce măsuri speciale de investigații să întreprindă. Respectiv la una din discuțiile avute în cadrul biroului pe marginea materialelor avute în gestiunea, a aflat despre o situație avută pe unul din materialele sale și anume pe faptul materialului de la Ambasada Italiei din Chișinău cu privire la un grup de persoane care urmau să obțină vize. Solicitarea ambasadei era de a verifica legalitatea actelor depuse pentru obținerea vizelor. Despre acțiunile întreprinse ulterior de Zaiț Victor în cadrul aceluși material el nu cunoaște, nu s-a interesat și nici nu i-a comunicat, abia după reținerea sa, a înțeles că temei pentru inițierea procesului penal era soluționarea materialului respectiv. Referindu-se la ultima zi de până la reținerea sa, atunci scenariu s-a repetat exact așa cum a relatat. Xenofontos Anastasia îl suna foarte insistent că dorește să-l vadă, să-i comunice ceva important, că e ceva urgent, iar el și din cauză că se afla la serviciu și din motiv că era sătul de problemele și prostiile ei, refuza să se vadă cu ultima. Într-un final, la data de 10 iulie 2017, a acceptat să se vadă cu ea, care a început să-i reproșeze despre faptul că de ce el îi ajută pe Burlacu Eugen și Glazcov Victor, precum și despre faptul că ea a aflat de la anchetatorul Gheorghe Palade de la IP Buiucani, că el le-ar fi hotărât problemele pe dosarele penale, după care a început să-i povestească că ultimii doi dețin mai multe apartamente unde fetele practică masaj erotic și prostituție și ei se laudă la toți că el î-i protejează în această activitate. Tot atunci i-a comunicat că este ocupat și urmează să plece la serviciu și i-a propus să o conducă spre domiciliu, în automobil (așa cu rezultă de la f.d. 232,237), a continuat discuția de pe str. V. Alecsandri 1 până la str. Șoseaua Hîncești intersecție cu str. Docuceaev, unde Xenofontos Anastasia urma să iasă din a/m. Ajungând la intersecția menționată Xenofontos Anastasia l-a rugat să o ajute să rezolve problema cu automobilul de model BMW, după care a menționat că dorește să-i transmită careva bani pentru problemele cu Ceban Dmitri, el tot atunci i-a spus cu un ton ridicat să iasă din mașină și nici să nu pomenească despre careva bani, la ce Xenofontos Anastasia insista să-i dea bani, la ce el a început să se certe cu ea, alungând-o din automobil. Menționează că, această ceartă și discuția despre bani a fost pe tonuri foarte ridicate, fapt care cu certitudine s-a înregistrat pe reportofonul pe care Xenofontos Anastasia îl avea asupra ei, dar în mod miraculos a dispărut din stenograma anexată la dosar din data de 13.07.2014 f.d. 232237, și despre aceasta a uitat și Xenofontos Anastasia să menționeze în audierile ei. Atrage atenția asupra faptului că la întâlnirea respectivă, conform stenogramei, în

general nu se discută despre așa numita problemă a lui Xenofontos Anastasia și Ceban Dumitru, precum și nu se discută sub nici o formă de careva mijloace bănești, ci despre niște invenții de ale lui Xenofontos Anastasia, potrivit cărora Burlacu Eugen și Glazcov Victor ar fi niște proxeneți și el le-ar asigura protecția (fapt reflectat la f.d. 232-237). De asemenea se discută iarăși despre automobilul de model BMW, conflictele create din cauza automobilului, precum și alte invenții și aberații ale lui Xenofontos Anastasia. După ce Xenofontos Anastasia a coborât, el s-a deplasat pe str. Miorița unde urma să participe la efectuarea unei percheziții și era așteptat de colegi, dar la un moment dat a fost stopat într-un mod brutal, agresiv și violent de către oameni mascați care s-au prezentat ca colaboratori CNA, care i-au aplicat mai multe lovituri în diferite părți ale corpului, după care nu mai știe ce s-a întâmplat. Ulterior a fost internat la spitalul de urgență unde s-a aflat aproximativ 30 de zile, după care a fost transferat la spitalul MAI. Pe perioadă aflării sale în spital, a fost vizitat neoficial de OUP Pavel Petcu, care fără a invita avocatul său, fără a întocmi careva acte procesuale, l-a scos din salonul unde era internat și i-a comunicat că dacă dorește ca toate problemele sale să se finiseze definitiv - trebuie să restituie a/m de model BMW lui Xenofontos Anastasia. La explicațiile sale că nu este nici proprietarul și nici nu cunoaște unde se află, Pavel Petcu i-a sugerat să-l convingă pe Burlacu Eugen să-i aducă automobilul. Totodată i-a spus că este în imposibilitate de a-l contacta pe Burlacu Eugen deoarece era sub arest, ultimul i-a spus că pe el nu-l interesează, menționând că poate apela la avocat, soție, important ca automobilul de model BMW să fie restituit și abia atunci i se vor termina problemele. În acel moment a realizat că tot ce i se întâmplase, nu a fost decât o răfuială din cauza unui automobil, un dosar fabricat pe niște depoziții false ale unei femei supărate că a fost părăsită și i-a reproșat aceasta ofițerului, la ce ultimul nu a reacționat. A doua vizită neoficială a lui Petcu Pavel a fost la spitalul MAI, dar de această dată a venit împreună cu OI Spînu Roman, care l-au invitat afară și în mod repetat i-au spus același lucru, însă el nu putea nici într-un mod să restituie acel automobil. Mai menționează că această solicitare, el a mai auzit-o atât de la soție, cât și de la alte persoane cu care discutat după ce a fost eliberat din arest, inclusiv Burlacu Eugen și Glazcov Victor care i-au comunicat că Xenofontos Anastasia le-a transmis și lor că în momentul în care îi vor întoarce automobilul și alte lucruri ea le va soluționa dosarele lor cât și al său. Invocă că, aflându-se internat în spitalul de urgență, în privința sa fiind aplicată măsura preventivă - arestul, a fost în permanență sub supravegherea angajaților CNA, de la care, în timpul discuțiilor a aflat că unul din motivele reținerii sale într-un mod atât de violent, că a fost necesară internarea sa în spital, a fost faptul că Xenofontos Anastasia, în perioada în care î-l documenta, le povestea persoanelor din cadrul CNA, cu

care ea comunica, că el ar fi intenționat să documenteze pentru acțiuni de proxenetism factori de decizie din cadrul CNA, cum ar fi conducerea și alții, iar din discuțiile ulterioare cu persoane care au participat nemijlocit la reținerea mea, a aflat că Pavel Petcu, înainte de reținere, le-ar fi comunicat că este deosebit de periculos, mereu deține asupra sa două pistoale și că este foarte agresiv. În luna septembrie - octombrie 2014, soția sa a fost contactată de o cunoștință comună, Olga Tofan, căreia Xenofontos Anastasia i-a comunicat că dacă el va influența transmiterea a/m BMW înapoi ei și încă careva bunuri, ea personal v-a rezolva problema sa și anume că-și va retrage plângerile depuse și că va merge la CNA și vă comunica faptele reale. Soția s-a întâlnit cu Burlacu Eugen, căruia i-a comunicat cele transmise de Xenofontos Anastasia, la care fapt Burlacu Eugen fiind conștient de faptul că problemele sale vin ca rezultat a conflictului său cu Xenofontos Anastasia și că aceste cauze penale au fost pornite doar din declarațiile ei false, a acceptat condițiile impuse și i-a transmis lui Xenofontos Anastasia automobilul de model BMW, 1750 euro și o tabletă. La sfârșitul anului 2014, a fost contactat de către Olga Tofan care i-a comunicat că a fost contactată de o prietenă de a lui Xenofontos Anastasia și care dorește să-l vadă. Ulterior s-a întâlnit cu o persoană care s-a prezentat ca Marina Neagu și care era cu soțul ei, pe nume Sergiu Neagu și care i-au comunicat că doresc să afle din ce cauză Xenofontos Anastasia până în prezent se ascunde de el, la ce el i-a explicat că nu este adevărat și discutând cu el, ei și-au dat seama că de fapt au fost mințiți de Xenofontos Anastasia, care s-a folosit de ei. Tot atunci ei i-au povestit că tot ce i s-a întâmplat, nu a fost decât o răzbunare din partea lui Xenofontos Anastasia și prietenul ei Dmitri Ceban pe care Anastasia Xenofontos l-a rugat să-i fie martor în toate dosarele pornite la inițiativa ei, inclusiv în privința lui Burlacu Eugen și Glazcov Victor, ceea ce de fapt ulterior s-a adevărat, acesta fiind martor cheie. Mai mult ca atât Marina Neagu i-a spus că deține în calculatorul ei și în telefon mai multe poze, mesaje și fișiere de ale lui Xenofontos Anastasia, pe care ulterior și i le-a transmis. Indică că, învinuirea adusă și probele prezentate de procuror au fost fabricate, rupte din contexte și au urmărit un singur scop - răzbunare și restituirea aceluiași automobil. El personal niciodată nu a estorcat de la Ceban Dmitri și Xenofontos Anastasia careva bunuri sau bani, tot ce s-a făcut erau niște acțiuni din start îndreptate înspre provocarea sa de a zice ceva, de a face ceva sau de a întreprinde careva măsuri. Invocă că, aceasta se vede cu ochiul liber și din mesajele recepționate de la Xenofontos Anastasia, din faptul că în perioada precedentă reținerii a fost sunat de cel puțin 50 de ori, din discuțiile pe care le inițiază ultima și pe care procurorul le prezintă drept probe. Mai mult ca atât, din audierea lui Ceban Dumitru din 18.02.2016, în instanța de judecată, reiese că Xenofontos Anastasia l-a convins pe ultimul despre existența problemei în

cadrul CCTP, adică el nu a fost niciodată citat, chemat sau audiat pe acest caz, precum și că tot Xenofontos Anastasia a fost cea care i-a comunicat câți bani trebuie pentru a rezolva 100% problemele. De asemenea în cadrul aceleiași audieri, Ceban Dmitrii a comunicat că ori de câte ori a discutat cu el, de regulă au vorbit doar despre chestiuni ce nu țin de serviciul său, iar când a întrebat-o pe Anastasia Xenofontos de ce nu poate vorbi deschis cu el, aceasta i-a reproșat că el va discuta doar cu ea, adică cu Anastasia Xenofontos și doar prin ea va transmite lui, adică lui Ceban Dmitrii anumite informații. Atrage atenția asupra faptului că aceiași Xenofontos Anastasia în cadrul audierii din 23.06.2014 comunica că de fapt Ceban Dmitrii ar fi apelat la ea și a rugat-o să discute cu el referitor la o problemă. Astfel de divergențe în declarațiile lor sunt o mulțime, nu mai înțelegi cine și ce a făcut, a vorbit etc. Aceasta rezultă și din audierile lui Ceban Dmitrii în instanța de judecată care comunică că el niciodată nu a comis care acțiuni de organizarea migrației ilegale și fals în acte, dar, necătând la asta, venea la întâlnirile lor și insista să îi rezolve problemele inventate, propunându-i bani. Indică că declarațiile sale se confirmă prin declarațiile martorilor Burlacu Eugen, Neaga Marina și Tofan Olga. În special faptul fabricării dosarului în privința sa, falsificării probelor din dosar, provocării unui comportament simulat, care ulterior a fost pus la baza rechizitoriului, rezultă chiar din comunicările pe care le-a avut Xenofontos Anastasia cu prietena ei Neagu Marina, extrasele comunicărilor din aplicația Viber au fost examinate în ședința de judecată, constatându-se implicarea activă a lui Xenofontos Anastasia nu doar în provocarea comportamentului simulat, dar și în falsificarea nemijlocită a probelor, întocmirea stenogramelor pe dosarul său și totodată prin implicarea lui Ceban Dumitru - situație care a dus la necorespunderea stenogramelor cu înregistrările anexate la dosar, așa cum a menționat și avocatul. Implicarea activă a lui Xenofontos Anastasia, care de fapt s-a adresat la organul de urmărire penală urmărind un singur scop - facilitarea obținerii automobilului de model BMW, inclusiv datorită plasării sale în detenție pentru a nu fi de partea lui Burlacu Eugen, este evidentă. Tot așa este evidentă și situația manipulării probelor de către Xenofontos Anastasia. Reamintește că Xenofontos Anastasia deținea în calculator înregistrarea audio-video efectuată în timpul reținerii sale, mai precis o parte a înregistrării de pe suportul original, care a fost decupată-înlăturată în momentul transcrierii pe suport CD. Pentru toți este clar că în mod normal Xenofontos Anastasia nu avea de unde să dețină în mod legal înregistrarea prezentată de martorul Neagu Marina. Ori nici el, care este parte în dosar, nu a avut acces la această înregistrare. Totodată ar vrea și el să afle care a fost motivul înlăturării secvențelor respective din întregul context al filmării. Concomitent vrea să constate faptul că și restul discuțiilor sunt rupte din diferite contexte, ținând

cont de faptul că aparatajul special era mereu la ea, adică la Xenofontos Anastasia, inclusiv și la domiciliu, după cum declara martorul Neagu Marina în audierea din 15 ianuarie 2020. Consideră că dânsii, adică Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii au avut suficient timp de a modifica conținutul discuțiilor, pe care tot ei le stenografiau atât în incinta CNA, cât și la domiciliu, conform declarațiilor aceluiași martor. Consideră că, susnumiții și-au atribuit rolul de ofițer de investigații s-au reprezentant al organului de urmărire penală efectuând așa măsuri speciale de investigații ca înregistrările de imagini (interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor) și consemnarea rezultatelor măsurii respective. Toate acestea privite în ansamblu, cât și specificul comunicărilor provocate de Xenofontos Anastasia, în special insistențele cu care ea îl contacta după depunerea plângerii penale, cât și neverificarea de către organul de urmărire penală a scopului urmărit la depunerea plângerii, denotă, conform declarațiilor martorului Neagu Marina, că înțelegerea dintre Xenofontos Anastasia și Petcu Pavel nu corespunde scopului procesului penal, aceștia urmărind un scop meschin, în acest sens fiind relevantă informația comunicată de Xenofontos Anastasia prin intermediul aplicației Viber, inclusiv în partea ce ține de participarea lui Xenofontos Anastasia începând cu 7 iulie 2014 la crearea condițiilor pentru reținerea sa - condiții care le-ar fi permis să extorțe bani de la el, să extorțe mijloace financiare la care indică nemijlocit Xenofontos. Menționează că, nu a primit mijloace bănești de la Xenofontos Anastasia. Din materialele dosarului reiese o sumă mai mare care Xenofontos ar fi transmis-o, vorbește de 7000 euro, 5000 euro ca ulterior să se limiteze la 500 euro și pe urma la 2500 euro. Fiind audiat suplimentar, inculpatul Maciuca Alexei declară că, nu primit bani în sumă de 500 euro de la Xenofontos Anastasia, și nici suma de 2000 de euro. Menționează că, au fost cazuri să fi împrumutat unul altuia bani, dar nu așa sume mari, iar Xenofontos Anastasia nu îi era datoare la acel moment. Indică că, în domeniu, activează din anul 2009, luna martie. Mai indică că, la ședințele din cadrul CCTP, nu se discutau materialele aflate în gestiune, doar la ședințele din cadrul secției. Despre materialul aflat în gestiunea lui Zaiț Victor a aflat neoficial. Xenofontos Anastasia îi povestea că are legături cu cei de la ambasadă, ba chiar i-a dat și careva informații pe anumite cazuri. Totodată, Xenofontos Anastasia cunoștea persoanele care se ocupau cu proxenitismul, dar nu cunoaște dacă ultima era implicată în careva acțiuni ilegale. Ea activând în calitate de administrator, îi comunica anumite cazuri. Inculpatul indică că, în vara anului 2014, șef al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane era Ana Revenco, iar adjunct era Iurie Podarilov. Menționează că, Xenofontos Anastasia nu cunoștea pe nimeni din conducerea CCTP. Mai indică că, aproximativ în anul *****-2008 a făcut cunoștință cu Sîrcu Aliona, probabil

cînd a închiriat un apartament de la ea, iar cu Xenofontos Anastasia nu ține minte în ce circumstanțe a făcut cunoștință. Relevă că a dat declarații la IP Buiucani pe cauza intentată în privința lui Burlacu Eugen. Ulterior, a aflat că Glascov Victor a fost stopat de către colaboratorii IP Buiucani și condus la expertiză, ulterior a discutat și cu Xenofontos Anastasia despre ce a fost depistat la Glascov, discuția dată fiind anexată a materialele cauzei. Menționează că nu a primit careva mijloace bănești de la Ceban Dmitrii. După cîte cunoaște din anul 2014, Eșanu Victor nu s-a mai ocupat de consultarea persoanelor oamenilor pentru obținerea vizelor. După cîte cunoaște Eșanu Victor nu a avut careva Dmitrii tangențe cu Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii, așa cum comunicase Xenofontos Anastasia, că oamenii care trebuiau să facă viza, i-a primit de la Eșanu Victor, și în stenograme este fixat acest lucru, anume de la Eșanu Victor și nu de la Ceban. Martorul menționează că, cu Xenofontos Anastasia, era în relații foarte apropiate, i-a solicitat să-i fie naș de cununie, iar cînd avea probleme cu mama sa sau cu Burlacu Eugen, se adresa la el. Xenofontos Anastasia, era supărat pe el, pentru că luase partea lui Burlacu Eugen. Cu ea discutase cu cîteva zile înainte de a fi audiat la IP Buiucani. Mai menționează că a luat careva măsuri pe acel material, i-a spus lui Xenofontos Anastasia că nu are așa împuterniciri, acesta fiind menționat și în stenograme. Conform ultimei stenograme, nu merge vorba despre careva sume de bani, Xenofontos Anastasia, i-a spus că a aflat careva lucruri urîte despre el, și trebuie să o ajute să-și recapete automobilul. Ea insista să îi dea bani, iar el o refuza. Relatează că, atunci cînd a fost cunoscut cu Xenofontos Anastasia, nu a profitat de situația sa de serviciu ca să-i rezolve careva probleme, menționează că nici nu a cunoscut ca aceasta să aiba careva probleme de ordin legal. Iar atunci cînd Anastasia a spus că are careva tangențe cu un caz, împreună cu Eșanu Victor, el nu s-a implicat să o ajute. Ulterior a spus că cu acel caz are tangență Ceban Dmitrii. În acest context el nu a întreprins nimic, cazul fiind în gestiunea lui Zaiț Victor, deoarece avea anumite dubii referitor la cele declarate de Anastasia. Cu referire la stenogramele specificate în instanța de judecată, explică că, sa constatat că Xenofontos Anastasia, era dotată cu tehnică specială de către CNA, fapt ce după părerea sa nu a împiedicat-o să trucheze după bunul ei plac. Ea era dotată cu tehnică specială 24 ore din 24. Declară că, toate stenogramele sunt rupte din context, cu atît mai mult că în ele nu merge vorba despre bani, iar ulterior la el în automobil sunt depistați bani. Menționează că, Xenofontos Anastasia, coborînd din automobil vorbea despre bani, dar el a refuzat-o și s-au certat, acest lucru nefiind imprimat pe reportofon, fiind rupt din context. Nu este de acord cu stenogramele date, considerînd că sunt truate, cu atît mai mult că au fost întocmite de Xenofontos Anastasia. Indică că, Xenofontos Anastasia îl telefona de nenumărate ori, puteau să fie și cîte 13

apeluri, iar la data de 10 iulie 2014, în jurul orelor 09, a primit de la aceasta mai multe mesaje. Relevă că, mesajele sale pe care le-a dat citire de pe viber, sunt veridice. Consideră că unele discuții înregistrate cu Xenofontos Anastasia, au fost montate. Nu-și amintește ca să se fi întâlnit cu Xenofontos Anastasia pe str.Gheorghe Asachi. La data de 10 iulie 2014, s-a întâlnit cu ultima ca ea să-i spună ce a aflat despre el, după aceasta nu s-au mai văzut. De asemenea din data de 10 iulie nu s-a mai întâlnit și cu Ceban Dmitrii, care venea fiind adus de Xenofontos Anastasia.

85. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a indicat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și a precizat că pe Xentofontos o cunoaște de mulți ani aproximativ 7-8, cât și pe toată familia ei. Eu trebuia să-i fiu naș de cununie înainte de aceste evenimente. Cu Xentofontos se întâlnea foarte des, permanent se întâlnea. În spatele la toată povestea dată, Xentofontos urma să se căsătorească cu Burlacu, la un moment dat s-au certat, iar inculpatul a încercat să-i împace. În urma certurilor lor, a rămas un litigiu cu un automobil de model BMW. În acest caz au intervenit mai multe plângeri pe la inspectoratul de poliție. În cazul dat l-a susținut pe Burlacu. A dat declarații ca martor într-o cauză penală cu Burlacu. Exact a doua zi după ce a dat aceste declarații Xentofontos a scris plângere pe inculpat. Xentofontos avea către inculpat datorii, dar și el avea față de ea. Au avut o relații de prietenie de mai mulți ani, unde mereu reciproc ne ajutau. Pe Ceban Dmintrii îl cunoștea la acel moment. Nu era înregistrat la acel moment careva material pe Ceban Dmitrii. Nici până în ziua de astăzi nu este clar dacă este sau nu vizat Ceban.
86. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile speței, din care Colegiul stabilește că nu se atestă existența faptei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal.
87. În continuare, martorului Podarilor Iurie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor îi cunoaște, din momentul angajării sale în funcție de ofițer de investigație. Din data de 21 octombrie 2012, îi sunt subalterni. Esența învinuirii o cunoaște în linii generale, deoarece la data de 11 iulie, a participat la niște percheziții, după care Maciuca Alexei a fost reținut de către colaboratorii CNA. În calitate de șef adjunct al Centrului de Combatere a Traficului de Persoane (CCTP), este responsabil de organizarea activității speciale de investigații a Centrului, conducerea activității Centrului, înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, ceea ce reiese din Regulamentul și alte acte normative ale MAI. Repartizarea acestora pentru examinare, inclusiv și de calitatea investigațiilor efectuate. În cazul respectiv, materialul ridicat de CNA, la fel a fost repartizat spre

examinare de către el, el a dispus investigarea cazului, motivul fiind solicitarea Ambasadei Italiei din R.Moldova, pe faptul presupusei organizări a migrației ilegale a mai multor cetățeni ai R.Moldova, în Italia, în baza unor acte românești false. Informația a fost înregistrată cu nr.89 a Registrului de înregistrare a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 15 mai 2014, dacă nu se greșește. Mai există și efectuarea controlului acestor informații. De aceasta s-a ocupat Zaiț Victor. Indică că, inculpatul Maciuca Alexei, la acel moment avea funcția de ofițer principal de investigații a CCTP, centru regional, în afara mun.Chișinău. dacă nu greșește, Zaiț Victor, avea în același birou, funcție de ofițer superior de investigație. Funcție de șef al biroului în acea perioadă nu a existat conform statelor de personal. În natură nu exista și nici nu era prevăzut de regulament. Puterea decizională în cadrul investigațiilor era a șefului sau șefului adjunct. Indică că, persoana cu numele Ceban nu-i este cunoscut în genere, Xenofontus pînă în data de 10 iulie 2014 careva statut procesual în cadrul proceselor din CNA nu avea. În cadrul investigațiilor efectuate de Zaiț, la fel după cum cunoaște nu avea careva statut. A mai indicat că, nu o cunoaște personal pe Xenofontus Anastasia. Nu a avut ocazia sa fie alături, nu au discutat. În materialele de control, nu a figurat nici Xenofontus, nici Ceban pîna la 10 iulie 2014. A aflat doar după reținerea lui Ceban. Dacă materialul se afla în exercitarea lui Zaiț, dnul Ceban nu avea careva atribuții decizionale în acest dosar. Avea doar drept de a acorda ajutor metodic ca ofițer superior de investigație. Dispoziția cu privire la stabilirea unor dispoziții referitor la atribuții a dnului Ceban asupra lui Zaiț. Categorie nu putea după 3 ani sa fie considerat specialist tînăr. Menționează că, data de 10 iulie, angajații CNA au sigilat biroul Centrului, a inculpatului Măciucă. A doua zi, angajații CAN au efectuat percheziția prin care acest material a fost ridicat. După ridicare, materialul la CCTP nu s-a întors, investigații nu au fost posibile de efectuat. Decizii la acest material respectiv nu au fost efectuate. Acest material a fost prelungit de domnul Zaiț de cîteva ori. Respectiv în cadrul prelungirii el efectua controlul calității investigațiilor. Au fost solicitate informații prin intermediul procedurilor internaționale. Pînă la primirea acestor informații nu era posibil de a adopta o decizie legală, întocmirea unei încheieri etc. Pînă la 11 iulie nu a fost posibil a lua vreo decizie. Cu decizia luată nu a luat cunoștință. Mai indică că, Maciuca Alexei, nu a venit la el pentru a obține consultații pentru a adopta decizia. Investigațiile erau la etapa inițială. Nu a fost obținută informația necesară de la colegii din Romania, fără de care nu puteau adopta vrio decizie. Relevă că, lucrul ofițerului de investigații de acumulare de informații se efectuează mai mult în afara oficiului. Conform legislației cu privire la măsurile speciale de investigații, acesta are un caracter mai închis. Respectiv chiar șeful poate să nu cunoască de unele măsuri. Ambii inculpați

activau în funcție de ofițeri de investigații. Nu pot să spun 100% dacă aveau acces. Dar conform statutului aveau așa atribuții. Indică că, Maciuca Alexei este un angajat al Centrului, profesionist, foarte bine pregătit în domeniul de profil, a fost o persoană care a pus pe roate activitatea Centrului. Are un spectru foarte mare cu privire la surse de informație cu caracter special. Este un familist bun, care ține la familie. La ore târzii era problematic să mai lucreze pentru că are copii minori. Victor Zaiț este un profesionist format care cunoaște destul de bine materialul de profil, este căsătorit, are copil mic. Pretenții nu a avut pentru el. Concediați sau restabiliți nu au fost. Dar au fost stimulați. Odată a fost aplicată o sancțiune minoră față de Zaiț - avertisment. Ambele persoane sunt deschise, extroverte, comunicabili. Conflicte cu subalternii, nu au fost. Descrie că biroul de serviciu a lui Maciuca în 2014 a fost separat, în cadrul unui birou mai mare a sectorului centru. Biroul lui este separat de locul de muncă a lui Zaiț. Confirmă că, la data de 11 iulie i-a fost prezentată ordonanța de efectuare a percheziției în biroul lui Maciuca, de încheiere nu este sigur. În afară de prima ordonanță, alte documente procesuale nu au fost prezentate. Nici în 2014, nici în prezent, birourile de serviciu în cadrul CCTP în afara de numerotare nu a fost nimic, careva familii nu au fost pe birourile de serviciu. La intrare sunt doar familiile șefului și șefului adjunct. Conform legii privind secretul de stat identitatea acestora este secretă. Menționează că, Zaiț nu avea putere decizională procesual penală. Maciuca nu avea dreptul de a adopta o decizie în acest material. Nu avea putere decizională. Doar Zaiț avea putere decizională în limita registrului 2.

88. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile speței, însă din aceste declarații Colegiul stabilește că nu se atestă existența faptei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal, incriminate inculpatului.
89. Martorul Xenofontos Anastasia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Zaiț Victor și Maciuca Alexei, îi cunoaște. Indică că, întâmplător cu 5 ani în urmă, a făcut cunoștință cu Maciuca A. În acel moment ea lucra la hotelul „Gloria” și Maciuca Alexei, la departamentul Trafic de ființe umane. Erau în relații de prietenie, apoi Maciuca Alexei i-a făcut cunoștință cu Zaiț Victor. De multe ori Maciuca Alexei, o ajuta cu problemele ce țineau de consultații ce privește lucrul său, de asemenea prietenii săi se adresau la ea cu rugămintea ca săi ajute cu unele probleme în schimbul unei sume de bani. Unul din persoanele date era domnul Ceban, cu care a făcut cunoștință mai târziu decât cu Maciuca Alexei, și i-a explicat că Zaiț Victor și Maciuca Alexei, cer de la el bani întrucât domnul Ceban se ocupa cu consultații cetățenilor de a pleca peste hotare. Ea s-a apropiat de Maciuca Alexei, cu rugămintea de a micșora

suma pe care i-a cerut-o de la Ceban, din motiv ca domnul Ceban, nu avea suma de bani cerută. În discuție, Maciuca Alexei, a acceptat suma pe care nu i-a ajuns, cu suma de 500 de euro care nu-i ajungea la suma inițială, pentru un timp, pînă cînd îi va obține, și Maciuca Alexei a acceptat să aștepte. Peste un timp, pînă la întilnirea cu Maciuca Alexei, întrucît ei se întilneau des și discutau probleme personale, Alexei i-a amintit ca să-i transmită domnului Ceban ca să întoarcă datoria pentru rezolvarea problemei, în caz contrar va ridica dosarele ce privește cazul lui Ceban. Maciuca Alexei a început să-l șantajeze precum că va intenta dosar în privința lui Ceban. În acea perioadă de timp a fost chemată la audiere la CNA, cu plîngerea depusă în privința sa, anchetatorul Pavel Petcu i-a pus întrebări în privința plîngerii și a rugat-o ca să explice toată situația, întrucît ea avea probleme cu concubinul său cu care Maciuca Alexei prietenește și pînă astăzi și îl ajută pentru a se ocupa cu afaceri ilegale. Peste un timp s-a întilnit cu Dimitri Ceban, i-a spus că a fost chemată la CNA și el i-a zis că el la fel dorește ca se adreseze cu o plîngere în legătură cu faptul că el nu pur și simplu cere banii de 500 euro ci mărește suma și îl șantajează că va spune la părinții lui Dimitri Ceban că va fi arestat și se ocupă cu lucruri ilegale. L-a ascultat și s-au despărțit, mai apoi așa și a făcut, s-a întilnit cu Maciuca Alexei. Ca întotdeauna ea transmitea banii și de această dată era la fel. În acea discuție, Maciuca Alexei i-a spus că au survenit niște compromate în privința lui Ceban Dimitri și trebuie de transmis încă o sumă de bani, atunci era suma de 1000 euro. În acea discuție au atins tema despre viața personală și i-a zis că concubinul său ține forțat mașina care îi aparține tatălui ei. El a ascultat-o și s-au despărțit. Întilnirile cu Maciuca Alexei aveau loc sau la intrările de la resaturante sau în resaturante, mai apoi a aflat ca Maciuca Alexei a depus declarații despre automobilul despre care a depus cerere la comisariatul de la sectorul de politie Buiucani. După aceasta a avut nenumărate întilniri cu Maciuca Alexei unde întotdeauna spunea că Dimitri Ceban trebuie să mai transmită cînd 100 euro, 500, 1000 euro, ea întotdeauna îl credea, deoarece la acel moment erau în relații de prietenie, mergea deseori la el la serviciu și cînd i-a dat întrebarea de ce a fost la comisariatul de la sectroul Buiucani i-a zis că l-a amăgit pe Eugen Burlacu și a spus adevărul despre faptul că automobilul aparținea tatalui ei și este procurat din banii familiei ei și lucrează în organele interne și cunoaște cum să o ajute. Ea nu avea cum să verifice, deoarece nu avea dreptul ca să facă cunoștință cu declarațiile depuse. După aceasta s-a prezentat și în ședința de judecată și apoi dat declarații false în privința lui Eugen Burlacu. Ea niciodată nu l-a rugat pe Alexei Maciuca să intervină în cauza dată și să depună declarații în favoarea sa. Toată suma transmisă lui Maciuca Alexei a estorcat-o de la Ceban Dimitri menționînd sume exacte .De patru ori i-a transmis sumele, prima dată 500 euro, a oara 900 euro

apoi 100 și ultima sumă era de 2000 euro, după aceasta nu s-a mai întâlnit, deoarece a fost reținut de colaboratorii CNA. Până la ziua de astăzi nu are careva pretenții la Alexei Maciuca, lucrează și câștigă cum dorește, depune declarații false și consideră că instanța va soluționa cauza dată. Indică că, Alexei Maciuca, trebuia să fie naș de cununie la nunta care urma să fie cu concubinul său, se întâlneau foarte des, mergea la el la lucru, toți cunoșteau că erau în relații foarte bune, ei se întâlneau în locuri decente și cunoșteau toți că să se adreseze la ea, pentru ca Alexei Maciuca să ceară o sumă mai mică pentru soluționarea problemelor. Și chiar și la comisariatul de la sectorul Botanica putea să ajute cu rezolvarea unor probleme ce țin de mită, deoarece el anterior a activat acolo. Zaiț Victor, lucra în același departament sub conducerea lui Alexei Maciuca, era unica persoană care era permanent cu Alexei Maciuca, la momentul transmiterii banilor și chiar și atunci când stateau pur și simplu în cafenea și Alexei îl numea elev, îi spunea că domnul Zaiț Victor, este devotat și numai a început să lucreze și poate să fie învățat ca să lucreze într-o echipă. Indică că, Zaiț Victor, a telefonat-o în perioada când extorca de la Ceban Dmitri bani și îi era frică să răspundă. Zaiț Victor, i-a spus că dacă nu-l sună în decurs de 15 minute merg la el și îl rețin în urma unei percheziții. Zaiț Victor, stătea și aștepta la scara casei unde locuia, din spusele lui Dmitri, chiar și ea a văzut aceasta cu ochii săi cum Zaiț Victor, îl amenința, dacă nu-i dă banii care îi solicită și că nu glumesc și domnul Ceban Dmitri va fi reținut. Relevă că, că lui Dmitri Ceban îi era frica de ei și în fiecare discuție despre Alexei Maciuca, și Zaiț Victor, se plîngea că îl șantajează. Ca urmare din discuțiile cu Alexei Maciuca, totul se confirma. Indică că, la hotelul „Gloria” a lucrat administrator, apoi director adjunct. Alexei Maciuca o ajută în diferite probleme ce țineau de lucrul ei, pregătirea personalului de lucru, avea în hotel două saune și a preintimpinat-o când vor fi oarecare controale înainte de timp. El era în relații bune cu șeful departamentului Trafic de Ființe Umane ceea ce a observat și de la ziua lui de naștere precum că aceștia sunt în relații bune. Alexei îi explica că sunt situații cu fetele, trebuie să fie verificate pașapoartele ca să nu fie minore sau cu prezența părinților, în caz contrar vom avea probleme cu hotelul unde activa. Departamentul lui Alexei Maciuca putea să facă controale în privința prostituției și a activităților ilegale care puteau fi în hotel. Indică că, de ea s-a apropiat Dmitri Ceban și i-a spus că Alexei Maciuca, solicită 1500 de euro prin intermediul consulatului Italian care aveau legătură cu Dmitri Ceban, nu a intrat în esență prea mult, Dmitri a rugat-o ca să negocieze suma, deoarece el întreaga sumă de 1500 euro nu o deținea. Spune că ea nu eram în drept să-i țină lecții lui Alexei Maciuca, nu o interesa acțiunile lui care le efectua. Suma totală pe care i-a cerut-o de la Dmitri Ceban era de la 5- 7000 euro din câte cunoaște. Întotdeauna suma era foarte mărită de către Maciuca Alexei pentru a da

consultaii cetățenilor. Dmitri Ceban nu primea mulți bani de aceia Maciuca Alexei era de acord când ea îl ruga. Din sumele solicitate de Maciuca Alexei ei nu i-a dat niciodată vreo sumă de bani. Ea îl cunoștea pe Dmitri, știa situația lui că nu primește bani mulți, știa despre situația lui Maciuca Alexei că poate să fie reținut și închis, avea încredere în el. Avea încredere în Maciuca Alexei deoarece era în relație de prietenie, nu discuta doar despre afaceri, dar și teme generale, nu este cumătra lui Maciuca Alexei, mergea la zile de naștere a copiilor, dar nu este cumătra acestuia. Evghenii Burlacu este fostul concubin, la început ea a făcut cunoștință lui Evghenii cu Maciuca, apoi Evghenii i-a făcut cunoștință cu Zaiț Victor. Zaiț Victor, mereu se ținea mai presus de toți, putea să vorbească urât uneori cu ea personal, cu toate că este mai mic și se întâlneau la el în oficiu. Evghenii Burlacu era în relații foarte bune cu inculpații Zaiț Victor și Maciuca Alexei, la momentul despărțirii sale cu Evghenii Burlacu. Maciuca Alexei, a venit acasă unde locuia cu Evghenii Burlacu, a susținut-o și a menționat că el susține această despărțire și la urmă a înțeles că era o minciună din partea lui Maciuca Alexei, cu scopul de a afla informația despre plîngerile care le scria ea, la care comisariate pentru ca să le transmită lui Burlacu Evghenii. După cum a înțeles, după ce a depus declarații în instanță la judecătoria Buiucani, pînă atunci nu cunoștea că Maciuca Alexei, spunea minciuni, ea avea încredere totală în el. Lașco Victor s-a adresat cu o plîngere despre faptul că ea a achitat o sumă de bani unor colaboratori din Comisariatul Buiucani pentru ca să-și întoarcă automobilul BMW 5 ***** , așa ceva nu a fost niciodată și ea a scris o plîngere în privința lui Glasco Victor la Comisariatul Buiucani și tatăl său a scris plîngere în legătură că automobilul se află pe teritoriul comisariatului Buiucani unde Glasco Victor locuia la sectorul Buiucani. Maciuca Alexei, a menționat în ședința de judecată ca ea a dat o sumă de bani colaboratorilor CNA ca să fie bătut, precum că o lună a stat internat în spital și el nu a luat bani, dar ea i-a dat o sumă de bani doar o singură dată, dar în realitate i-a transmis de patru ori, care i-a dat CNA. Maciuca Alexei, i-a spus o sumă și îi spunea că are nevoie urgent de bani, era demult, nu ține minte exact. Transmiterea banilor în automobilul lui Maciuca Alexei nu a fost înregistrată deoarece nu avea timp pentru aceasta. Inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor mereu se ascundeau la momentul transmiterii banilor, sau sub șervețel, sau să lase banii și să iasă din mașina. El spunea că mereu trebuie să te asiguri chiar dacă ai încredere, trebuie să verifici totul să fie în regulă, chiar dacă el avea încredere în ea, oricum se controla și se păzea. Dmitri Ceban îi era frică de Maciuca Alexei și Zaiț Victor ca de foc, deoarece când era telefonat de Zaiț, îl amenința și vorbea urât cu el, Dmitri se temea ca să se întâlnească personal cu ei iar dacă se întâlnea, el se stăruia ca să fie prezentă și ea. Au fost transmise sume de bani fără prezența sa din spusele lui Dmitri dar

nu ține minte exact aceasta. Ea personal cunoștea de ce trebuia să ofere această sumă de 500 euro în acea zi Maciuca Alexei i-a spus ce fel de acte au venit de la Consulatul Italian, că trebuie să dea această sumă, nu era datorie, era o mită pentru actele de la Consulatul Italian. Dmitri nu avea suma cerută la care ei nu doreau ca să aștepte. Acele acte care veneau de la Consulatul Italian nu vor fi examinate sau vor fi examinate și nu vor fi descoperite de lege contra unei sume, Maciuca îi explica totul, mereu vrobea el. Maciuca Alexei i-a spus că se împarte cu Zaiț Victor , despre care numai el cunoaște despre aceasta și este elevul său, nu cunoaște dacă se mai împărțeau cu ceva. La momentul transmiterii banilor Zaiț Victor, era mereu aproape, stătea sau în mașină sau la masa de alături sau la scara de la casa ei, erau momente când lăsa banii sub șervețel, nici nu observa cine ia banii, dar de mai multe ori dădeam banii personal lui Maciuca Alexei. Transmiterea urgentă a banilor nu era o dată exactă, era cu cât mai repede cu atât mai bine, Maciuca explica că pînă cînd, materialul nu este înregistrat, că trebuie urgent banii pentru ca nimeni să nu afle nimic. La fiecare întîlnire, la transmiterea banilor, Dmitri Ceban transmitea banii pentru a distruge actele care le aveau împotriva lui. De nenumărate ori cînd intra în oficiul lui Maciuca Alexei, el îi arăta o mapă și spunea că este împotriva lui Ceban Dmitri. Nu a văzut conținutul, deoarece avea încredere în el și erau în limbi străine. Alexei Maciuca îi explica că cunoaște ceva despre consultațiile pentru respingerea pachetului de documente pentru viză, dar traducînd aceasta poate fi ca migrare ilegală sau chiar și trafic de ființe umane. Ceban Dmitri s-a adresat la mine personal în privința estorcării banilor din partea lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Eșanu Vasile din cîte cunoaște, se ocupa cu vînzarea asigurărilor și la fel oferea consultații pentru vize. Hotelul „Gloria” nu se afla departe de cafeneaua „Valentin și Valentina” unde ea des îi vedea pe Dmitri Ceban și Eșanu Vasile, Alexei Maciuca și Zaiț Victor. Ea se întîlnea des la cafeneaua dată, unde ea mereu bea cafea, fiind aproape de hotelul unde lucra și de aceia des vedea aceste persoane. În acea zi cînd s-a întîlnit cu Maciuca Alexei și-a amintit de datoria de 500 euro care ia rama să o dea Ceban pentru soluționarea problemei, Maciuca i-a povestit despre Eșanu precum că are aceiași problemă și la fel poate fi soluționată, ceia ce înseamna să dea mită lui Alexei Maciuca pentru că în acte să nu fie depistate nici o activitate ilegală. Maciuca Alexei era șeful de secție, nu era director, dar conducea atât pe Zaiț Victor și pe alte persoane, adică avea o funcție de conducere. Din spusele sale, mai sus era o persoană pe nume Podarilor și încă o doamnă, adică era a treia persoană după nivelul funcțiilor. Pe ușa lui Maciuca era scris ca este șef, dar nu a putut traduce ceia ce era scris în limba rusă. Ea venea deseori la Alexei Maciuca în mun.Chisinău, la serviciu, în biroul său, unde mereu îl întilnea pe Zaiț Victor. Cabinetul lui Maciuca Alexei este din

sticlă. Ea mai întâi trebuia să meargă într-un birou, apoi urma biroul lui Maciuca Alexei. Cu domnul Eșanu discuta despre ceia ce i-a spus Maciuca Alexei, că la fel are probleme cu Consulatul și la fel trebuie de rezolvat. A discutat cu Eșanu Vasile, dar nu a convenit nimic. Cu Eșanu Vasile, s-au întâlnit de nenumărate ori dar nu ține minte ce anume despre Maciuca Alexei i-a povestit el. Cu Eșanu Vasile, putea să discute tema dată, dar mai mult nu convenea nimic, adică doar i-a transmis informația și el mai apoi singur acționa. Maciuca Alexei îi explica că decizia dată nu depinde doar de el, ca materialele date să nu fie depistate va urmări și va soluționa singur. Alexei Maciuca și Zaiț Victor nu vorbeau concomitent, ei vorbeau pe rând, a auzit de la Alexei Maciuca și de la Zaiț Victor despre faptul că ei trebuie să convină cu Podarilov, cu procurorii, nu ține minte familiile, și cu colaboratorii care aveau o funcție care o avea Zaiț Victor, dacă mergea vorba de percheziție, dar suma exactă nu era menționată cât trebuia să ofere. Alexei Maciuca la fiecare întâlnire se stăruia să vorbească în șoaptă, și când menționa familia și funcția spunea foarte rar, dar se subînțelegea că trebuie să se împartă din sumă, și suma de 500 euro, că partea lui din bani nu a primit-o, despre familie nu a menționat. Relevă că, inițial când a făcut cunoștință cu Maciuca, 5 ani în urmă, mergea cu mașina de serviciu model ford apoi a cumpărat mașina personală toyota, așa cum a menționat, a înregistrat-o pe soție, ca să nu fie probleme pe viitor și să fie supusă sechestrului, mașina a fost adusă din Europa, nu era nouă, nu ține minte ce mașină avea Zaiț Victor, dar după ce Maciuca Alexei a cumpărat mașina, Zaiț Victor, la fel a cumpărat mașină de același model. Mașina „ford” era de culoare albastră, automobilul „Toyota” era de culoare neagră, iar mașina lui Zaiț Victor, nu ține minte ce culoare avea. Când se întâlneau, mașinile erau parcate lângă cafenea. Se întâlneau așa de des că a vizitat toate cafenele din sectorul centru, telecentru și buiucani, se întâlneau des în cafenele „taxi blus”, „trattoria”, „coffe house” La C N A a spus despre faptul ca nu a oferit nici o sumă colaboratorilor comisariatului Buiucani pentru ca anchetatorul sa clarifice situația. În pofida la toată situația, plîngerea împotriva lui Victor Glascov din cîte cunoște, Maciuca Alexei se implica în urmărirea penală. Ea a explicat colaboratorului CNA despre istoria cu Victor Glascov, despre faptul ca Maciuca Alexei este lucrător în departamentul Trafic de Ființe și se implică în examinarea cauzei, o telefonează noaptea și îi spune că numai el poate să rețină pașaportul, și colaboratorii de la Buiucani vor fi pedepsiți. În legătură cu aceasta colaboratorii CNA au întrebat-o de unde Maciuca cunoaște numărul ei de telefon și ea a explicat. După aceasta, s-a întâlnit cu Ceban Dmitri și care i-a spus că nu are suma de bani și apoi a afla că a fost la CNA și a scris la fel o plîngere. Anchetatorul de la CNA a avertizat-o de nenumărate ori în scris și verbal despre declarații false și ascunderea informației, și despre denunț la fel a

avertizat-o. La faza de urmărire penală a dat declarații veridice, a spus adevărul, deoarece a fost avertizată despre ascunderea informației și poartă răspundere. A scris plîngerea din motiv că pe un om nevinovat ca Ceban Dmitri, Maciuca Alexei și Zaiț Victor, îl șantajau și amenințau și la acel moment ea era în relații bune cu Maciuca Alexei, dar pînă la ziua de azi nu s-au certat. Ea nu discută cu Maciuca Alexei la ziua de azi, nu au careva relații de prietenie, dar cînd se întîlnesc, se salută din bune maniere. Pe cauza penală dată, Maciuca Alexei și Zaiț Victor, prin intermediul prietenei lor comune, Olga Tofan, i-a propus ei și lui Dmitri Ceban, prin intermediul avocatului lui Maciuca Alexei, ca ea să renunțe la declarațiile anterioare depuse și avocatul pe care îl va plăti Maciuca Alexei și Zaiț Victor vor fi scoase toate învinuirile și vor fi achitați. Toată această situație a avut loc toamna, după reținerea lui Maciuca Alexei, anul 2014. Pe loc ea i-a spus că nu va depune careva declarații. Olga Tofan era o prietentaă apropiată, pe care a rugat-o să nu mai discute cu ea așa teme, în caz contrar va depune plîngere la CNA. Ea nu a întreat-o nimic pe Olga Tofan, i-a zis că dacă dorește să se întîlnească cu Dmitri pe ea nu o interesează nimic. Indică că, cu Dmitri Cebanu nu a discutat tema despre oferta sau rugămintea sau refuzul privind declarațiile deoarece ei au discutat înainte aceasta și nu vor schimba declarațiile, deoarece au fost avertizați despre răspunderea care o purta. Menționa că Olga Tofan s-a apropiat de ea doar după reținerea lui Maciuca Alexei. Au fost patru transmiteri de bani lui Maciuca Alexei din partea lui Ceban Dmitri, au fost transmiși de către colaboratorii CNA cu numere scrise. Ceban Dmitri cunoștea că banii erau dați de către colaboratorii CNA. Prima dată a fost trasmisă suma de 500 euro, în restaurantul „Valentin și Valentina”, ora exactă nu o ține minte, deoarece era tîrziu, era anotimpul vara, deoarece statea la terasă împreună cu Maciuca Alexei. La acel moment, Zaiț era la parcare la acea cafenea. După transmiterea banilor, ea a ieșit împreună cu Maciuca Alexei, care s-a apropiat de Zaiț Victor, iar ea a plecat acasă. A doua oară a transmis suma de bani, la scara de la bloc unde locuia, din sectorul telecentru. A fost în automobilul lui Maciuca Alexei, unde erau numai ei doi. Trebuia să transmită suma de 1000 euro, dar cînd a scos banii din geantă, a dat greșit doar 900 euro, deoarece se grăbea. La acel moment Zaiț Victor, nu era cu Maciuca Alexei, dar dacă nu se greșește el a trecut pe lîngă scara de la bloc, dar nu este sigură. Maciuca Alexei, la fel se grabea la serviciu și nu a verificat suma deoarece aveau o relație de încredere. Ea a spus chiar atunci colaboratorilor CNA și a telefonat-o sau Maciuca Alexei, sau nu ține minte exact cine și i-a spus că nu ajunge suma de 100 euro. Și-a amintit că la tranmsiterea a sumei de 500 euro era prezent Maciuca Alexei, si ea, a doua oară a transmis suma de 900 de euro. Prima sumă era transmisă la restaurantul „Valentin și Valentina”, unde era ea și Maciuca

Alexei, iar Zaiț Victor, stătea la parcare, a doua suma la fel era transmisă la restaurantul „Valentin și Valentina”, suma de 900 euro unde era prezent Ceban Dmitri, ea Maciuca Alexei, și apoi s-a apropiat din câte cunoaște Zaiț Victor. Ține minte că l-a așteptat pe Maciuca Alexei, aproximativ două ore de la serviciu, deoarece se reținea de ceva timp. A doua transmitere de bani în sumă de 900 euro a fost transmisă ei din partea lui Dmitri Ceban care a plecat, și ea i-a transmis-o lui Maciuca Alexei, Zaiț Victor s-a apropiat de masa lor, când ei stateau cu Ceban Dmitri și Maciuca Alexei. În acea zi ei trebuiau să meargă la o percheziție. S-a apropiat Zaiț Victor, s-a salutat, a ascultat discuția lor, după care a plecat. La momentul când au fost transmiși banii, Zaiț Victor nu era prezent la masă. A treia transmitere de bani a fost lângă scara de la bloc, în mașina de model „Toyota”, unde la volan era Maciuca Alexei, și la momentul când i-a luat, a spus în română că este mită, deoarece erau în schimbul rezolvării problemei. A patra transmitere de bani a fost la telecentru, în automobilul de model „Ford”, unde era prezent doar Maciuca Alexei, suma de 2000 euro. Aceasta era în preajma Departamentului. A condus-o lângă magazinul nr.1, a ieșit la semafor și a plecat mai departe, aceasta a fost ziua, el se grăbea la o percheziție, de aceea nici nu a condus-o pînă la casă. În mașină la acel moment nu era nimeni în afară de ea și de Maciuca Alexei. După aceasta nu a telefonat-o nimeni, nici pe Dmitri Ceban, dimpotrivă scria în rețeaua de socializare că pe Maciuca Alexei i-au provocat că a primit doar o sumă din bani. S-au început probleme mari la ea și la Dmitri Ceban, deoarece întîlindu-i pe ei, toți care îi cunoșteau pe Maciuca și Zaiț, spuneau precum că ei au plătit suma de bani colaboratorilor CNA, pentru a-l bate fără motiv, că a avut traume și că a fost o transmitere de bani în automobile. Așa spuneau la clubul sportiv „Niagara”, unde se întîlnea Maciuca Alexei, cei care mergeau în cafeneaua „Valentin și Valentina”, informația dată se adresa ei și a lui Ceban Dmitri, cuvinte jignitoare. În legătură cu acest fapt a hotărît să meargă peste hotare, deoarece o jigneau și o ofensau, îi era și frică de răzbunare, că vor fi pedepsiți. Ea încerca să explice că nu a fost doar o transmitere de bani, dar nu vroiau să creadă. Alexei Maciuca i-a promis în timpul apropiat că actele date vor fi examinate și nu există nimic ilegal și nu cunoaște dacă acuma așa și este, dar la acel moment avea încredere în el. Ea i-a transmis suma de 2000 euro concomitent în întregime, fără ca să o număre, lângă magazinul nr.1, în apropierea de serviciul sau la strada Docuceaev. În acea zi, Maciuca Alexei se grăbea foarte tare și de aceea s-au întîlnit în apropierea serviciului. A urcat în automobilul de model „Ford” și au mers de la serviciu pînă la strada Docuceaev. Banii nu i-a numărat nici ea, nici Maciuca Alexei. Nu ține minte totul în amănunte, poate să facă unele greșeli, deoarece a fost demult, în anul 2014, așa cum cu Maciuca Alexei se vedea foarte des la acel moment și

transmitea diferite sume de bani. Despre Maciuca Alexei a avut o discuție cu domnul Dumitru, care a fost reținut de Departamentul Trafic de Ființe Umane, familia căruia nu si-o aminteste, parcă Ceban. La acel moment îi era foarte frică și credea că poate fi închis după gratii așa cum Maciuca Alexei și Zaiț Victor aducea ca exemplu cumnatul său. Ea s-a întâlnit cu Olga Tofan cu care era în relații bune, ea i-a făcut cunoștință lui Maciuca Alexei și Olga Tofan. Ei la fel erau în relații bune cu Maciuca Alexei, ea i-a transmis ei propunerea lui Maciuca Alexei despre schimbarea declarațiilor depuse în schimbul unei remunerații printr-un avocat, adică avocatul lui Maciuca Alexei pe cauza aceasta, însă acum în sala de judecată nu este, el a fost prezent la ședința de judecată cu domnul Glasco, acum el participă în ședința cu cauza cu Burlacu. Din spusele lui Olga Tofan a înțeles că dacă renunță la declarații, ei vor conveni în cadrul ședinței ca să fie scoasă învinuirea privind declarațiile false. Această ofertă nu o viza numai pe ea dar și pe Ceban Dmitri la fel. Careva presiuni în privința sa nu au fost, doar ambianța negativă dintre prietenii comuni care îi avea. În una din transmisi, când a transmis suma de 1000 euro, Maciuca Alexei a luat bancnota și a început să o examineze și în glumă să spună că este o mită citind numărul bancnotei, așa și ea a susținut aceasta spunând că este așa, a zâmbit și atât. Maciuca Alexei mereu îi explica schema cu care lucra și anume în acel caz era vorba de 20 de acte care au venit de la consulatul Italian. Maciuca Alexei i-a explicat că poate să preseze asupra acestor persoane și vor depune declarații împotriva lui Ceban Dmitri care vor fi necesare dacă nu va achita suma de bani. Maciuca Alexei explica în așa fel situația dată precum că se va întâmpla la fel ca cu cumnatul său, familia căruia nu si-o aminteste, și punea ca exemplu, spunând că uite că cumnatul său nu a fost de acord să se înțeleagă cu ei și unde se află la moment. După reținere nu s-au mai întâlnit și nu au discutat, poate numai pe stradă și atât. Maciuca Alexei a venit o singură dată la ședința de judecată dintre ea și Burlacu Eugen, dar ea nu a mai fost prezentă. Cu Maciuca Alexei discuta doar în limba rusă, cu Zaiț Victor nu prea discuta, practic deloc în legătură cu faptul dat, deoarece avea un comportament urât, își permitea să spună glume care o ofensau pe ea ca femeie și ca cetățean al RM care nu vorbește limba de stat. Cu Maciuca Alexei a discutat despre faptul că el se împarte cu suma dată cu procurorii, cu Podarilov și cu Zaiț, și cu persoanele care înregistrează materialele. Maciuca Alexei cu domnul Podarilov din spusele lui erau în relații bune, ei nu erau doar colegi, erau prieteni și sărbătoreau diferite sărbători împreună, din spusele lui Maciuca, doar el putea influența asupra lui Podarilov. Ține minte că prima transmitere de 500 de euro, Maciuca Alexei a spus că este partea lui din bani, iar cealaltă parte a dat-o la procurori și la ceilalți, nu-si aduce aminte cui anume. Ea personal nu a văzut ca Maciuca Alexei să transmită colegilor careva

bani si cunoaste aceasta doar din spusele lui. Careva relații cu Maciuca Alexei si Zaiț Victor nu are si nu o leagă cu aceștia nimic. Menționează că, în discuțiile date putea să folosească cuvinte necenzurate, putea sa discute pe cineva, aceasta era ceva normal în discuțiile lor. Când a avut o întâlnire dintre ei si Dmitri Ceban, Maciuca Alexei a promis lui Dmitri că totul se va rezolva. Indică că, la moment ea locuiește în China, orașul Shanghai și este studentă la Universitate pentru studierea limbii chineze. Mai indică că are discuții prin viber cu Dmitri Ceban, care i-a spus că în perioada când va avea o vacanță în R.Moldova, ea trebuie să sune anchetatorului Pavel Petca. A sosit pe 7 ianuarie în R.Moldova, a telefonat anchetatorului, care i-a spus despre ora și data ședinței de judecată. Nu tine minte ziua când a telefonat anchetatorul, dar poate fi la finele lunii ianuarie, începutul lunii februarie. În afară de discuția cu Petcov, și procurorul pe acest caz, nu a avut careva discuții cu colaboratorii CNA și nu a fost invitată de către ei. Nu a discutat cu careva persoane despre cauza dată. La întâlnirile cu Olga Tofan, cu care se întâlneau foarte des, după data când a refuzat că va depune declarații ce-l privește pe Maciuca Alexei, nu avea careva tehnică dotată de la CNA și nu cunoștea despre ce va fi discuția. Când a început a vorbi despre schimbarea declarațiilor, am întrerupt-o și i-a zis ca să înceteze discuția, dacă mai dorește să prietenească. În întâlnirile lor nu a fost discuție precum că trebuia sa fie prezentă o persoană pe numele Jora. Are cunoscuți cu numele de Pașa Bogdan și Roman, care merg la sala de forță și sunt colegi de clasă, Bogdan este coleg de clasa, are mulți cunoscuți cu acest nume. La sala de forță este o persoană cu numele indicat, ea cunoaște numele colaboratorilor CNA, nu cu acest nume, dar Roman, Pavel Petca, și a auzit de numele Bogdan. Pavel Petca este anchetator care a chemat-o prima dată, Roman este persoana care o conducea pentru a lua tehnica si monitoriza întâlnirile cu Maciuca Alexei. După reținerea lui Maciuca Alexei nu a mers la Ialoveni pentru a face careva acțiuni privind urmărirea penală, nu a mers niciodată cu colaboratorii CNA la Ialoveni nici înainte de reținere, nici după. Niciodată CNA nu i-a dat o mașină pentru ca să o folosească. Nu ține minte numerele la mașini în care urcă. Nu a participat la nici o instalare tehnică împreună cu colaboratorii CNA la Ialoveni. Cunoaște despre faptul și a auzit de multe ori de la ceilalți, că nu va fi nici o cauză penală și că el a plătit la CNA suma de 450 000 dolari, apoi a auzit suma de 350 000 și 320 000. Ei personal nu trebuia să-i revină o oarecare sumă din aceasta. Cunoaște procurorul pe nume Mașnic, a fost în biroul lui cu plîngere depusă, nu a fost vreun caz ca ea să se adreseze la CNA cu rugămintă personală. A fost un moment când el nu era la serviciu și i-a spus ca s aștepte, fie că era în concediu ori a nimerit el la intrevvedere. La întâlnirea cu Olga Tofan nu a discutat suma de bani, a fost din spusele ei ca vor primi o sumă de bani ca remunerație, dar a întrerupt-o și au

finisat discuția despre bani. În discuția cu Olga Tofan nu a discutat vreo sumă de bani în ce privește Maciuca Alexei. A mers la CNA în legătură cu plîngerea lui Victor Glascov, a chemat-o Pavel Petcu la CNA. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, ultima a declarat că, procesul verbal prezentat nu este procesul verbal care a fost întocmit la momentul cînd a mers la CNA la întîlnirea cu Petco Pavel. Înainte a depus declarații despre faptul că inițial a fost chemată despre denunțul lui Victor Glascov și după aceasta a povestit lui Ceban Dmitri că poate scrie o plîngere despre care înainte nu cunoștea unde să se adreseze în cazul estorcării banilor la poliție. Ține minte că după denunțul lui Glascov, a mers la întîlnirea cu Petco, dar nu ține minte a cîta zi a mers acolo. Ea a dat declarații cu privire la Glascov și în aceste declarații figura familia lui Maciuca Alexei și Pavel Petco a rugat-o ca să stipuleze cine este persoana dată, ea doar a explicat cine este Maciuca Alexei și unde lucrează, dar despre suma de bani nu ține minte exact, dar probabil nu a menționat. Nu i-a spus lui Dmitri Ceban ca să se adreseze cu un denunț, a spus doar că poate să se adreseze cu o plîngere la poliție, i-a spus ca ea a fost la CNA cu privire la plîngerea lui Glascov. Cînd a mers la CNA a mers pe scări, la ea a venit Pavel Petco și i-a reținut lucrurile personale, inclusiv telefonul mobil și a condus-o în biroul său și așa era de fiecare dată cînd mergea la CNA. Nu ține minte dacă au fost momente cînd a condus-o altcineva în locul lui Petco Roman care o ajuta cu tehnica dotată, la fel o întîlnea la CNA și o conducea. Nu a fost caz cînd a intrat la sediul CNA cu laptopul. Nu cunoaște unde locuiește Ceban Dmitri, iar în anul 2014 cunoștea unde locuia Dmitri Ceban deoarece erau amici. Nu a tapat niciodată documente de la CNA și nu a văzut nici ca Dmitri Ceban să tapeze careva documente de la CNA. Indică că, nu ține minte cînd prima dată a făcut înregistrarea la întîlnirea cu Maciuca Alexei, nu ține minte dacă înainte de denunțul lui Ceban sau după, nu ține minte dacă în general l-a înregistrat pe telefonul mobil. Menționează că nu i s-a luat de colaborator telefonul mobil niciodată. Petco Pavel este aceeași persoană care a audiat-o pe cauza lui Maciuca Alexei, procesul verbal a fost întocmit de Pavel Petco pe care îl scria el. De multe ori ea dădea declarații verbal și Pavel Petco completa procesul verbal, după care ea îl citea, făcea cunoștință și îl semna. Ea era în stare de depresie și pentru prima dată avea legătură cu audierea și depunerea declarațiilor și putea să scrie pe o foaie cîteva fraze ca să nu uite. Pavel Petco citea procesul verbal față de ea. Nu a estorcat de la nimeni niciodată careva sume de bani. În privința sa, nu a fost emisă vreo încheiere despre faptul că ea estorca bani de la Ceban Dmitri. Ea cunoaște că infracțiunea și încălcarea legii cade pe cei care dau mită și în plîngere a fost scrisă și i s-a explicat ca după ce a anunțat organele CNA despre acțiunile lui Maciuca Alexei, ei nu încalcă

legea, dar cine a spus nu ține minte. Nu este de acord cu învinuirea precum că Maciuca Alexei împreună cu ea estorca bani de la Ceban Dmitri, deoarece Dmitri Ceban era la întâlnirile date și îl telefona și Zaiț Victor cu amenințări, la care Dmitri Ceban s-a adresat personal cu rugămintea de a micșora suma de bani. Dmitri Ceban s-a apropiat de ea personal pentru ca sa-1 ajute, ea doar i-a amintit despre datoria spusă de Maciuca Alexei. Problema cu Ceban Dmitri a fost prima apoi a fost situația cu Glascov. Problema cu Ceban Dmitri a fost cea inițială, apoi a intervenit problema cu concubinul său cu care s-a despărțit adică Burlacu Eugen. S-au despărțit cu Burlacu Eugen la acel moment când era datoria de 500 de euro despre care i-a amintit că Ceban Dmitri trebuie sa o transmită. Baniile menționați nu aveau nici o legătură cu Burlacu Eugen, are legătură doar cu Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Ea a fost supărată pe Maciuca Alexei doar pe faptul că a depus declarații la comisariatul sect.buiucani pîna la momentul acela nu a cunoscut că declarațiile depuse de el sunt altele. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, volumul 1 f. d 1, ultima a declarat că în anul 2013 sau 2012 a avut loc transmiterea banilor, nu ține minte exact data, deoarece au fost mai multe. Sumele de 2000 euro erau transmise de către ea de la Ceban Dmitri pentru actele consulatului Italian. Toți banii transmiși erau pentru rezolvarea problemei cu materialele de la consulatul Italian. Înainte de depunerea denunțului nu a telefonat-o Maciuca Alexei și Zaiț Victor cu careva amenințări. În luna mai 2014 nu a avut careva probleme cu Maciuca Alexei și nici nu i-a creat careva probleme. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 2 f.d 124 126, ultima a declarat că în legătură cu serviciul său nu a avut careva amenințări dar în viața personală a avut și certuri și amenințări cu Maciuca Alexei și cu Burlacu Eugen, concubinul său, Maciuca Alexei transmitea cele spuse de Burlacu. Susține cele declarate la urmărirea penală. Explică că toate certurile care au fost doar în relație de prietenie pe care o avea cu Maciuca Alexei nu au legătură cu cauza penală. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 2 f.d 125, ultima a declarat că confirmă faptul că peste un timp, luna decembrie 2013 la ea a venit Ceban Dmitri și a rugat-o să vorbească cu Maciuca Alexei așa cum el îl invita la el în oficiu din cauza unor documente. Toate mijloacele financiare transmise de ea și Ceban Dmitri se refereau la această problema. Nu ține minte circumstanțele cum a avut loc audierea sa, a menționat și ea fraze și răspundea și la întrebările puse. Nu ține minte la care anume întrebări a răspuns, au fost întrebări și răspunsuri, putea să o întrebe de oră și ea îi răspundea, dar mai degrabă ea povestea totul singură. Despre suma pentru rezolvarea problemelor nu ține minte cine primul a menționat-o, ea sau Ceban Dmitri. Ceban Dmitri din câte cunoaște nu a

propus singur bani, Maciuca Alexei singur spunea suma. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, vol.2 f.d 126, ultima a declarat că nu ține minte dacă Ceban Dmitri a propus singur mită suma de 1000 euro, nu ține minte situația, de aceea nu poate răspunde, declarațiile depuse le susține, însă nu poate să răspundă, deoarece nu ține minte. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, f.d 125 volumul 2, ultima a declarat că susține cele declarate precum că după ce Ceban Dmitri s-a adresat ei cu problema dată, ea a telefonat lui Maciuca Alexei și s-au întâlnit. Maciuca Alexei a cerut suma de 3500 euro sau 2 500, suma exactă nu o ține minte. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 1 f.d 10 -12, ultima a declarat că suma de 500 de euro a rămas ca datorie despre care a amintit mai apoi Maciuca Alexei, a explicat ca Maciuca Alexei la rugămintea scăderii sumei a mers doar la ceia că a acceptat să aștepte ca să câștige încă 500 euro. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 2 f.d 126, ultima a declarat că susține faptul că a fost avertizată despre intentarea dosarului penal. La momentul depunerii declarației pe cauza lui Maciuca Alexei, a cunoscut despre denunț, el singur i-a spus despre aceasta. Dmitri Ceban servind o cafea, i-a povestit că a fost la CNA și a scris o plângere despre faptul că nu are bani și putere pentru a rezista avertizărilor și amenințărilor din partea lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Dmitri Ceban nu i-a povestit despre întocmirea procesului verbal și când anume. Ea nu a depus vreo plângere precum că de la ea se cer bani, dar din partea lui Ceban a scris, după ceea ce a povestit lui Pavel Petco despre Maciuca Alexei și după ce Dmitri Ceban a depus o plângere, a decis ca să nu mai ascundă nimic și a fost avertizată despre ascunderea adevărului și voi purta răspundere, a decis ca să scrie denunțul și să recunoască. Au fost foarte multe acte și nu ține minte toate circumstanțele care au fost, nu a scris stenograma la discuția cu Maciuca Alexei. Nu ține minte faptul că trebuia să se întâlnească cu Maciuca Alexei și el nu s-a prezentat din acest motiv nu a fost reținut. Nu a fost caz ca să participe în anul 2014 la alte cauze penale, nu i s-a prezentat careva documente ce au legătură cu Maciuca Alexei, nu cunoaște nimic despre careva documente. Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 06.07.2016, martorul Xenofontos Anastasia, a declarat că înțelege responsabilitatea sa, dacă ea nu venea la CNA și nu spunea despre faptul că Maciuca Alexei cere să transmită banii care îi sunt datorăți de Dmitrie Ceban pentru rezolvarea întrebării. Prima dată la CNA au chemat-o pentru ca era bănuită de estorcare de mită, pe dosarul Glasov. Nu am fost preîntâmpinată de faptul că este considerată complice la estorcare sau transmitere de mită. A declarat că nu ține minte cum a fost citată

pentru audieri la data de 23 iunie 2014 și nici faptul dacă ofițerul a informat-o despre faptul că este complice la estorcere de mită și transmitere de mită. Asta a fost 2 ani în urmă. Menționează că, pînă la data de 23 iunie 2014 a înregistrat discuțiile cu Maciuca Alexei, prin intermediul telefonului ei personal mobil. Nu ține minte dacă a informat organul de urmărire penală despre acest fapt. Dar probabil da. Nu ține minte dacă a prezentat înregistrările convorbirilor organului de urmărire penală. Indică că, proces verbal de ridicare din 18 iulie 2014, Vol. 2 f.d 177 este semnată de către ea. Semnătura de pe procesul verbal de examinare f.d 178 voi 2, îi aparține. Informația privind traducerea în procesul verbal nu este pentru ca ea înțelege limba și nu era nevoie. Procesul verbal este cu privire la înregistrările pe telefonul Iphone pe care ea le-a efectuat. Înregistrările au fost păstrate pînă la transmiterea organului de urmărire penală, în 2 telefoane, pe stick, pe email. Erau mai multe înregistrări. Menționează că, comunicările prin intermediul viber nu au fost înregistrate de organul de urmărire penală. Pe numărul său electronic, aceasta programă era folosită nu doar de ea. Mai menționează că, a relatat instanței de judecată că a înregistrat mai multe convorbiri pentru a fost întrebată. Din mai multe înregistrări între ea și Maciuca Alexei a arătat înregistrarea care a fost solicitată, celelalte convorbiri nu au legătură cu materialele cauzei. Comunicările au fost înregistrate în telefon dar nu ține minte dacă a fost examinat telefonul. Celelalte înregistrări nu au fost examinate pentru că poate atunci în telefon era doar o înregistrare, celelalte erau pe stick, în email. Fiindu-i prezentat spre vizualizare F.d 179 vol. 2, martorul a declarat că comunicările date nu știe cînd au fost înregistrate. Fiindu-i prezentată stenograma de la f.d 179, martorul a declarat că, nu ține minte data exactă, dar era la ora 22-13, cînd s-a întîlnit cu Maciuca Alexei la intersecția străzilor Dacia și Traian. Nu ține minte dacă a fost pîna sau după data de 23 iunie 2014. Susține că declarațiile sale cu referire la faptul că Zaiț Victor a amenințat-o prin telefon sunt corecte, ea astfel le-a perceput. A fost sunată pe telefonul ***** sau pe nr. lui Dima pentru că se folosea de el. Zaiț Victor a sunat-o de un alt număr. Nu a anunțat organele de urmărire penală despre amenințare pentru că amenințarea nu a fost atît de serioasă. Amenințarea din partea inculpatului Zaiț Victor nu era adresată doar ei personal, dar față de mai multe persoane, de aceea nu s-a speriat și nu a anunțat. În cadrul audierii din 23 iunie 2014 s-a întîlnit cu Ceban, ea i-a sunat și i-a spus că a fost chemată la CNA. Nu a înțeles nimic din discuția cu Ceban, dacă a fost la CNA. După 23 iunie 2014 cînd a fost audiată prima dată nu ține minte ce a făcut, asta a fost 2 ani în urmă, și nu ține minte dacă a participat la alte acțiuni de urmărire penală. Nu ține minte dacă la data de 23 iunie 2014 organul de urmărire penală a cerut acordul său la colaborare cu organele de drept. Concretizează că, organele de urmărire penală au solicitat acordul său în

vederea colaborării și participării la măsurile special de investigații. Ea a dat acordul. Colaborarea cu organul de urmărire penală a fost o onorare a obligațiilor sale civice. A fost cu titlu gratuit. Pe acest dosar a fost dotată cu tehnică specială de înregistrare audio- video aproape de fiecare dată, când se întâlnea cu Ceban. Indică că împreună cu colaboratorii organului de urmărire penală s-au străduit să fie de fiecare dată aceste mijloace tehnice când se întâlneau cu Ceban. Ea transmitea hainele sale și instalau mijloacele tehnice, apoi explicau cum se folosesc acestea, astfel ei au colaborat. Colaboratorii CNA au instruit-o cum se folosește cu tehnica specială. Tehnica specială era pusă în regim de înregistrare de către colaboratorii CNA înainte de întâlnirea cu Ceban, dar nu ține minte unde. Au fost și situații când era dotată cu tehnică și trebuia să se întâlnească dar nu s-au întâlnit. Ea se pregătea să iasă cu tehnica, dar sunându-l pe Ceban acesta era ocupat. Despre faptul că era dotat cu tehnică specială nu ține minte dacă au fost întocmite procese verbale. Mai indică că, l-a sunat pe Maciuca de 51 ori în timp ce colabora cu organele de urmărire penală, acest lucru este ceva obișnuit, și înainte se sunau de multe ori. Ei vorbeau câte 3 ori pe zi și înainte ca Maciuca să fie sub monitorizare. Când Maciuca Alexei era sub monitorizare, îl suna la fel ca înainte, nimic nu se schimbă în această privință. Relevă că, nu eram insistentă cu privire la solicitarea de a se întâlni cu Maciuca Alexei când era dotat cu tehnică specială. Trebuia să vină la întâlnire, de asta ea îl deranja. Convorbirile lor cu tehnică sau fără erau în mod obișnuit. Ea nu ține minte dacă a avut nevoie de pașaport fals. Indică că, de masaj erotic se ocupa Maciuca Alexei, dar nu ea. Ea vorbea cu el în mod obișnuit, pe teme despre care discuta înainte. Îl întreba cu ce se poate de ocupat, și el îi spunea. Ține minte doar discuția despre faptul cum acesta se făcea. Menționează că, niciodată nu a folosit un pașaport fals. Confirmă despre faptul că l-a întrebat pe Maciuca Alexei, dacă poate să facă un pașaport românesc fals, dar ea nu avea nevoie de pașaport fals, deși auzise de nenumărate ori că, Maciuca poate să fabrice pașapoarte false. Mai indică că, din discuție cu Maciuca Alexei, ultimul i-a spus că Ceban are probleme analoage cu Eșanu. Nu a lucrat cu Ceban și Eșanu în domeniul organizării migrației ilegale, iar problemele pe care le avea cu Eșanu nu le rezolva prin intermediul lui Maciuca Alexei sau Zaiț Victor. Declară că, prima întâlnire de transmitere a sumei de 500 euro, a avut loc la inițiativa lui Maciuca Alexei, ei se sunau reciproc, fiind ceva obișnuit. Susține declarate inițial în cadrul ședințelor de judecată din anul 2014. Indică că nu cunoștea despre faptul că în privința sa este intentată o cauză penală. Menționează că și Ceban Dmitri era dotat cu tehnică specială. Indică că, în incinta CNA nu avea telefon mobil. Nu a fotografiat colaboratorii CNA în birouri, iar dacă s-a fotografiat în birourile CNA, nu ține minte. Nu ține minte numele și prenumele persoanelor pe care le-a ajutat prin intermediul lui

Maciuca Alexei, aceștia erau niște cunoștințe de-ale sale, care se ocupau cu vizele, ei cunoscând despre relația sa de prietenie cu Maciuca, se adresau la ea. Ea îi ajută.

90. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice speței, or aceste probe în mod independent nu pot fi puse la baza învinuirii aduse inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.
91. În continuare, martorul Ceban Dmitri, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor îi cunoaște prin intermediul lui Xenofontos Anastasia, cu ei a făcut cunoștință cu un an în urmă. Până atunci nu a avut careva conflicte, apoi au aparut. Relevă că, Anastasia Xenofontos l-a telefonat și i-a zis că au probleme cu organizația unde activează, și el și ea. S-a întâlnit cu Anastasia și acesta i-a zis că în curând va fi intentată o cauză penală, în legătură cu complicitate, și neapărat trebuie să adune o sumă de bani ca ea să soluționeze întrebarea dată. Aceasta i-a zis ceia ce ia zis domnul Maciuca Alexei și suma cerută de către el era de 2000 euro. A adunat o parte din sumă și i-a dat-o Anastasiei, apoi altă parte de bani a transmis-o mai târziu. Peste un timp a aflat că Anastasia fie că nu a dat suma dată sau nu a fost să dea suma, dar mai era nevoie de 500 euro și el a dat suma dată Anastasiei. Din spusele Anastasiei din discuția care a avut-o cu Maciuca Alexei, era încrezută că acolo vor fi probleme. Suma cerută a fost spusă de către Anastasia, când a venit la el era după discuția cu Maciuca Alexei. Anastasia din discuția cu Alexei a înțeles că prin suma cerută va rezolva toate problemele care le avea. Tot din spusele lui Anastasia Xenofontos, Maciuca Alexei a cerut suma de 2000 euro. Indică că, pe inculpatul Zaiț Victor l-a văzut de două ori pînă la ședința de judecată, prima dată la o terasă și a doua oară în oraș la semafor cînd se afla la volan. Cu inculpatul Maciuca Alexei, personal s-a întâlnit la sala de forță „Niagara fitness” aflată pe strada Decebal din sectorul Botanica, din cîte tine minte Maciuca Alexei, l-a telefonat și i-a zis că se află la această sală și poate să se apropie, iar el îl va întâlni personal. Menționează că, suma care a transmis-o prin intermediul Anastasiei Xenofontos a fost 500 euro, 1000 euro apoi 1000 euro total 2500 euro. La sala de forță a discutat cu Maciuca Alexei, că pot avea probleme cu Biroul de Combatere a Traficului de Fiinte Umane, deoarece are (Ceban D.) un cunoscut pe numele Esanu, care la fel are probleme cu acest Birou, automobilul care aparține lui Xenofontos Anastasia și eventualele probleme care pot apărea și la domnul Esanu Victor. Esanu Victor era un cunoscut de al Anastasiei, cîndva au avut careva interese comune și discuții. Esanu Victor avînd probleme din spusele lui Anastasia, cu Biroul de Combatere a Traficului de Fiinte Umane, care avea acte care

demonstrau că are probleme cu legea. În ce privește Esanu Victor era informat că toți trei erau implicați în problemele cu Biroul de Combatere a Traficului de Fiinte Umane, dar pe Victor nu puteau să-l găsească din motiv că nu știa unde se afla. La întâlnirea cu Maciuca Alexei, acesta i-a spus că după el este o datorie de 500 de euro, cu fraza că la suma dată trebuia să mai adauge 1000 euro. Toată suma trebuia să fie prin intermediul Anastasiei, în termenul stabilit, el i-a zis că se va stăruie să ofere suma dată în termen și a fost de acord cu cerințele lui Maciuca Alexei, care a promis că după transmiterea banilor toate materialele vor dispărea. Alexei Maciuca pe el personal nu l-a chemat în biroul la el, dar cunoaste că pe Anastasia a chemat-o, dacă l-a chemat și pe Esanu Victor nu cunoaste. După întâlnirea de la sala de forță „Niagara”, s-au întâlnit la restaurantul „Valentin și Valentina”, aproximativ în luna iulie. Era împreună cu Anastasia Xenofontos, unde el personal i-a dat în mână lui Anastasia suma de 1000 euro. Nu ține minte discuția de la acea întâlnire. El i-a zis că-i dă suma de 1000 euro, apoi cealaltă parte mai târziu și a plecat. Suma de 1000 euro a transmis-o în prezența lui Maciuca Alexei la restaurantul „Valentin și Valentina” care a organizat-o Anastasia Xenofontos. După un timp de la întâlnirea de la restaurantul menționat, Xenofontos Anastasia i-a zis că trebuie suma de 2000 euro pentru ca să se încheie toate cauzele penale. El i-a transmis suma de 1000 euro și i-a zis că cealaltă parte se va stăruie să o găsească în zilele apropiate. La întâlnirea de la restaurantul „Valentin și Valentina” a zis de suma care urma să o dea mai apoi în prezența lui Maciuca Alexei. Alexei Maciuca era mereu calm și discuții despre termenul de transmitere a banilor nu a fost discutat, unica frază a fost „ai să hotărăști cum vei putea.” După transmiterea banilor a plecat. Următoarea întâlnire a fost peste o săptămână la același restaurant, unde a transmis următoarea sumă, de 1000 euro lui Xenofontos, văzându-l a doua oară pe Zaiț Victor, peste o masă de la masa lor, care s-a apropiat și s-a salutat. La a doua întâlnire în același restaurant era prezent Maciuca Alexei, Anastasia Xenofontos și Zaiț Victor, care nu a stat mult și care stătea la masa de alături. Prima oară pe Zaiț Victor l-a văzut la semafor undeva prin oraș când nu erau cunoscuți, după care s-au întâlnit la restaurantul „Valentin și Valentina” și s-au salutat doar. Cu el i-a făcut cunoștință Xenofontos Anastasia, precum că este colegul lui Maciuca Alexei sau adjunctul acestuia. Anastasia Xenofontos în discuție a spus unica frază, că Maciuca Alexei ocupa o funcție superioară, fără a menționa care anume funcție. Nici Alexei Maciuca, nici Victor Zaiț nu i-au dat careva acte precum că sunt colaboratori ai MAI. Xenofontos Anastasia l-a convins precum că are careva probleme cu CCTP. La întâlnirea cu Maciuca Alexei a discutat la general, și când a întrebat de Anastasia Xenofontos, a spus că care întrebări vor fi prin intermediul ei, doar așa a fost convenit. Din discuția cu Anastasia Xenofontos

si Maciuca Alexei s-a precizat că are probleme si doar Anastasia Xenofontos va putea rezolva problemele prin intermediul lui Maciuca Alexei, deoarece singur nu va putea. La ultima întâlnire de la restaurant, unde erau și Xenofontos și Maciuca Alexei și Victor Zait, a transmis lui Anastasia Xenofontos în mână suma de 1000 euro și din spusele ei trebuia să le dea lui Alexei Maciuca, fără ca sa-i zică lui Victor Zait. Menționează că cu inculpații nu s-a întâlnit după aceasta și nici prin telefon nu au discutat, dar cu Anastasia a vorbit la telefon. Xenofontos Anastasia a zis că toate întrebările sunt rezolvate, dar în prezența sa în legătură cu actele sale, nu au fost nimicite. La întâlnirea a doua, se grăbea foarte tare și a reușit să întrebe doar dacă totul este în regulă. Anastasia i-a zis că totul este în ordine și va rezolva mai departe totul cu Maciuca Alexei. Maciuca Alexei posibil că a auzit când el a întrebat-o de Anastasia dacă totul este în regulă, deoarece era masa foarte aproape. Anastasia Xenofontos i-a zis că a botezat copilul lui Maciuca Alexei și sunt cumătri. Indică că, nu poate spune despre comportamentul Anastasiei Xenofontos, dar erau relații amicale cu inculpatul Maciuca Alexei. Xenofontos Anastasia i-a zis că are probleme cu mașina cumpărată și este ținută de concubinul Eugen și va încerca să rezolve întrebările cu toate cunoștințele, dar să poată să obțină mașina. A înțeles că Evghenii Burlacu i-a reținut mașina ca fiind concubinul său. Anastasia Xenofontos nu i-a spus cum a rezolvat problemele sale. La acel moment nu putea să cunoască unde era Eșanu Victor și nu cunoaște dacă a rezolvat întrebările sale. El la acel moment dădea consultație despre cum se obține visa și plecarea în Europa. Menționează că, anterior nu a fost judecat, a participat în cadrul ședinței la cauza dintre Xenofontos și Evghenii Burlacu, în calitate de martor. Nu a participat la cerința cuiva ca martor, a participat ca martor și a spus doar ceea ce cunoștea și a văzut. Nu poate spune dacă a fost invitat, în care circumstanțe în legătură cu migrarea ilegală, nu a dat careva depoziții pe teritoriul RM. Nu a falsificat acte nicodată în scopul organizării migrației ilegale, dădea doar consultații orale. Nu se ocupa cu falsificarea unor acte, nu a întreprins măsuri privind migrarea ilegală și nu a favorizat migrarea ilegală. Nu poate spune dacă Xenofontos se ocupa cu falsificarea actelor în favorizarea migrării ilegale. O cunoaște pe Xenofontos cam aproximativ 5-6 ani. Cu Xenofontos avea relații amicabile, la moment practic nu mai discută. Nu poate spune când Xenofontos avea probleme cu mașina și cu concubinul său, în anul 2014 a aflat că ele există, dar nu cunoaște de când anume.

92. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice speței, or aceste probe în mod independent nu pot fi puse la baza învinuirii aduse inculpatului în

comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, și nu indică la existența faptei infracțiunii.

93. Martorul Tofan Olga, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Anastasia Xenofontos a prietenit 7-8 ani în urmă. Cu Maciuca Alexei a făcut cunoștință prin intermediul Anastasiei. Nu sunt în relații de prietenie la moment cu Anastasia Xenofontos, deoarece relația s-a răcit de la sine. Relatează că, cunoaște despre faptul că Anastasia Xenofontos și Evghenii Burlacu au fost într-o relație de concubinaj. Locuiau împreună în sectorul Botanica, iar ulterior s-au despărțit urât, din cauza unui automobil și la unele bunuri. Indică că, Eugen a procurat automobilul, dar acesta era înscris pe numele tatălui lui Anastasia Xenofontos. Până la urmă Anastasia a reușit să i-a automobilul de la Eugen. Eugen s-a adresat în judecată să-și recapete mașina, și Maciuca Alexei a depus declarații în favoarea lui Evghenii Burlacu, despre faptul dat a aflat Anastasia Xenofontos. Ulterior a văzut la televizor că, Maciuca Alexei a fost arestat și a telefonat-o pe Anastasia, care era uimită. Când s-a întâlnit cu Anastasia Xenofontos, aceasta i-a povestit că tot ce s-a întâmplat cu Maciuca Alexei e din cauza ei, ea nu i-a spus detaliile, i-a spus doar că a vrut să se răzbune pe Maciuca Alexei, din motiv că l-a ajutat pe Burlacu Evghenii. Mai indică că, după ce a fost arestat Maciuca Alexei, Anastasia Xenofontos a reușit să întoarcă automobilul. S-au întâlnit în trei, cu Burlacu E., și i-a întors mașina și banii. La acel moment, Anastasia a spus că o să-și schimbe declarațiile pe cazul lui Maciuca. Concretizează că, Burlacu E., i-a întors Anastasiei suma de 1700 euro și mașina de model „BMW”, iar Anastasia i-a spus că dacă se însoară cu ea, atunci î-și schimbă declarațiile pe cazul lui Maciuca. Relevă că, Ceban Dmitri este un prieten de-a lui Anastasia Xenofontos, despre care Anastasia a spus că l-a implicat în acest caz.
94. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile speței, mai mult, aceste probe coroborează cu declarațiile inculpatului, oferite în instanța de apel, astfel din aceste probe nu se atestă existența faptei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal.
95. Martorul Burlacu Evghenii, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, î-l cunoaște pe Maciuca Alexei din anul 2013. Cu el i-a făcut cunoștință concubina sa, Xenofontos Anastasia. Cu Xenofontos Anastasia a concubinat 2 ani din 2012 până în 2014. La sfârșitul anului 2013 a deschis să se despartă de ea. Când aveau certuri, ea deseori mergea la Alexei Maciuca ca să îi împace înapoi. În perioada concubinajului a procurat automobilul de model „BMW” seria 525 care era înregistrat pe numele tatălui ei. După despărțirea lor, ea mereu îl amenința precum Alexei Maciuca o să-i creeze probleme.

Atunci el a hotărât să se întâlnească cu el și să-i explice toată situația. La întâlnirea lor, când el i-a explicat de ce nu mai vrea să fie cu ea, în acel moment ea i-a trimis un mesaj unde spunea că stă împreună cu Alexei Maciuca, atunci el i-a arătat lui Alexei Maciuca că ea minte și atunci Alexei Maciuca i-a zis că nu mai vrea să se implice în relațiile lor și să se clarifice singuri. La sfârșitul lunii ianuarie 2014, a fost telefonat de la IP Botanica și i-au comunicat că în privința sa a fost depusă o plângere din numele lui Xenofon Anastasia, precum că a răpit automobilul ei din fața casei. S-a prezentat la inspectoratul de poliție Botanica, unde a dat declarații și a demonstrat inspectorului că la moment nu se afla în țară, la fel a prezentat o înregistrare audio unde Xenofon Anastasia spune că recunoaște că automobilul a fost procurat din banii lui, astfel în privința sa materialul dat a fost clasat. După acest caz, primea mai multe telefoane de la diferite persoane cu amenințări. Tot atunci a dat declarații prietenul său, Victor Glascov care a fost martor la procurarea automobilului în luna aprilie 2014. A fost telefonat de colaboratorii Buiucani, unde i s-a comunicat că este o plângere pe numele său precum că a comis o infracțiune - samavolnicie - a luat automobilul lui Xenofon Anastasia din fața cafenelei „Mohito”. În acel moment a fost deschisă o cauză penală pe numele lui Victor Glascov - escrocherie. El s-a prezentat și a comunicat că ea minte deoarece a mai depus o plângere la IP Botanica, la care ei nu au vrut să-l asculte și că comisariatul de poliție Botanica nu au examinat corect cazul și că nu a fost furt dar a fost samavolnicie - și au insistat la aceia ca să-i întoarcă automobilul, atunci nu va avea probleme. În luna aprilie 2014 a fost chemat să depună declarații în Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde trebuia să se prezinte împreună cu martorii săi, după care totul a trecut și nu a mai fost chemat la inspectorat. În luna mai 2014, la adresa unde domicilia, bulevardul Traian 21/1, a fost săvârșit un furt de către niște persoane necunoscute. La depunerea declarațiilor, a declarat că o suspectează pe Xenofontova Anastasia, deoarece doar ea știa unde domiciliază și unde stau banii. Atunci i-au fost furate actele și 16 000 euro și niște bunuri personale. După asta, la locul de domiciliu a ei a fost făcută o percheziție unde au fost găsite acte false, ștampile false, și substanțe narcotice. În toate acestea ea l-a învinuit pe Alexei Maciuca, precum că el a organizat tot, fiind inspector în IP Botanica. În iunie 2014 a fost telefonat din nou de la IP Buiucani de către anchetatorul Ion Aga, unde a fost chemat să dea declarație pe marginea dosarului penal de samavolnicie. După furt, el l-a convins pe Alexei Maciuca ca să meargă să dea declarație în favoarea sa, cu toate că el era împotriva. Martorul declară că a depus declarații la data de 19 iunie 2014, deoarece Alexei Maciuca era la serviciu el a spus că o să vină să dea declarație într-o zi liberă și el a comunicat aceasta lui Ion Aga, precum că Alexei Maciuca o să vină să dea declarație sâmbăta pe 21 iunie.

După ce a dat mărturii, în aceeași zi a fost telefonat de Xenofontos Anastasia, unde ea îl amenința că dacă Alexei Maciuca o să vină să dea declarație o sa aibă și el probleme. După un timp oarecare ei au aflat că Xenofontos Anastasia, la 20 iunie 2014 a scris o plângere pe numele lui Alexei Maciuca la Centru de Combaterea Corupției. Ulterior din noutățile postului de televiziune Publica TV, a aflat că Maciuca Alexei a fost reținut de către colaboratorii CNA. După reținerea lui Alexei Maciuca, el și Glascov Victor au început să fie urmăriți, la automobilul lor a fost instalat un dispozitiv de urmărire. Atunci când l-au depistat, a chemat poliția, la fel au venit genștii care l-au scos și a fost intentat un material la inspectoratul de poliție Centru, unde au fost înștiințați că acest dispozitiv aparține CNA. Declară că, după reținerea lui Alexei Maciuca, l-a telefonat Xenofontova Anastasia și i-a zis că și el va sta după gratii. Aproximativ la 2 luni după reținerea lui Alexei Maciuca, a fost telefonat de către soția lui Alexei Maciuca, Elena Maciuca și i-a fixat o întâlnire. Aceasta i-a comunicat că un cunoscut comun a lui Alexei Maciuca și Xenofontos Anastasia a telefonat-o și i-a spus că dacă vor ca la Alexei Maciuca să fie tot bine, el trebuie să-i dea automobilul, 1750 euro și o planșetă și un GPS. Tot atunci Elena Maciuca i-a comunicat că în timpul când Alexei Maciuca urma reabilitarea la spital la el periodic veneau colaboratori CNA și îi spunea ca să influențeze asupra sa ca el să-i dea automobilul Xenofontos Anastasia. După aceasta a dat acordul ca să se întâlnească cu Anastasia Xenfontova. S-au întâlnit în cafeneaua „Rande Vu” în sectorul Botanica. La această întâlnire era și Tofan Olga prin intermediul căreia ea transmitea tot. La întâlnire, Anastasia i-a spus că dacă el îndeplinește toate cerințele indicate mai sus atunci pe Alexei Maciuca îl vor elibera și va fi încetată urmărirea penală. A întrebat în ce mod ea o să facă toate acestea și dacă acesta este posibil, la ce ea i-a spus că are un cunoscut datorita căruia i-a fost intentat dosar penal și tot el o sa le închidă, însă nu au fost închisă cu toate ca el i-a dat automobilul, 1750 euro și planșeta pe care l-a procurat la piața calea Basarabiei. Menționează că, cu colaboratorii IP Buiucani care au început această urmărire penală, s-au întâlnit toți 5: Galbur Anatolie, Palade Gheorghe, Burlacu Evghenie, Alexei Maciuca și Victor Glascov, unde la cele spuse de către ei, că Anastasia mințea. Ei au spus că le este indiferent, deoarece ei nu lucrează gratis. Relatează că, în privința sa tot a fost intentat dosar, la fel și în privința lui Glascov, pe marginea plîngerilor lui Xenofontos Anastasia, însă a avut câștig de cauză la toate 3 instanțe. Consideră că dosarul penal intentat în privința lui Alexei Maciuca are legătura cauzală cu cauza sa penală deoarece el a luat partea sa. Indică că, Xenofontos Anastasia, nu i-a spus un nume concret, dar în sms i-a comunicat că sunt persoane cu rang înalt, însă prin intermediul cunoscuților ea indica familia Zumbreanu. În cauza penală unde au fost găsite ștampile, acte și droguri ei au hotărât întrebarea la IP

Buiucani contra sumei de 8000 euro. Peste o perioadă de timp, Gheorghe Paladi a fost reținut cu substanțe narcotice. Menționează că, îl cunoaște pe Dumitru Ceban, era prietenul Anastasie Xenofontos, la fel era martorul ei pe cauza penală intentată în privința lui și pe cauza lui Glascov Victor, din partea acuzării. Indică că, Xenofontos Anastasia, era o persoană cu o imaginație bolnavă care avea permanent o tendință să mintă, o persoană care este gata să meargă peste oameni și îi era tot una de prieteni și de oameni dragi. În perioada când concubinau, nu a auzit ca ea să se adreseze la Alexei Maciuca pentru rezolvarea oricărei probleme pentru bani, mai mult el trebuia să fie nașul lor, în cazul dacă se căsătoreau. Mai indică că, din răspunsul IP Centru, dispozitivul a fost amplasat de către colaboratorii CAN, dar concret nu cunoaște. Referitor la cunoștința sa cu Alexei Maciuca, explică că, s-au întâlnit într-o cafenea. Xenofontos Anastasia i l-a prezentat ca un bun prieten. Cu timpul din întâlnirile lor, a aflat că Maciuca Alexei este colaborator al Centrului de Combaterea a Ființelor Umane. În perioada 2012-2014 a lucrat la compania „Librigi”, la fel se ocupa de vânzări de suplimente nutritive. În perioada 2012-2014 a avut calitate de martor în cauza unde Xenofontos Anastasia împreună cu Ceban Dumitru se ocupau de primirea vizei. Nu ține minte de către cine a fost audiat. În cadrul percheziției din 2014 la el și la domiciliu nu a fost depistat nimic, la fel a fost supus expertizei medico legale. Menționează că, pe cauzele penale intentate pentru samavolnice și escrocherie a fost achitat. Maciuca a dat declarații pe cauzele penale pe care au fost învinuiți. Mai indică că, pe Zaiț Victor îl cunoaște prin intermediul lui Maciuca, deoarece au fost la odihnă cu mai multe persoane. Menționează că, nu a fost influențat de către colaboratorii CNA în cadrul cauzelor penale.

96. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile speței, mai mult, aceste declarații coroborează cu declarațiile inculpatului, oferite în instanța de apel, astfel din aceste probe nu se atestă existența faptei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal.
97. Martorul Neagu Mariana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, o cunoaște pe Xenofontos Anastasia de ceva timp. În anul 2014 aproximativ la începutul anului, a telefonat-o Xenofontos Anastasia că are probleme, inclusiv probleme financiare și a solicitat ajutorul ei. I-a mai comunicat că s-a despărțit de prietenul ei cu care locuiau împreună, Burlacu Eugen, iar ultimul a lăsat-o fără surse financiare, inclusiv fără automobil, iar ea a depus plîngere, însă fără folos, că pe Burlacu și Glascov îi ajută nașul. Declară că pe Xenofontos Anastasia o cunoaște ca o persoană cu surse financiare proprii, independentă. Ea domiciliu pe perioada ceea în sectorul telecentru. Anastasia i-

a spus că în acea perioadă, Burlacu Eugen a depus o plângere în privința ei, că i-a „spart” apartamentul și lui i-au fost furate mai multe lucruri. Ea a spus că Maciuca Alexei mereu îl ajuta să scape, ea considera că e un raport penal și nu civil. Atunci după perchezițiile făcute la domiciliu unde ea se afla, ea s-a certat cu persoanele celea și cu mama ei și ea nu avea surse financiare și a rugat-o să stea la ea. Indică că, a acceptat, deoarece o cunoștea de mai de mult timp. Anastasia a stat la ea din luna mai până în octombrie 2014. Xenofontos Anastasia i-a spus că este amenințată, iar peste ceva timp, a aflat de la Anastasia, deoarece stăteau împreună că totul este rău și Alexei mereu îi susține pe băieți și singura soluție este să apeleze la prietenii ei de la CNA, că nu există soluție ca să-și recupereze banii. I-a dat lui Alexei convorbirea sa de pe viber. Indică că, Xenofontos Anastasia permanent îi zicea despre Pavel Petco, Roma, când suna telefonul ea mereu ieșea din casă. Aceștia veneau la ea acasă, când nu se trezea ea, claxonau ei, mereu stăteau la stația Peco de lângă casă. Cunoștințele ei nu au intrat la ea în casă. După o perioadă de timp, a aflat că plângerea ei a fost depusă la CNA, ea urma să ajute persoanele antrenate în dosar, cu perfectarea stenogramelor cu convorbirilor ei cu Alexei și a lui Alexei, că cei de la CNA lucrau rău și că o puneau să facă stenograme cu CNA, CNA i-a dat un automobil de serviciu ca să se poate deplasa ca să-și atingă scopurile. Indică că, deține niște poze de-a Anastasiei, ea se folosea de calculatorul ei personal, pe lângă aceste poze pe disc mai sunt niște înregistrări cu Anastasia și cu Burlacu. După ce a aflat că Alexei este reținut, Xenofontos Anastasia permanent îl telefona pe el, însă el nu răspundea, ea trebuia să se întilnească să-i transmită bani, însă el nu răspundea, ea venea acasă permanent stresată și povestea că o să se întilneasca la ora 10, însă Alexei nu a venit și au trebuit să stea pînă în seară. Tot în perioada aceasta de timp cînd a văzut că Alexei nu iese la contact, ea l-a implicat pe prietenul ei Dmitrii Ceban, ei mereu erau împreună. Stenogramele ei le făceau împreună. Într-o zi cînd Alexei a fost reținut, Anastasia i-a comunicat că de fapt tot asta este o răzbunare, deoarece Alexei îi ținea parte lui Eugen Burlacu. Anastasia spunea că prietena lui se folosea de bunurile ei, ea avea un scop să-și recupereze bunurile și tot odată ea i-a comunicat că ea a pus bani lui Alexei pe scaunul de automobil și ea striga să-și ea banii. Într-o zi, Anastasia i-a arătat momentul reținerii lui Alexei, pe video este și Pavel Petco. După reținerea lui Alexei urma să scrie stenograme, așa i-au spus cei de la CNA. Spuneau că o să-i întoarcă mașina și banii, cei de la CNA spuneau că pentru ca Alexei să scape basma curată să dea suma 300 000 euro, Xenofontos Anastasia a zis că după ce primește banii, ea o să dea declarații că ea a pus bani în mașină. Pe la sfârșitul verii, începutul lunii septembrie - octombrie, Xenofontos Anastasia a spus că Alexei este de acord să dea banii și banii o să dea și rudele lui Alexei, ea

spunea că Alexei este în CNA în izolator, ea spunea că dacă familia aduce bani o să iasă. Aceieasi procedura i-a comunicat și când Alexei era la arest la domiciliu. Când Alexei Maciuca era în izolator, Xenofontos Anastasia a zis că ea trebuie sa fie persoana care o să ia bani de la rudele lui și o să le dea colaboratorilor, ea a trebuit să plece de la ea pe o perioada de 3 zile, deoarece suma trebuia sa fie transmisa în 3 rate. După ce a plecat după bani, Xenofontos Anastasia ieșea rar la legătură, ea spunea că colaboratorii CNA au zis că nu trebuie să iasă la convorbire. Peste o perioadă de timp Xenofontos Anastasia a dispărut, iar ea a căutat prin casă și a observat că niște lucruri au dispărut, ea a plecat cu o datorie față de familia ei. Xenofontos Anastasia îi spunea că din tranșele care Alexei trebuia să dea bani, ea trebuia să primească o sumă de bani și o să-i dea bani din aceasta sumă. Anastasia a dispărut cu tot cu bani și cu tot cu lucrurile lor. După aceasta a făcut legătura cu o prietena de-a Anastasiei, Olga, s-a prezentat și i-a zis să-i facă cunoștință cu Alexei, și a aflat că Alexei este acasă, și de la Dumitru Ceban a aflat că toata aceasta era o minciună și ca sa nu o caute pe Anastasia. Declară că va prezenta dovezi suplimentare. Declară că, pe Zaiț Victor nu-l cunoaște personal, doar din poze și știa că trebuie să fie naș. Dupa ce Anastasia a plecat la ea, la sfârșit de 2014 început de 2015 a făcut cunoștință cu Maciuca Alexei. Declară că, la întâlnirea cu Olga, a fost cu soțul său. În urma discuție sale cu Alexei, a vrut ca Anastasia să vina acasă, ea nu a rugat-o personal. Indică că, după câteva zile i-a transmis lui Maciuca Alexei convorbirile și secvențele video, iar el i-a spus că tot ce a zis Anastasia este minciună. Menționează că, Anastasia Xenofontos se folosea de calculatorul său, iar ea nu are de unde din altă parte să vadă video cu reținerea lui Alexei Maciuca, Anastasia Xenofontos a primit video de pe e-mail, și l-a descărcat pe calculator. Mai indică că, nu cunoaște toată informația care a prezentat-o deoarece a schimbat 4 telefoane și 3 calculatoare, cu atât mai mult că au trecut 6 ani, și unele lucruri nu și le amintește, lui Alexei Maciuca în 2014 i-a transmis screenuri, deoarece avea dubii, și Alexei tot avea dubii. Confirmă că i-a transmis lui Alexei Maciuca pozele cu convorbirea de pe viber. La data de 1 iulie 2014 ora 16.17 potrivit extrasului din viber a fost expediată o fotografie, din conținut rezultă că i-a expediat această poză Anastasiei. La data de 7 iulie 2014 ora 13.30 cineva a expediat un mesaj potrivit căreia Alexei Maciuca nu ridica receptorul nici la sunetul lui Dima, acest mesaj i l-a transmis Anastasia Xenofontof. La data de 7 iulie 2014 la ora 15.04-15.05 cineva a expediat mesaje cu conținutul „omon se pregătește, ei o să fie în această mașină”. Anastasia i-a expediat acest mesaj, în ziua când trebuia să-l rețină pe Alexei Maciuca. La data de 07.07.2014 ora 17.13, Anastasia Xenofontof i-a expediat un mesaj din care rezultă că o persoana pe nume Dima trebuie să insiste de a-l contacta pe Lioșa, Ceban și Xenofontos, î-l contactau pe Dima. La

data de 8 iulie 2014, ora 16.14 Anastasia Xenofontof i-a expediat o poză, în care ea și Dumitru Ceban se aflau în incinta CNA. La data 8 iulie 2014 în intervalul de timp 16.16. -16.25 este fixate o comunicare între ea și Anastasia Xenofontof, în care merge vorba despre Alexei Maciuca, și Anastasia Xenofontof spunea că Alexei Maciuca nu-i răspundea la telefon. La data de 8 iulie 2014 în intervalul de timp 8.14 .8.28 a comunicat cu Xenofontos Anastasia, care i-a transmis poze, pe care se observă că ei se aflau în incinta CNA, făcând stenograme. Menționează că, ei făceau stenograme permanent. La data de 11 iulie 2014 ora 13.24, Anastasia Xenofontos i-a expediat mesajul că percheziția la Alexei s-a terminat și îl caută pe Zaiț. La data de 11 iulie 2014 ora 13.26, deja ea a expediat un mesaj Anastasiei „când o să-i rețină?”. Mai menționează că, în toate comunicările sale cu Anastasia Xenofontos, Lioșa este Anastasia Xenofontos. Toate convorbiri se înregistrau iar Anastasia Xenofontos, făcea stenograme. Martorul relevă că, pe lângă faptul că ei scriau în incinta CNA, ei mai luau și acasă, și pentru ca să nu intre Dmitrii în casă la ea, ei plecau la el acasă, tipăreau stenograme, tipărind și stenogramele la alte persoane. Nu ține mine ce reies din pozele primite la data 14.07.14 la ora 23.25, deoarece au trecut mulți ani. La data 16.07.14 în intervalul de timp 19.36.19.37 a primit un mesaj de la Anastasia Xenofontos cu textul „vreau să văd cum vor fi reținuți Victor și Eugen”. Ea știa că persoanele trebuie să fie reținute, motivul nu și-l aduce aminte. La data de 23 iulie 2014 în intervalul de timp 17.17- 17.18 , sunt mai multe comunicări din care rezultă că Anastasia Xenofontos o informează că pleacă la Ialoveni, CNA le-a dat o mașină cu care să circule cu care să urmărească. Indică că, lui Anastasia Xenofontos îi oferea mașini colaboratorii CNA și Dumitru conducea automobilul. La data de 28.07.14 la ora 20.08 , a primit mesajul Anastasiei Xenofontos din care a înțeles că colaboratorii CNA i-au dat un automobil care nu este tonat. Anastasia Xenofontos se ascundea din motivul că ea trebuia să ia bani de la Alexei. La data de 2 august 2014 , la ora 20.50 , a primit un mesaj de la Anastasia Xenofontos , din care a înțeles că a primit bani din Alexei , Anastasia Xenofontos tot trebuia să primească o sumă de bani, și să întoarcă automobilul, este vorba de euro. La data de 2 august 2014 ora 21.00 a primit mesaj de Anastasia Xenofontos, colaboratorii CNA i-au promis mașină și niște bunuri, ea a rămas nemulțumită de suma care trebuia să o primească de la CNA, niște lucruri personale erau la Eugen care nu le returna, colaboratorii CNA i-au promis că o ajută să întoarcă aceste lucruri. La data 2 august 2014 ora 21.04 - 21.04, a avut o comunicare cu Anastasia Xenofontos, sensul acestei comunicări era că ea trebuia să primească o sumă mare de bani, i-a spus că trebuia măcar o parte din bani să trimită și ea să schimbe declarațiile, să spună dreptatea, ea trebuia să plece peste hotare. Din câte își aduce aminte, Olga Tofan era prietena

Anastasioi, însă i-a ținut apărarea lui Burlacu Eugen și Alexei Maciuca. Cu referire la poza Anastasioi în care ea era în cască, relevă că Anastasia Xenofontos i-i povestea multe lucruri, și ca dovadă i-i trimitea poze. Anastasia Xenofontos se afla în incinta CNA cu ore în șir. Indică că Anastasia i-i era datoare cu o sumă de bani și avea frica că nu o să-i întoarcă. Fiindu-i prezentate poze, martorul Neagu Marina explică, că în această poză, Anastasia Xenofontos l-a fotografiat pe Dumitru, și spunea că face stenograme în sediul CNA. Pe o altă poză, este o persoană cu ochii închiși, pe care i-a trimis-o Anastasia Xenofontos, din care a înțeles că este un colaborator CNA, erau mai multe persoane, și era o persoană pe nume Roma care o lua pe Anastasia Xenofontos de acasă. Indică că tehnica de înregistrării Anastasia Xenofontos, le aducea acasă. Nu ține minte ce a avut în vedere în discuția din 01.07.2014 la ora 15.54. Ea nu-l cunoștea pe Alexei și pe Zaiț, doar din spusele Anastasioi. Nu ține minte ce a avut în vedere în discuția cu Anastasia Xenofontos, în discuția din data de 07 iulie 2014, la 13.33 i-a răspuns că este indispusă. La data de 7 iulie 2014, ora 16.35 Anastasia Xenofontos, i-a îi spunea cum arată Alexei Maciuca. Nu ține minte cu ce scop a lăsat Anastasia Xenofontos bani în ușa mașinii lui Alexei Maciuca. Din mesajul din data de 11.07.2014 la 13.24 , a înțeles că la Alexei s-a făcut percheziție. În mesajul din data de 11.07.2014 la 13.28 - la 13-29, mergea vorba despre arestul lui Alexei, unde ea i-a spus că el s-a pornit, când i-au spus că trebuie să se oprească. Din cite cunoaște Zaiț Victor lucra cu Alexei Maciuca. La data de de 17 iulie 2014, Anastasia Xenofontos i-i spunea că Eugen și Glascov trebuia să trimită o informație. La data de 18.07.2014 la ora 16.11, a primit un mesaj de la Anastasia Xenofontos, și din câte își aduce aminte avocatul lui Alexei a intrat în contact cu ea ca să-i dea bani, pentru ca Anastasia Xenofontos să-și retragă declarațiile. La data de 23.07. 2014, din conversația cu Anastasia Xenofontos, a înțeles că ei umblau și îi urmăreau pe Eugen și pe Victor Glascov. La data de 02 august 2014 la ora 21.00, din conversația cu Anastasia Xenofontos, a înțeles că CNA trebuia sa-i scoată automobilul lui Anastasia Xenofontos. Indică că, a participat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, a fost în IP Buiucani pentru a depune declarații. Nu ține minte ce rezultă din discuția cu Anastasia Xenofontos din data de 12 octombrie 2014 la ora 15.27, dar mergea vorba despre Alexei Maciuca. Menționează că a vizualizat secvențele video de pe CD, fiind și o înregistrare audio între Anastasia Xenofontos și Burlacu Eugen, unde se vorbește despre automobilul ei, despre faptul că el a dus automobilul în altă țară, din motivul ca sa retragă plângerea. Indică că, a fost audiată la judecătoria Buiucani pe cazul lui Glascov, nu ține minte detaliile din dosar.

98. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,

concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile speței, mai mult, aceste probe coroborează cu declarațiile inculpatului, oferite în instanța de apel, astfel din aceste probe nu se atestă existența faptei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal.

99. Fiind audiat martorul Spînu Roman, a declarat că, pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor îi cunoaște, ei fiind figuranți a unei cauze penale, pe marginea căruia efectua măsuri speciale de investigații, fiind inclus în grupul de lucru. Cauza penală fiind pornită în baza plîngerii cet.Xenofontos și încă o persoană. Indică că, în anul 2014 activa în calitate de ofițer de investigații din cadrul CNA. Relevă că, măsuri speciale de investigații pe cauza penală sus menționată au fost efectuate doar în privința lui Maciuca și Zaiț. Familiile Burlacu Eugen și Glasco Victor î-i sunt cunoscute, dar personal nu-i cunoaște, în cadrul cauzei penale au fost interceptate discuțiile inculpaților, astfel din descifrările acestor discuții, am auzit și numele lui Burlacu Eugen și Glasco Victor. Toate stenogramele în cauza penală menționată, au fost întocmite de către el, adică a tuturor discuțiilor dintre Maciuca și Xenofontos, precum și a persoanelor terțe prezente. Altcineva nu a întocmit stenogramele, dacă procesul-verbal este semnat de către el, doar el l-a întocmit. Menționează că nimeni nu i-a acordat lui Xenofontos Anastasia careva mijloc de transport pentru a se deplasa, după reținerea lui Maciuca. Este exclus. Cu Xenofontos Anastasia a avut discuții în cadrul examinării cauzei penale menționate, a întâlnit-o la intrare, a petrecut-o pînă la ofițerul de urmărire penală, pentru a fi audiată. Se comporta frumos, ceva discuții de laudă sau careva cerințe nu a auzit de la d-ei. Din discuțiile purtate cu Xenofontos Anastasia, Maciuca urma să-i fie naș de cununie. Maciuca era în relații de prietenie cu cineva dintre Burlacu Eugen și Glasco Victor. Xenofontos Anastasia a fost de cîteva ori la el în biroul de serviciu, împreună cu Dumitru, familia nu o ține minte. Ei veneau la ofițerul de urmărire penală, dar deoarece ultimul era ocupat, ei așteptau la el în birou. Pe holul CNA, nu se permite să se afle cineva. Mai menționează că, nu se permite intrarea în incinta CNA cu telefon mobil, cu excepția cînd se petrec anumite măsuri speciale. Nu-și amintește dacă i s-a permis lui Xenofontos Anastasia intrarea în incinta CNA cu telefon mobil. După reținerea d-lui Maciuca, din partea d-lui Maciuca au fost scrise plîngeri pe toate persoanele ce au participat la reținerea d-lui, fiind inițiată în acest sens o cauză penală pentru tortură. Din declarațiile d-lui Maciuca d-lui i s-au cauzat careva leziuni corporale, astfel fiind pornită cauza penală pe tortură. Alte plîngeri sau anchete de serviciu pe marginea cazului, nu au fost. Xenofontos Anastasia se comporta destul de serios cînd se efectuau anumite măsuri. Deși erau în relații foarte bune cu Maciuca, îi numea pe nume: Maciuca și Zaiț. Xenofontos Anastasia, la întrebarea de ce fiind în relații bune, l-a denunțat pe Maciuca, ea a spus că „el

mă scurge de bani”. Care era problema la CCTP, nu-i spunea. În cadrul interceptării convorbirilor telefonice, Xenofontos Anastasia referindu-se la fostul concubin, spunea că acesta a deposedat-o de automobil, prin intermediul instanței de judecată. Pe parcursul examinării cauzei, nu a avut careva tangențe, nici Xenofontos Anastasia nu i-a cerut ajutor, cunoscând aceste fapte, doar din descifrarea stenogramelor. Relatează că, Xenofontos Anastasia a depus denunț la CNA, deoarece erau înregistrate careva materiale la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane. Nu cunoaște dacă Xenofontos Anastasia a depus singură denunțul sau cu Ciobanu Dumitru. În cadrul cauzei a avut funcția de ofițer de investigații și nu de ofițer de urmărire penală. Pe Xenofontos Anastasia o însoțea din sala de audiență pînă la ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște unde locuia ultima, iar Ciobanu Dumitru probabil, în sectorul Rîșcani. Xenofontos Anastasia, împreună cu Ciobanu veneau pentru audieri la ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște dacă în cadrul examinării acestei cauze penale au fost sau nu examinate telefoanele lui Xenofontos Anastasia, și Ciobanu. Finndu-i prezentată o fotocopie de către av.Nicoară V, martorul Spînu Roman declară că pe poza prezentată se află d-lui în biroul de serviciu. Probabil în acest birou se efectuau stenografierea descifrărilor. Se prezintă încă o fotocopie de către av.Nicoară V, la care martorul Spînu Roman declară că, nu cunoaște cine este persoana. Pe forografia prezentată, este microbusul ce aparține CNA cu n/î CLP 893. Martorul declară că, nu este sigur dacă este el, dar i se pare că, da. Se prezintă încă o fotocopie de către av. Nicoară V, la care martorul Spînu Roman declară că, este fotografiat biroul de serviciu, dar nu cunoaște cine este așezat la calculator. I se pare că pe poza calculatorului este o programă de jucat cărți, dar nu cunoaște cine este persoana din fotografie. Declară că, pentru prima dată vede automobilul Toyota CRW 128, și nu cunoaște cu-i aparține. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost efectuată poza lui Xenofontos cu căștile în urechi. Procesele-verbale privind efectuarea măsurile speciale de investigație au fost întocmite în limba română, iar stenogramele, în dependență de ce limbă se vorbea. Cunoaște ce înseamnă proces- verbal de înzestrare cu tehnică-specială. Nu ține minte dacă în cadrul acestui proces penal, s-a întocmit proces-verbal de înzestrare cu tehnică-specială și nu ține minte dacă era necesar în cazul înzestrării cu tehnică specială întocmirea procesului-verbal de înzestrare cu tehnică-specială. Relatează că, în anul 2014, avea un stagiul de muncă de 3 ani. Indică că a întocmit proces-verbal privind măsura specială de investigație, deoarece probabil avea statut de ofițer de urmărire penală. De către av.Nicoară V. s-a prezentat vol.I pag.209-237, la care martorul declară că în procesul-verbal nu a fost indicată durata comunicărilor stenografiate începînd cu procesul-verbal f.d 208 vol.I din 04.07.2014, 11.07.2014, 13.07.2014, 13.07.2014 probabil fiind o greșeală

tehnică, dar este indicată durata întâlnirii dintre persoane, cât a durat. Conform procesului-verbal Vol.I f.d 209, asigurarea tehnică a înregistrării, a fost asigurată de specialistul Ion Cucuș, angajat al direcției operative. Nu poate răspunde de ce asigurarea tehnică nu a fost efectuată de către SIS. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații, f.d 208, vol.I , martorul Spînu Roman declară că nu ține minte pe ce a fost stocată informația interceptată și înregistrată în cadrul măsurilor speciale. Probabil este o greșeală că nu a fost indicat. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații, f.d 209, vol.I din 05.07.2014: martorul Spînu Roman declară că nu ține minte pe ce a fost stocată informația interceptată și înregistrată în cadrul măsurilor speciale. Probabil este o greșeală că nu a fost indicat. În Procesul-verbal din 04.07.2014, vol.I f.d 208, se conține informația despre suportul tehnic de tip DVR nr.1442 de model Barges, discul menționat fiind următoarele fișire. În Procesul-verbal din 11.07.2014, vol.I f.d 227, este indicată informația despre suportul tehnic. Menționează că, nu a efectuat careva acțiuni în privința lui Podarilov Iurie. Nu cunoaște de unde Ceban Dumitru cunoștea conținutul convorbirilor telefonice cu Maciuca. Indică că, cu Xenofontos și Ceban nu a fost acasă. Nu-și amintește dacă a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice.

100. Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizînd că cauza penală nu era la el în gestiune, nu avea acces la cauza respectivă, nu își aduce aminte speța, pretindea mijloace financiare de la Xenofontos, în euro, nu își aduce aminte suma, stenogramele au fost întocmite de el, informația trebuie păstrată pe suportul inițial.
101. Colegiul analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, îsnă din aceste probe nu se atestă existența faptei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal.
102. Martorul Petcu Pavel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în perioada anului 2014 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul CNA. Indică că îi recunoaște în sala de judecată pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor, drept figuranți în cauza penală aflată în gestiunea sa. Era format un grup de ofițeri de urmărire penală, dar peste o perioadă scurtă după reținere, cauza penală a fost retrasă de la CNA și transmisă în exercitarea Procuraturii Anticorupție. Menționează acesta a avut loc după o lună două după reținere. Maciuca Alexei a fost reținut în delict flagrant iar Zaiț Victor, a fost ulterior citat la CNA. Din câte își amintește Maciuca Alexei a fost reținut pentru a soluționa o întrebare sau a închide careva materiale, care se aflau în examinarea Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. Materialele

aflate în gestiune se refereau la Xenofontos Anastasia, care se aflau la domnul Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Din câte își amintește Maciuca Alexei era șef, iar Zaiț Victor era subaltern. Xenofontos Anastasia este petiționara pe dosar, persoana de la care s-a luat plângerea. La momentul depunerii denunțului împotriva lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor, ultima a relatat de unde îi cunoaște, Xenofontos Anastasia a comunicat că inculpatul Maciuca Alexei urma să-i fie naș de cununie. Și în trecut cu el se afla în relații foarte bune, și deoarece pentru aceeași întrebare pentru a o hotărî cerea bani suplimentari, era supărată. Din ce povestea Xenofontos Anastasia, reieșea că deja plătitese sume de bani lui Maciuca Alexei. Menționează că, a participat la reținerea lui Maciuca Alexei, acesta a fost reținut pentru estorcarea sumei de 1000 de euro, depistată în automobil. Burlacu Eugen și Glascov Victor nu îi sunt cunoscute. A auzit de ei, dar nu-i cunoaște. Din câte își amintește nu au fost dispuse careva măsuri speciale de investigații în privința acestor persoane. Nu-și aduce aminte cu exactitate ce măsuri speciale de investigații au fost dispuse în privința învinuiților Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Din câte își amintește, lui Xenofontos Anastasia, nu au fost repartizate careva mijloace de transport. În privința sa și a grupului de lucru nu au fost depuse careva plângeri. Dar nu poate să știe. Răspunsurile sale au fost formulate în baza acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale. Peste 30-35 de cauze penale s-au aflat în gestiunea sa în anul 2014. În legătură cu înscrisul anexat la vol.I f.d. 10-12, martorul Petcu declară că, până la data de 20 iunie 2014, nu a cunoscut-o pe doamna Xenofontos Anastasia și nici alți figuranți ai dosarului penal, nici pe Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Data nu o ține minte. Pe Xenofontos Anastasia nu a văzut-o pînă la primirea denunțului în cadrul cauzei penale. Nu ține minte dacă Xenofontos Anastasia, a depus personal denunțul sau prin intermediul lui Ceban Dumitru, dar ei veneau împreună, și Ceban Dumitru venea uneori.

103. Colegiul penal analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă din aceste probe nu se atestă existența faptei infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal.

104. Totodată, Colegiul reține că în susținerea învinuirii au fost invocat următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, Vol.I f.d. I ordonanța de pornire a urmăririi penale semnate de către domnul Petcu și vol.I f.d. 10-12 procesul verbal de primire a denunțului înaintat de Ceban Dumitru, se folosesc expresiile a estorcat în ordonanță și „poprosil” în denunț, martorul declară că nu-și amintește. În contextul plîngerii a fost întocmită ordonanța de pornire a urmăririi penale. Din conținutul plîngerii, a dedus că este estorcare și a emis ordonanța care a fost admisă de

procuror. Nu-și aduce aminte de ce lipsește denunțul lui Xenofontos în materialele cauzei penale. Se prezintă Vol.I f.d. 51 ordonanța din 10 iulie 2014 privind transmiterea banilor sub control, semnată de procuror, la punerea în aplicare a participat grupul ofițerilor de urmărire penală, martorul declară că nu-și amintește, a pus în executare o ordonanță semnată, de ce la materialele cauzei este o ordonanță nesemnată nu poate explica. Nu-și amintește cine a organizat flagrantul în legătură cu care a fost reținut Maciuca Alexei. Declară că, în afară de denunț nu-și amintește dacă au fost și alte materiale care au stat la baza întocmirii ordonanței de urmărire penală. Este procesul verbal de primire a plîngerii în cadrul acestui act este audierea, nu-mi amintesc dacă au fost audieri suplimentare. Se prezintă Vol.II f.d. 125 parte componentă a procesului verbal de audiere a martorului din 23 iunie 2014 Xenofontos Anastasia. Martorul declară că, dacă este semnătura sa pe procesul-verbal, înseamnă că a fost întocmit de către el. Se prezintă Vol.II f.d. 125 parte componentă a procesului verbal de audiere a martorului din 23 iunie 2014 Xenofontos Anastasia, în acest proces verbal este indicată ora începerii și ora finalize. Martorul declară că, conform procesului ora începerii și finisării este 10:40 - 14:25. Se prezintă Vol.II f.d. 125 parte componentă a procesului verbal de audiere a martorului din 23 iunie 2014 Xenofontos Anastasia, aceste circumstanțe indicate în procesul verbal elementele faptice cu referire la decembrie 2013. Martorul declară că nu-și amintește dacă acestea au stat la baza urmăririi penale, este plîngerea denunțătorului. Nu-și amintește dacă martorul Xenofontos Anastasia a venit la audieri cu telefonul mobil, deoarece o aducea la el ofițerul de investigații. Nu-și amintește dacă în intervalul de timp cînd avea loc audierea lui Xenofontos Anastasia în calitate de martor, să- fi permis lui Xenofontos să-l sune pe Maciuca și să-i expedieze un mesaj. Se prezintă Vol.II f.d.141-142 -procesul verbal de audierea a martorului Xenofonstos din 10 iulie 2014. Martorul explică că datele întocmirii se conțin în actul procedural. Se prezintă Vol. II f.d. 11-19 proces verbal de examinare a documentelor din 20 august 2014. Martorul explică că actul a fost semnat de către el. Indică că dacă actul procedural este întocmit de el înseamnă că a examinat conținutul convorbirilor telefonice prin viber între Xenofontos Anastasia și Maciuca Alexei. Nu poate explica de ce la data de 10 iulie 2014 în intervalul orelor 09: 10-11:00 cînd Xenofontos Anastasia se afla la audiere, a efectuat 13 apeluri nepreluete în adresa lui Maciuca Alexei, putea să se ducă la baie. Nu poate explica de ce la data de 10 iulie 2014 ora 11:19 min Xenofontos Anastasia a expediat un mesaj lui Maciuca Alexei și la informat că îl așteaptă la Valentin, în timp ce se afla la audiere, dar deja a răspuns la această întrebare. Dacă nu au fost fixate întreruperile în procesul verbal, înseamnă că nu a fost insistența martorului să le fixeze. Martorul declară că nu-și amintește de ce nu

i-a atribuit lui Xenofontos Anastasia și lui Ceban Dmitrii statut de parte vătămată, probabil că din partea lor nu au fost înaintate astfel de cereri. Nu-și amintește dacă le-a explicat acest drept. Nu-și amintește care a fost necesitatea audierii din 23 iunie 2014 a lui Xenofontos Anastasia, cu referire la acțiunile lui Burlacu și Glascov și includerii în procesul-verbal de audiere. Mai menționează că pînă la depunere denunțului nu i-a cunoscut pe Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii. Fiind întrebat de ce la materialele cauzei au fost anexate materialele parvenite de la Ambasada Italiei, și au fost reținute de organul de urmărire penală și nu au fost transmise pentru soluționare în ordinea art. 364 CPP, martorul declară că în acest sens urmează a fi întrebați ofițerii de la trafic de persoane. Nu-și amintește dacă actele au fost ridicate în original la materialele cauzei penale. Se prezintă fotografia cu automobilul n/î CLP 893 indicat de persoana care a pus în aplicare și a participat la flagrant. Martorul declară că fiind o filă alb negru, și nu o poză, aceasta poate fi luată și de pe internet. Declară că nu cunoaște cum înregistrarea video din momentul flagrantului a ajuns la Xenofontos Anastasia. Din cîte își amintește, la reținere lui Maciuca Alexei a participat ofițerul superior de investigații Roman Spînu. Nu-și aduce aminte ce făcea martorul Xenofontos în timpul audierii, uneori permitea cetățenilor și denunțătorilor să intre în sediul CNA cu telefonul. Mai mult ca atît în timpul audierii persoanei i se permite să iasă la baie.

105. În afară de declarațiile martorilor audiați, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare și apreciere, Raportul de expertiză nr.172 din 23.06.2014, conform căreia 10 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele indicate și care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA-corespund după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare). (vol.I, f.d. 14-20).
106. Raportul de expertiză nr.178 din 26.06.2014, conform căreia 16 bancnote cu nominalul de 50 euro și 2 bancnote cu nominalul de 100 euro , cu seriile și numerele indicate și care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA- corespond după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare), (vol.I, f.d. 24-30).
107. Raportul de expertiză nr.185 din 08.07.2014, conform căreia 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele indicate și care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA- corespond după calitatea și modul imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare), (vol.I, f.d. 34-41).

108. Procesul-verbal privind transmiterea banilor extorcați din 24.06.2014 prin care la 23 iunie 2014, Xenofontos Anastasia aflându-se în localul „Garden Palace” din str.Vasile Alecsandri 8, mun.Chișinău i-a transmis cet.Maciuca Alexei suma de 500 euro sub control (vol.I, f.d. 45).
109. Procesul-verbal privind transmiterea banilor extorcați din 05.07.2014 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 900 euro au fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Maciuca în automobilul de model „Toyota” cu n/î*****, pe teritoriul restaurantului „Garden Palace”, sub control. Totodată, suma de 100 euro a fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Maciuca în automobilul de model „Toyota” cu n/î*****, amplasat pe str.*****, (vol.I, f.d. 48-49).
110. Procesul-verbal privind transmiterea banilor extorcați din 13.07.2014 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1000 euro au fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Maciuca în automobilul de model „Ford” cu n/î*****, amplasat pe str.*****, iar în rezultatul percheziției automobilului au fost depistate mijloace bănești în sump de 1000 euro, care au fost transmiși sub control, (vol.I, f.d. 52); procesele verbale de percheziție din 10.07.2014 și 11.07.2014 a biroului de serviciu a cet.Maciuca Alexei aflat în sediul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane, unde au fost ridicat materialul înregistrat în REI-2 a CCTP nr.89 din 15.05.2014. (vol.I, f.d. 94-95; 96-97); procesul verbal de percheziție corporală din 10.07.2014 a cet.Maciuca Alexei. (vol.I, f.d. 104-107); procesul verbal de percheziție din 10.07.2014 a automobilului de model „Ford” cu n/î*****, ce este utilizat de către cet.Maciuca Alexei, conform căruia în portbagajul automobilului amplasat în fața pasagerului din față, au fost depistate bani în sumă de 1000 euro, primiți de el sub control de la cet. Xenofontos Anastasia (vol.I, f.d. 113-116); procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2014 a automobilului de model „Ford” cu n/î*****, ce este utilizat de către cet.Maciuca Alexei, conform căruia s-a identificat deteriorările produse ca rezultat al folosirii armei de foc de către angajații CNA(vol.I, f.d. 117-118); pProcesul verbal de percheziție din 11.07.2014 a domiciliului cet.Maciuca Alexei. (vol.I, f.d. 123-125); procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la 23.06.2014 între orele 21:15-23:05; între orele 21:55-22:45; 26.06.2014 între orele 18:55-19:54 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă a primit mijloace bănești în sumă de 1400 euro și extorcă în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia. (vol.I, f.d. 147-177); procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea

acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos din 03.07.2014 între orele 15:45-17:30 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă împreună cu Zaiț Victor continuă să extorce sumele bănești de la Xenofontos Anastasia, (v.I f.d. 178-184); procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă, Victor și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 - orele 10:00-16:00 și 20:20-22:01 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă și Zaiț Victor a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (v.I f.d. 185-198), încheierea privind confirmarea legalității efectuării măsurilor speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.07.2014, (v.I f.d 202); procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc la 04.07.2014 între orele 15:16-15:37 min, prin care Alexei Maciuca a primit mijloace bănești în sumă de 100 euro și extorcă în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (v.I f.d.209-211); procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 11.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc 09.07.2014 între orele 21:40-22:37 min, prin Alexei Măciucă extorcă în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (v.I f.d 212-226); procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă, Zaiț Victor și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 între r 11:28- 11:44 min., prin care Alexei Măciucă și Zaiț Victor extorcă mijloace ești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia, (v.I f.d 227-231); procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Maciuca și Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 între orele 21:14-21:44 min., prin Alexei Maciuca a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la Xenofontos Anastasia, (v.I f.d 232-237); încheierea privind confirmarea legalității efectuării măsurilor speciale de tigații - interceptarea și înregistrarea de imagini din 23.07.2014, (v.I f.d.241); procesul verbal de examinare din 16.07.2014 a materialului înregistrat în R-II cu nr.89 din 15.05.2014 ridicat de la CCTP, (v.II, f.d 1); procesul verbal de examinare din 21.07.2014 a banilor depistate a automobilului de model Ford cu n/î ***** ce este utilizat de către cet.Maciuca Alexei în sumă de 1000 euro, extorcați și

transmiși sub control, (v.II f.d 4); procesul verbal de examinare din 20.08.2014 a telefonului mobil a cet. Maciucă Alexei care conținea mesaje avute dintre acesta și Xenofontos Anastasia, (v.II f.d.11-19); procesul verbal de examinare din 29.08.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nr. 079061767 ce este utilizat de către Maciucă Alexei în perioada 01.05.2014 pînă la 10.07.2014, conform căruia a fost stabilit că Maciucă Alexei, Ceban Dmitrii, Xenofontos Anastasia și Zaiț Victor au purtat discuții între ei, (v.II f.d.29-30); ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a banilor în sumă de 1000 de euro, 20 de bancnote în valoare de 50 de euro, din 21.07.2014, (v.II f.d.5); ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a casetei Sony miniDV. nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1437/1”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1438/1”. DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1439/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1440/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1441/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1442/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1443/1”, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre cet. Xenofontos Anastasia. Ceban Dmitrii, Maciucă Alexei și Zait Victor, din 23.07.2014, (v.I f.d.242); ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a materialului înregistrat în R-II cu nr.89 din 15.05.2014 ridicat de la CCTP, din 16.07.2014, (v.II f.d.3); ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a CD-R cu nr.153 LD care conține înregistrările apelurilor de telefon, din 29.08.2014, (v.II f.d 31); procesul verbal din 01.09.2014 privind aplicarea sechestrului pe cota parte a automobilului de model „Toyota Carolla” cu nr.1***** ce aparțin cet.Maciucă Alexei și Maciucă Elena cu drept de proprietate comună în devălmășie. (v.I f.d 181).

111. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, indică că actele și materialele prezentate de procuror nu combat declarațiile inculpatului și nu indică la vinovăția acestuia, nu indică la existența faptei infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.
112. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpatului, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei, motiv din care apelul acuzatorului nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, mai mult, procurorul în cererea de apel a invocat aceleași motive, dar și probe care au fost analizate și apreciate corect de prima instanță.

113. Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
114. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
115. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
116. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
117. Instanța de apel relevă că partea acuzării în apel depus nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi că inculpatul Maciuca Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, or acuzatorul de stat s-a limitat în a expune aceleași probe și circumstanțe care au fost soluționate corespunzător de instanța de fond.
118. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
119. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului,

învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

120. La caz, instanța de apel indică că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
121. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.
122. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
123. Colegiul precizează că în vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. Mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
124. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.
125. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de

bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

126. Infrațiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor, în ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infrațiunea specificată la art.326 din Codul penal.
127. Infrațiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului. În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.
128. Infrațiunea specificată la art.326 din Codul penal, este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
129. Dacă infrațiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, nu-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului (adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea integrală a remunerației ce nu i se cuvine făptuitorului), cele comise trebuie calificate potrivit art.27 și art.326 din Codul penal.
130. Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.326 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
131. Scopul infrațiunii prevăzute la art.326 din Codul penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau

funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

132. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
133. Pentru existența infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 din Codul penal.
134. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Dacă făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit; a întârziat; a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale, și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu vor putea fi calificate potrivit art.326 din Codul penal.
135. De regulă, infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul.
136. Subiectul infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
137. La caz, potrivit materialelor cauzei se atestă că potrivit rechizitoriului Maciuca Alexei, este învinuit că a săvârșit corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri sau servicii de către două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.
138. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Ina Frunza-Bargan, din data de 09.06.2020, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului

Maciuca Alexei *****, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

139. În conținutul ordonanței, acuzatorul de stat a constatat că Maciuca Alexei, activând în calitate de ofițer principal de investigații din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane (în continuare CCTP), fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe: Pe parcursul lunilor iunie-iulie 2014 Maciuca Alexei *****, cunoscând despre materialele parvenite către CCTP de la Ambasada Republicii Italia ce ar indica la implicarea lui Ceban Dmitrii în pretinsele falsificări a actelor de uz personal, pe anumite persoane, întru organizarea plecării ilegale peste hotarele Republicii Moldova a cetățenilor moldoveni, sub pretextul de a fi angajați în câmpul muncii, a pretins și primit de la Ceban Dmitrii prin intermediul lui Xenofontos Anastasia, mijloace bănești în sumă de 2500 euro, pentru a determina persoana în gestiunea căruia se afla spre examinare materialul și factorii de decizie din cadrul CCTP, în vederea adoptării unei decizii favorabile acestuia și anume, neatragera la răspundere penală. Prin urmare, la 23.06.2014 între orele 21:20-22:36, Maciuca Alexei, aflându-se în preajma restaurantului „Garden Palace”, amplasat în ***** str. V. Alecsandri nr. 8, a pretins și a primit de la Ceban Dmitrii prin intermediul lui Xenofontos Anastasia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 9 500 lei MDL, totodată pretinzând încă 2000 euro pentru a determina persoana, în gestiunea căruia se afla spre examinare materialul și factorii de decizie din cadrul CCTP, de a se lua o decizie favorabilă în privința lui Ceban Dmitrii. Astfel, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, Maciuca Alexei, susținând în continuare, că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume, de a determina colaboratorii CCTP în vederea emiterii unei decizii favorabile în privința lui Ceban Dmitrii, la data 26.06.2014 între orele 18:50 - 19:46 min., aflându-se în mijlocul său de transport de model „Toyota” cu n./î. *****, amplasat pe str. Gh. *****, *****, a primit mijloace financiare în sumă de 900 euro de la Xenofontos Anastasia, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 17 118 lei MDL, ceea ce prezintă o parte din suma pretinsă. Ulterior, la 04.07.2014, între orele 15:16-15:37, Maciuca Alexei *****, aflându-se în

mijlocul său de transport de model „Tayota Carolla” cu n./î. *****, din suma pretinsă, a primit de la Xenofontos Anastasia o parte din mijloace financiare în sumă 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 1 923 lei MDL. La 10.07.2014, între orele 21.14-21:44, conform înțelegerii stabilite, Maciuca Alexei *****, aflându-se în mijlocul său de transport de model „Ford” cu n./î. *****, împreună cu Xenofontos Anastasia care se deplasau de pe str. V. Alexandri nr.4 pe șos. Hîncești intersecție str.*****, *****, a primit ultima rată din mijloacele bănești pretinse anterior, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 19 120 lei MDL, pentru a determina persoana în gestiunea căruia se afla spre examinare materialul și factorii de decizie din cadrul CCTP, în vederea adoptării unei decizii favorabile și anume, neîtragerea la răspundere penală a lui Ceban Dmitrii. Astfel, Maciuca Alexei *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influența asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

140. În continuare, ținând cont de probele indicate supra, Colegiul reiterează că învinuirea adusă inculpatului Maciuca Alexei nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, și acesta, întemeiat a fost achitat, or, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
141. Colegiul mai indică că instanța nu poate prelua independent poziția și probele procurorului, fără a aprecia toate circumstanțele existente și invocate în speța dedusă judecării.
142. Astfel, art.1 din Codul de procedură penală, pledează că procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ea orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

143. În contextul Hotărârii CEDO pe cauza Beian versus România, motivație de care instanța va lua atitudine la caz, este relevant că jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe. În cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6&1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.
144. Conform dispozițiilor art.7 alin.(6) din Codul de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.Totodată, alineatul (8) al aceluiași articol stipulează, că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.
145. În Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09 iulie 2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele, internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative, se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte.
146. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces”.
147. În sensul jurisprudenței invocate, se menționează că, provocarea reprezintă acțiunea neloyală realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care

determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

148. Astfel, în privința provocării s-a arătat că acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la săvârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune.

149. Prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc versus Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art.6§1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998). În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

150. În cauza Sandu vs. Republica Moldova din 11 februarie 2014, de către CtEDO a fost constatată încălcarea art. 6 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat faptul că deși în cauza respectivă instanțele naționale au avut temeii să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept care ar fi putut să le ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații, la fel Curtea a mai indicat că art.6 §1 din Convenție a fost încălcat și prin utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui C. sub conducerea poliției pentru a justifica condamnarea reclamantului, fără a se examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a lui Sandu V. la corupere pasivă din careva motive ascunse.

151. Prin urmare, operațiunile sub acoperire necesită a fi executate într-o manieră pasivă, fără nici o presiune care l-ar determina pe acuzat la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta persoana, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajarea insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie sau apelarea la compasiunea persoanei.
152. În situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse, iar pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală, adică trebuie verificat dacă inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa preinsei provocări.
153. Subsecvent, Colegiul reiterează temeinicia argumentelor apărării referitor la circumstanța care pune în evidență acțiunile de provocare a inculpatului Maciuca Alexei. Astfel, potrivit comunicărilor viber dintre Xenofontos Anastasia și Maciuca Alexei, examinate în cadrul ședințelor de judecată, se constată că până la pornirea urmăririi penale, care a avut loc la 23.06.2014, Xenofontos Anastasia nu l-a contactat pe Maciuca Alexei din data de 11.06.2014 (Vol. 2 f.d. 12). După pornirea urmăririi penale, și după ce a fost audiată în dosarul penal în calitate de martor, la data de 23.06.2014, Xenofontos Anastasia a început să-l contacteze insistent pe Maciuca Alexei. Spre exemplu: la data de 26.06.2014, începând cu ora 14:50 (Vol. 2 f.d. 12, extrasul nr. 4) până la orele 18:00, Xenofontos Anastasia l-a contactat pe Maciuca Alexei prin mesaje scrise de 13 ori, insistând să se întâlnească chiar și atunci când inculpatul o informa că este ocupat. Aici este relevant că un episod al învinuirii se referă la data de 26.06.2014 ora 18:50 - 19:38.
154. La data de 03.07.2014, în jurul orelor 15:40, Xenofontos Anastasia s-a întâlnit cu Maciuca Alexei la terasa „Garden Terrace” - „Valentin și Valentina”, (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 6), sub pretextul organizării odihnei în comun și coordonării perioadei plecării, dovadă servind și imaginile expediate ulterior la ora 17:11-17:12 (trei imagini). La data de 04.07.2014, în intervalul orelor 12:24 -12:35 Xenofontos Anastasia l-a contactat pe Maciuca Alexei de trei ori fără a primi răspuns, (Vol. 2 f.d.13, extrasul nr. 9). Maciuca Alexei i-a răspuns la ora 12:35 cu mesajul „unde ești?”. După care, imediat Xenofontos Anastasia i-a expedit patru mesaje, (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 10) cu un conținut care atestă că ea a găsit oportunități, un hotel foarte bun pentru odihnă și îi va

povesti totul când se vor întâlni. La care, Maciuca Alexei a informat-o că o va telefona, dar nu a făcut. De fiecare dată, inițiativa îi aparținea lui Xenofontos Anastasia, (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 11), care îl informa despre odihnă și coordona data plecării „5-6 luna 08”. Este relevant că comunicările se referă la perioada când Xenofontos Anastasia i-ar fi transmis lui Maciuca Alexei suma de 100 euro, adică la „data de 04.07.2014 între orele 15:16-15:37”. La data de 05.07.2014, în intervalul orelor 17:54-18:46, Xenofontos Anastasia l-a contactat de patru ori pe Maciuca Alexei, fără a primi răspuns (cu excepția la ultimul mesaj) - (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 12.). La data de 06.07.2014-07.07.2014, au avut loc aceleași evenimente (Vol. 2 f.d. 13-14, extrasul nr. 14-18). Xenofontos Anastasia îl contacta foarte insistent pe Maciuca Alexei. La data de 08.07.2014, (Vol. 2 f.d. 11), Xenofontos Anastasia l-a contactat pe Maciuca Alexei în intervalul de timp 11:17-21:36 de 15 ori fără a primi măcar un răspuns. La ora 15:53, Xenofontos Anastasia, i-a scris mesaj lui Maciuca Alexei că are o urgență. Este relevant că, în același timp, la 08.07.2014, la 12:24 Neagu Mariana, care este de fapt prietena lui Xenofontos Anastasia, la care ultima a locuit o perioadă, neavând careva tangențe cu Maciuca Alexei, pe care la acel moment nici nu-l cunoștea, cum a indicat aceasta și în declarațiile sale în cadrul ședinței de judecată, făcând cunoștință cu el abia la sfârșitul anului 2014, începutul anului 2015, respectiv neavând nici o calitate procesuală în cadrul dosarului penal, o întreabă pe Xenofontos Anastasia, ce se aude (mesajul scris). Xenofontos Anastasia îi răspunde tot la 12:24 că, sunt în așteptare, că „el nu răspunde”, dar că azi va fi reținut, avându-l în vedere pe Maciuca Alexei.(f.d IV 103-140). După care, la ora 16:14 Xenofontos Anastasia îi expediază lui Neagu Mariana o poză cu Ceban Dmitrii, care stă întins pe două scaune într-un birou de la CNA. La 16:16, Xenofontos A. o informează pe Neagu M. că Maciuca A. nu răspunde la apelurile telefonice, indicând că ea și Ceban D. l-au telefonat (mesajul de la 16:16). Potrivit informației despre comunicările telefonice prin viber (Vol. 2 f.d. 17, poza 2) la data de 09.07.2014, Xenofontos Anastasia a efectuat 9 apeluri telefonice nepreluare de către Maciuca Alexei. În același timp, în intervalul 13:12-21:56, Xenofontos Anastasia a expediat în adresa lui Maciuca Alexei mai multe mesaje. În intervalul 13:12-13:15, Xenofontos Anastasia a expediat trei mesaje, solicitând foarte insistent ca Maciuca Alexei să răspundă la telefon, sugerându-i că este vorba de problema cu Burlacu Evghenii, la care, Maciuca Alexei a rugat să nu fie deranjat (mesajul de la ora 13:18). În cele ce urmează, totuși Xenofontos Anastasia a fost foarte insistentă pentru a organiza o întâlnire, cerând chiar și explicații de ce Maciuca Alexei o evită. La ora 21:44 și 21:56 Maciuca Alexei i-a expediat lui Maciuca Alexei două mesaje (Vol. 2 f.d. 15-16) insistând să se întâlnească a doua zi, la care nu a primit nici un răspuns.

Potrivit informației privind comunicările viber (Vol. 2 f.d. 16, extrasele 33-34), la data de 10.07.2014, în intervalul 09:49-11:17, în perioada în care era audiată în calitate de martor (Vol. 2 f.d. 141-142); Xenofontos Anastasia a expediat în adresa lui Maciuca Alexei patru mesaje. Doar la ora 11:17, Maciuca Alexei i-a răspuns și a informat-o că este la ședință (ocupat). În aceeași zi, potrivit informației privind comunicările viber, Xenofontos Anastasia a efectuat în adresa lui Maciuca Alexei 13 apeluri nepreluante (Vol. 2 f.d. 17, extrasul nr. 1, 6, 7). La ora 11:19, Xenofontos Anastasia i-a expediat un mesaj lui Maciuca Alexei informându-l că îl va aștepta la „Valentin”, după care a expediat mai multe mesaje în adresa acestuia. La ora 12:36, Xenofontos Anastasia a expediat un mesaj, întrebându-l pe Maciuca Alexei unde este. La care, Maciuca Alexei a răspuns că nu reușește și să nu-l aștepte. În continuare, Xenofontos Anastasia insista să se întâlnească măcar pentru 5 minute (mesajul de la ora 13:01). În intervalul de timp 18:32-20:42 Xenofontos Anastasia a expediat în adresa lui Maciuca Alexei 9 mesaje fără a primi răspuns (Vol. 2 f.d. 16, extrasele 36-40), provocându-l să vină la întâlnire sub diferite pretexte, inclusiv că ar fi aflat ceva important despre dânsul (mesajul de la ora 19:33). Doar la ora 21:07, Maciuca Alexei i-a răspuns și a informat-o că este încă la serviciu, după care Xenofontos Anastasia, în mod categoric a insistat la o întâlnire, indicând că este foarte urgent, la ce Maciuca Alexei a dat acordul.

155. Totodată, din comunicările VIBER, dintre Xenofontos Anastasia și Neagu Mariana, rezultă că aceasta a participat și la documentarea evenimentelor provocate. Astfel, potrivit convorbirilor VIBER, Xenofontos A. o informează pe Neagu M. că Maciuca Alexei nu răspunde la apelurile telefonice, indicând că ea și Ceban Dmitrii, l-au telefonat (mesajul de la 16:16). La ora 20:28 Xenofontos A. i-a expediat lui Neagu M. o poză cu angajații CNA într-un birou de serviciu, tot atunci informându-o că ea citește mesajele lui Maciuca Alexei, după care comentează aceste mesaje (f.d 140, v.IV). La ora 20:55 Neagu M. a întrebato pe Xenofontos A. dacă Maciuca Alexei a răspuns la telefon, la care Xenofontos A. i-a răspuns că nu, doar lui Ceban Dmitrii i-a răspuns și i-a spus că este ocupat (mesajele de la 20:55-21:02) (f.d 141, v.IV). Pentru provocarea evenimentelor puse la baza rechizitoriului, Xenofontos A. a primit sau trebuia să primească 5000 de euro (mesajele din 02.08.2014, inclusiv cel de la ora 20:50). Xenofontos A. s-a indignat că prea puțin (mesaj din 02.08.2014, ora 20:50-20:51, f.d 106-107, v.IV). La 12.07.2014, Xenofontos A. a informat-o pe Neagu M. că e ziua de naștere a lui Roma (ofițer de investigații în cadrul acestui dosar), dar ei toți scriu, că vreau să finalizeze mai repede (mesajele de la ora 18:23), după care i-a comunicat că a finalizat (mesajul de la ora 19:02). Aceasta, după ce anterior i-a comunicat, că ea (Xenofontos A) cu Dumitru (Ceban) tapează, ea - Xenofontos A. dictează, iar el - Dima (Ceban) tapează

(mesajele de la ora 17:55). La data de 13.07.2014, Xenofontos A. i-a comunicat lui Neagu M. că trebuie să le transmită (ofițerilor) ceea ce a tapat și se eliberează (mesajele de la ora 17:57), din care rezultă că stenogramele din dosar au fost întocmite de către Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii, așa cum indică Xenofontos A., în discuțiile viber cu Neagu Mariana, martor audiat în cadrul ședințelor de judecată și care a confirmat acest fapt. În continuare, începând cu 15.07.2014, Xenofontos A. comunica cu Neagu M. despre organizarea reținerii lui Burlacu E. și Glazcov V. (mesajele din 15.07.2014 ora 20:59; din 16.07.2014 ora 19: 36-19:37 f.d 162-164 v.IV). La 18.07.2014, Xenofontos A. i-a comunicat lui Neagu M. că a vorbit cu „Pașa” despre dânsa, sugerându-i că pentru soluționarea problemei Neagu M. ar trebui să achite până la 30 000 euro (mesajul de la ora 14:58), fiind insistentă în a o convinge pe Neagu M. (mesajul de la ora 15:01), (f.d 167 v.IV).Din comunicările ulterioare, rezultă că Xenofontos A. a participat și la realizarea altor măsuri speciale de investigații, acțiuni efectuate și în cadrul altor dosare, în acest sens fiind relevante comunicările din data de 23.07.2014, dintre Xenofontos A. și Neagu M., inclusiv în partea ce ține de mesajul de la ora 17:23, potrivit căruia există riscul ca persoanele filate să nu dispună de bani si respectiv se va întâmpla cu s-a „întâmpat” cu Maciuca A. În acest sens, este relevant că Neagu M. a declarat în fața instanței că din spusele lui Xenofontos A. cunoaște că în legătură cu reținerea lui Maciuca A., Xenofontos A. în comun cu cineva se aștepta să primească 320 000 euro pentru eliberarea din detenție (mesaj expediat de Xenofontos A. la 02.08.2014, ora 20.42; 20:45). Din aceleași comunicări mai rezultă că, la acțiuni de acest gen, chiar și după reținerea lui Maciuca A., a participat activ și Ceban D., colaboratorii CNA asigurându-i cu transport și combustibil (mesajele din 24.07.2014), inclusiv un autoturism BMW 5 (mesajul din 24.07.2014 ora 17:47) f.d 181 vl. IV sau Toyota (mesajele inclusiv și pozele din 28.07.2014, orele 20:38-20:40). În schimb, Xenofontos A., ridică înregistrările și tapă stenograme (mesajele din 31.07.2014, ora 16:04; 17:10). În această perioadă, Xenofontos A. frecventa CNA (mesajul din 10.08.2014, ora 13:56), continua în comun cu Ceban D. să tapeze (mesajul din 04.08.2014, ora 18:15), indignându-se la 11.08.2014 că are mult de scris (mesajul de la ora 19:51). În acest sens, Neagu M. a prezentat instanței de judecată fotografii cu Xenofontos A. în incinta CNA, inclusiv cu căști destinate stenografierii comunicărilor, f.d 191, v.IV.

156. Din comunicările prin intermediul aplicației VIBER dintre Ceban Dmitrii și Neagu Marina rezultă, că denunțatorul din această cauză penală, era colaborator netitular activ, se afla în relații apropiate cu persoana Roman Spînu, ofițer de investigații pe această cauză penală, cu care mergeau împreună la Xenofontos Anastasia, (mesajul din 05.11.2014, ora 20:09, f.d 198, v.IV).

Ceban Dmitrii indică că dispune de informații în privința șefului adjunct al CCTP, Podarilor Iurie, care urma să fie reținut în acea perioadă (mesajele din 05.11.2014, ora 20:10). Concomitent, prezintă interes că la data de 05.11.2014 (mesajul din 05.11.2014, ora 20:30) Ceban D. i-a comunicat lui Neagu M. că Xenofontos A. așteaptă să primească banii (mesajul de la ora 14:54) f.d 203 v.IV, la care Neagu M. i-a comunicat că ei nu-i vor da bani (ora 14:54) și că cei din CNA îi va amăgi (mesajul din 08.11.2014, ora 10:30), la care, în data de 07.11.2014, ora 14:29 Ceban D. se indignează că așteaptă prea mult timp bani de la CNA (recompensa), în legătură cu ce se interesează de la Neagu M. de unde aceasta știe „că ei nu vor primi bani” (mesajul din 07.11.2014, ora 14:29), după care, la data de 08.11.2014, ora 10:31 îi comunică lui Neagu M., în același context, că nu crede că CNA îi va înșela cu banii promiși. În același timp, chiar și în luna noiembrie 2014, Ceban D. se prezenta la CNA ca la serviciu, participa la realizarea măsurilor speciale de investigație pe alte dosare, inclusiv măsuri speciale neautorizate în privința lui Maciuca A. (după eliberarea din arest). Astfel, la data de 04.11.2014, Ceban D. a informat-o pe Neagu M. că trei telefoane ce-i aparțin lui Maciuca A. sunt la ascultare (mesajul de la ora 20:58). La întrebarea lui Neagu M. dacă el cunoaște cu cine a comunicat Maciuca A. (după eliberarea din arest), Ceban D. a informat-o despre comunicările acestuia (Măciucă A.) cu rudele sale (mesaj ora 21:11) și cu o altă persoană (mesaj ora 21:00). Astfel, implicarea lui Ceban D. în calitate de agent provocator este evidentă. Fiind audiată în ședința de judecată, Neagu M. a confirmat veridicitatea comunicărilor indicate mai sus, indicând și proveniența (sursa) acestora. Martorul a relatat problemele litigioase pe care le avea Xenofontos A. cu Burlacu E. privind autoturismul și alte bunuri litigioase, cât și indignările lui Xenofontos A. în legătură cu faptul că Maciuca A. ar ține partea fostului concubin în această situație litigioasă, ceea ce a determinat-o pe Xenofontos A. să se adreseze la prietenii ei de la CNA, implicându-l și pe prietenul său, Ceban Dmitrii.

157. Din materialele dosarului nu reiese că până la 20 iunie sau chiar 23 iunie 2014, organul de urmărire penală a dispus de informație sau vreo probă obiectivă precum că inculpatul ar fi fost implicat anterior în acțiuni de luare de mită. Aceasta, așa după cum a afirmat în ședința de judecată martorul Petcu Pavel, el, în calitate de ofițer de urmărire penală a dispus pornirea urmăririi penale doar în baza denunțului. La cauza penală au fost adăugate alte capete de acuzare („primirea”), însă în materialele dosarului nu există indici, că informația sau probele referitoare la celelalte incidente au fost obținute de către reprezentanții organului de urmărire penală până la începerea urmăririi penale împotriva inculpatului Maciuca Alexei.

158. Un alt criteriu, care este relevant în cazul elucidării „provocării” rezultă din constatările indicate la & 34-35 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova. Raportând cele statuate de CtEDO (& 34-35) la cazul inculpatului reținem că, în speță, denunțatorul nu a avut pentru ce să dea mită (în cazul Sandu vs. Moldova denunțatorul nu a avut câine pentru care a solicitat un certificat de vaccinare), fapt care este evident. Din denunțul depus la 20.06.2014, (Vol. 1 f.d. 10-12) și, în același timp, din procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Dmitrii, din 23.06.2014 (Vol. 2 f.d. 127-128), rezultă prezența unor neconcordanțe (Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova), care sunt foarte esențiale deoarece țin de un element esențial al componenței de infracțiune - de „scopul special” pentru care ar fi avut loc pretinderea remunerației. Astfel, la 20.06.2014, Ceban Dmitrii, a indicat în denunțul său că Maciuca Alexei ar pretinde de la el 500 euro pentru a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul complicității la comiterea infracțiunii de organizare ilegală a migrației și falsificarea documentelor. Denunțatorul a insistat că a fost telefonat de Maciuca Alexei, care l-a invitat la dânsul în birou. Ceban Dmitrii, a indicat că a telefonat-o pe Xenofontos Anastasia și a rugat-o ca ea să vorbească cu Maciuca Alexei. După ce s-ar fi întâlnit cu Maciuca Alexei, Xenofontos Anastasia i-ar fi spus lui Ceban Dmitrii că pentru soluționarea problemei este necesar 3000 euro, fără a indica cine trebuia să primească acești bani. Fiind audiat la 23.06.2014 (Vol. 2 f.d. 127-128) Ceban D. a relatat alte circumstanțe, în special insistând că, banii trebuia să-i achite pentru ca Maciuca Alexei, să „nu invite persoanele” probabil la audieri, adăugând că și pentru „a nu fi pornită urmărirea penală”. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Ceban Dmitrii, a declarat că nu a fost telefonat de Maciuca A. pentru a fi invitat la dânsul în birou, insistând că „Măciucă pe mine personal nu m-a chemat în birou la dânsul”. Martorul a mai declarat că el niciodată nu s-a ocupat cu falsificarea documentelor în scopul organizării migrației ilegale; că el nu a întreprins măsuri privind migrația ilegală și nu a favorizat migrația ilegală.

159. Astfel, fiind audiată în aceeași zi, la data pornirii urmăririi penale, 23 iunie 2014, Xenofontos Anastasia, a relatat că se pretindea bani pentru a nu fi pornită urmărirea penală și a nu fi înregistrată cauza penală în privința materialelor în care era vizat Ceban Dmitrii și, că această informație o cunoaște de la Ceban Dmitrii, care s-a adresat la ea cu această problemă la sfârșitul lunii decembrie 2013. Aceasta, cu toate că materialele respective au parvenit la CCTP abia în luna mai 2014. În cadrul ședinței de judecată, Xenofontos Anastasia, a declarat că anterior a fost la CNA, unde a fost invitată de Petcu Pavel, în legătură cu plîngerea depusă de Victor Glascov. Cu toate acestea, în ședința de judecată, ofițerul Petcu Pavel a negat acest fapt.

160. În acest sens se reține că Xenofontos A. și Ceban D. au mimit apariția unor probleme legate de organizarea ilegală a migrației - activitate în care nu era implicată nici Xenofontos A. și nici Ceban D. (după cum afirmă ambii, la dosar lipsesc probe care ar demonstra contrariu); au creat impresia, că Maciuca A. pretinde bani; Xenofontos A. având influență asupra lui Ceban D. (așa după cum a afirmat Neagu M. și după cum rezultă din comunicările prin viber dintre Xenofontos A. și Neagu M.) l-a determinat pe ultimul să depună un denunț fals, care conține informații denaturate combătute în ședința de judecată chiar de către denunțător. Ulterior, Xenofontos A. și Ceban D., în coroborare cu unii reprezentanți ai organului de urmărire penală au elaborat un plan de extorcare a mijloacelor financiare (la care indică și Xenofontos A. și Ceban D. în comunicările cu Neagu M.), iar denunțul adresat aceluiași organ de urmărire penală nu a reprezentat decât un mijloc pentru atingerea scopului, din care rezultă că acesta nu avea pentru ce să dea mită.
161. În raport cu constatările expuse la & 35 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova, „neconcordanțele enumerate mai sus dintre versiunea evenimentelor descrise de către denunțător și probele obiective (în cazul Sandu - certificatul de vaccinare a câinelui; în cazul inculpatului Maciuca Alexei - elementele de fapt care denotă că acesta nu l-a invitat pe Ceban Dmitrii la dânsul în birou pentru a solicita bani, și în același timp, că statutul de ofițer de investigații nu-i permitea lui Maciuca Alexei să adopte soluția de refuz în pornirea urmăririi penale sau, cel puțin, nu a avut în gestiune careva materiale în privința lui Ceban Dmitrii, Xenofontos A. sau Eșanu V., așa după cum a relatat în ședința de judecată și martorul Podarilov Iurii).
162. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că în sensul elucidării „provocării”, urmează a se ține cont de folosirea măsurilor speciale de investigații - activități care au depășit limita „cercetării pasive” a cazului (& 27 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova; & 30 din Hotărârea în cauza Morari vs. Moldova; Deciziile CSJ nr. 1ra-516/2016 din 19.04.2016; nr. 1ra-689/2017 din 04.07.2017; nr. 1ra-388/2019 din 18.06.2019).
163. Astfel, toate faptele indicate în rechizitoriu se raportează la o perioadă de timp scursă după depunerea denunțului.
164. De asemenea, nici o faptă indicată în denunț nu a fost pusă la baza învinuirii.
165. Astfel, este necesar de reținut că fiind audiat martorul Pavel Petcu a declarat că inculpatul a fost reținut în flagrant delict, flagrantul fiind organizat de ofițerul de investigații Spînu Roman.
166. În speță, reprezentanții organului de urmărire penală nu s-au limitat la monitorizarea comportamentului denunțătorului și a persoanei vizate în denunț, dar au influențat „obiectul investigației” (& 55 din Hotărârea în cauza Romanauskas vs. Lituania), astfel încât a fost provocat un comportament

simulat de autoritățile statului. Este relevant, și faptul că în denunțul din 20.06.2014 și chiar în cadrul audierii din 23.06.2014, Ceban Dmitrii, a informat organul de urmărire penală despre situația de conflict pe care Xenofontos A. considera că o are cu Maciuca A în ceea ce privește automobilul de model BMW, pe care încerca să îl restituie de la Burlacu Evghenii, f.d 10-11, vol.I. În audierea din 23.06.2014, ulterior încă în patru procese-verbale de audiere (din totalul de 7 audieri), Xenofontos A. a indicat prezența conflictului indicat anterior. Tot la 23.06.2014, Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. ar fi amenințat-o, preîntâmpinând-o să treacă atent strada - amenințări pe care le-ar fi perceput ca fiind reale. Tot atunci, Xenofontos A. a declarat că ar deține și trei înregistrări audio, care nu au fost ridicate de ofițerul de urmărire penală. Toate aceste aspecte nu au fost cercetate atent de organul de urmărire penală, cel puțin în sensul constatărilor cu valoare de principiu expuse la §§ 34-35 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova.

167. Mai mult, organul de urmărire penală a atras-o pe Xenofontos A. în realizarea acțiunilor de provocare în privința lui Maciuca A. - persoană cu care se află în relații ostile, așa după cum a perceput situația însăși Xenofontos A.
168. Astfel, trecând la faza activă de provocare, organul de urmărire penală a dispus printr-o ordonanță din 23.06.2014 efectuarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor”.
169. Prin această ordonanță s-a dispus „înmânarea sau predarea de către Xenofontos Anastasia a bancnotelor pretinse în sumă de 500 euro angajaților CCTP a MAI, Maciuca Alexei sau unui alt colaborator al CCTP al MAI sub supravegherea și cu documentarea acestor acțiuni”.
170. La data de 26.06.2014, (Vol. 1 f.d. 47), a fost emisă o ordonanță similară, dispunându-se „înmânarea sau predarea de către Ceban Dmitrii prin intermediul lui Xenofontos Anastasia a bancnotelor pretinse în sumă de 1000 euro angajaților CCTP al MAI, Maciuca Alexei sau unui alt colaborator al CCTP, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni”.
171. Iar, la data de 10.07.2014 a fost emisă o ordonanță similară cu cea din 26.06.2014, care în mod evident a dus la provocarea evenimentelor invocate în rechizitoriu, puse la baza învinuirii. Atragerea provocatorilor Xenofontos A. și Ceban D. în activitatea specială de investigații a avut loc în lipsa unor garanții care ar asigura evitarea simulării comportamentului provocat. Cel puțin, agenților provocatori nu li s-a atribuit un anumit statut procesual (în cauza penală în care era vizat Popa Gheorghe CSJ a constatat că agentul provocator a acționat ca un „colaborator confidențial”), chiar investigator sub acoperire; nu li s-a pus interdicția prevăzută la art. 136 alin. (6) din Codul de procedură penală - interdicție de a provoca infracțiunea, etc., situație ce a generat premise pentru încălcarea art.6 CEDO. Aici este relevant, că

Xenofontos A. era foarte insistentă în a-l contacta pe inculpat sub diferite pretexte, fapt confirmat prin descifrările și convorbirile viber, inclusiv organizarea odihnei în comun, pentru ca ulterior, aceste întâlniri să fie redade ca fiind fapte infracționale. Astfel, se întâmpla că atunci când trebuia să fie pusă în aplicare o ordonanță privind transmiterea banilor sub control, Xenofontos A. îl contacta pe Maciuca A. zeci de ori și se indigna că acesta nu-i răspunde, sau era foarte insistentă în momentul în care inculpatul respingea solicitarea parvenită de la Xenofontos A., pentru a se întâlni.

172. Ulterior, toate măsurile speciale de investigații au avut rolul de a fixa rezultatele măsurii speciale de investigații sub formă de „controlul transmiterii banilor” - de a documenta faptele/evenimentele simulate și provocate de agenții provocatori. Astfel, persoanei inculpate i s-a reproșat faptele provocate în baza ordonanțelor enunțate, situație incompatibilă nu doar cu jurisprudența CtEDO, dar și cu jurisprudența Curții Constituționale, care în mod clar indică că „art. 135 alin. (3) din Codul de procedură penală, specifică în mod expres că acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși, cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune” (DCC nr. 39 din 08.07.2016, & 23).

173. Totodată, Colegiul reține că prin documentarea măsurilor speciale de investigații se dorea doar fixarea întâlnirilor dintre Xenofontos A. și Maciuca A., dar nu realizarea scopului procesului penal; Astfel, fiind audiată referitor la întâlnirea din 23.06.2014, (Vol. 2 f.d. 129-132), Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. iar fi spus că se va strădui ca dosarul pornit în privința lui Glazcov V. să fie încetat și că ea nu ar trebui să-și dovedească dreptatea în dosarul lui Glazcov V. În același timp, din stenograma care se referă la aceeași întâlnire (Vol. 1 f.d. 156), se atestă o altă situație. De fapt, Xenofontos A. îl roagă pe Maciuca A. să intervină pentru a o ajuta să „scoată” bani de la Glazcov V., explicându-i motivele conflictului dintre ea și Glazcov V., indicând suma de bani pe care ultimul i-ar datora. Concomitent, în audierea referitoare la evenimentele din 23.06.2014, (Vol. 2 f.d. 129-132) Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. iar fi comunicat că îi va spune exact ce sumă de bani trebuie să-i transmită peste trei zile. Xenofontos A. a declarat că ia transmis lui Maciuca A. suma de 500 euro și i-a comunicat că aceștia sunt banii pe care i-a transmis Ceban D., la care Maciuca A. ar fi răspuns că cunoaște și că a discutat cu Ceban D. despre acești bani. În aceeași audiere, Xenofontos A. a indicat că Maciuca A. i-ar fi comunicat că Burlacu o urmărește și că cunoaște de faptul că, în apartamentul lui Burlacu nu a avut loc nici un furt. Toate cele relatate de Xenofontos A. nu se regăsesc în stenograma respectivă, (Vol. 1 f.d. 56), situație ce denotă scopul activității speciale de investigații. Pentru a documenta

evenimentele provocate prin acțiunile de transmitere a banilor sub control, la data de 23.06.2014, în ziua în care a fost pornită urmărirea penală, procurorul a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație sub formă de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maciuca A. (Vol. 1 f.d. 142).

174. Această măsură specială de investigație nu presupune înregistrarea de imagini sau a evenimentelor acustice (interceptarea comunicărilor) și nici urmărirea vizuală; exclude utilizarea mijloacelor vizuale sau acustice - acțiunea fiind una distinctă, utilizarea GPS-lui fiind considerat o măsură mai puțin semnificativă din punct de vedere al impactului asupra dreptului persoanei. Respectiv, punerea în aplicare a acestei acțiuni ar fi exclus provocarea comportamentului simulat.

175. Astfel, ofițerul Ruslan Macovei, a început acțiunea procesuală la data de 23.06.2014 (Vol. 1 f.d. 147), atunci când se urmărea documentarea acțiunii privind transmiterea banilor sub control (Vol. 1 f.d. 44); a efectuat acțiunea procesuală la data de 26.06.2014 (Vol. 1 f.d. 151-155) - ziua în care a fost pusă în aplicare (Vol. 1 f.d. 48) ordonanța din 26.06.2014 privind transmiterea banilor sub control (Vol. 1 f.d. 47). Aceasta, în situația în care la data de 26.06.2014, începând cu ora 14:50 (Vol. 2 f.d. 12, extras 4 din viber) până la 18:00, Xenofontos A. l-a contactat pe Maciuca A. prin mesaje scrise de 13 ori, insistând să se întâlnească chiar și atunci când inculpatul o informa că este ocupat. După data de 26.06.2014, până la data de 03.07.2014, ofițerul de investigații Ruslan Macovei nu a pus în aplicare măsurile speciale de investigații, deoarece nu se dorea documentarea comportamentului decât cel simulat. Pentru data de 04.07.2014 se preconiza finalizarea acțiunii procesuale dispuse prin ordonanța din 26.06.2014 privind transmiterea banilor sub control, așa după cum rezultă din procesul-verbal (Vol. 1 f.d. 49) - **provocarea transmiterii sumei de 100 euro.**

176. Astfel, la insistența lui Xenofontos A., la data de 03.07.2014, în jurul orelor 15:40, aceasta s-a întâlnit cu Maciuca A. la terasa „Garden Terrace” „Valentin și Valentina”, (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 6) sub pretextul organizării odihnei în comun, dovadă servind și cele trei imagini expediate lui Maciuca A. de către Xenofontos A. prin intermediul aplicației viber. Acționând de comun acord cu Xenofontos A., ofițerii de investigații au pus în aplicare, la data de 03.07.2014 măsurile speciale de investigații, la dosar nefiind anexată stenograma din aceea zi. La data de 04.07.2014, Xenofontos A. l-a contactat telefonic pe Maciuca A. de trei ori, însă fără a primi răspuns (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 9). Maciuca A. i-a răspuns la ora 12:35, după care, imediat, Xenofontos A. i-a expediat patru mesaje (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 10), cu un conținut care atestă că ea a găsit

oportunități - un hotel pentru odihnă și îi va povesti totul când se va întâlni. La care, Maciuca A. a spus că o va telefona, dar nu a făcut. De fiecare dată, inițiativa de a comunica și de a se întâlni îi aparținea lui Xenofontos A. (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 11), sub pretextul organizării odihnei și stabilirea datei plecării „5-6 luna 08”. Întâlnirea din 04.07.2014, dintre Xenofontos A. și Măciucă A. a fost documentată de ofițerul de investigații Spănu Roman (Vol. 1 f.d. 209). După data de 04.07.2014 și până la 10.07.2014, nu au fost efectuate măsuri, deoarece se dorea documentarea doar a comportamentului simulat de Xenofontos A. și Ceban D. în coroborare cu ofițerii CNA, dar nu și comportamentul nesimulat. În acest interval de timp, ofițerii de investigații nu acționau deoarece Maciuca A. nici nu răspundea la apelurile telefonice ale lui Xenofontos A. Fiind audiată cu privire la evenimentele din 10.07.2014, Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. ar fi chemat-o la o întâlnire la restaurantul „Valentin și Valentina”. În realitate, potrivit procesului-verbal de examinare din 20.08.2014, (Vol. 2 f.d. 11-19), se atestă că la 10.07.2014, în intervalul de timp 09:40-21:07, Xenofontos A. i-a expediat lui Maciuca A. 16 mesaje prin viber prin care insistă să se întâlnească cu inculpatul, l-a telefonat prin aplicația viber de 6 ori, fără ca ultimul să răspundă. Toate mesajele și apelurile telefonice prin intermediul viber indicate mai sus au fost expediate/efectuate în prezența și la indicația ofițerului de urmărire penală Pavel Petcu în intervalul de timp în care Xenofontos A. se afla la audiere în calitate de martor. Ori, potrivit procesului-verbal din 10.07.2014, (Vol. 2 f.d. 141-142), întocmit de Pavel Petcu, Xenofontos A. s-a aflat la audieri în intervalul de timp 09:10-12:45, adică în perioada în care au expediate mesajele și efectuate apelurile telefonice în adresa lui Maciuca A. Potrivit procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație sub formă de transmitere a banilor sub control (Vol. 1 f.d. 118-119), la data de 26.06.2014, în intervalul 16:00-16:20, ofițerul de investigații i-a transmis lui Ceban D. suma de 1000 euro, pe care acesta ar fi trebuit să o transmită în vederea realizării acțiunii procesuale. Imediat, după ce Ceban D. a primit suma de bani, începând cu ora 14:50, Xenofontos A. i-a expediat 13 mesaje lui Maciuca A., insistând să se întâlnească chiar și atunci când inculpatul o informa că este ocupat. Astfel, potrivit comunicărilor prin intermediul aplicației viber (Vol. 2 f.d. 12, extrasele 4,5,6), doar în intervalul de timp 14:50-14:59, Xenofontos A. i-a expediat lui Maciuca A. 5 mesaje prin care insistă să se întâlnească, indicând că este împreună cu Ceban D., fiind evident, care a fost cauza insistenței de care au dat dovadă agenții provocatori.

177. Aferent circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul indică că nu poate să fie explicat în mod obiectiv existențial că s-ar fi produs comiterea primirii mijloacelor bănești de către inculpatul Maciuca Alexei, în condițiile lipsei

modalității de intervenție din speță, a agenților statului, anume în modalitatea inițierii și supravegherii ce derivă din ansamblul probator administrat, ce atestă în accepțiunea art. 94 alin (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, provocarea și facilitarea comiterii faptei.

178. Conform art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate instanței de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Astfel, prin prisma constatărilor expuse la §38 din hotărârea CtEDO în cauza Sandu c. Moldovei și §60 din Hotărârea CtEDO în cauza Ramanauskas c. Lituaniei, toate probele din dosar pe acest capăt de învinuire urmează a fi excluse, acestea nefiind susceptibile de a fi puse la baza sentinței de condamnare.

179. În această ordine de idei, Colegiul indică că probe obiective care ar indica că inculpatul ar fi fost dispus să săvârșească infracțiunea indicată în rechizitoriu nici nu puteau să existe, deoarece faptele indicate în actul de sesizare a instanței de judecată, chiar și potrivit procurorului, nu au existat în timp până la depunerea denunțului, faptele ce caracterizează învinuirea se raportează la perioada în care au intervenit activ autoritățile în colaborare cu Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii. Infracțiunea avută în vedere de organul de urmărire penală, cea pentru care Maciuca A. a fost urmărit penal, presupune că remunerația ilicită era destinată neînceperii urmăririi penale sau nesoluționarea unor materiale pe care inculpatul nu le- a avut în procedură și soluția pe care nu avea competența să o adopte. (În cauza Sandu vs. Moldova, Hotărârea din 11.02.2014, & 28, Curtea Europeană a statuat: „Deși dl Teixeira de Castro Eventual ar fi fost predispus să săvârșească o infracțiune, nu existau probe obiective care să indice că el a inițiat o faptă infracțională până la intervenția colaboratorilor de poliție”.)

180. În speță, se atestă existența provocării, prin urmare, inculpatul Maciuca Alexei urmează a fi, întrucât lipsește intenția (aceasta fiind determinată de întreaga acțiune de provocare, în ansamblul ei), ca element constitutiv al infracțiunii, respectiv, în speța nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

181. Astfel, Colegiul penal concluzionează că în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare a lui Maciuca Alexei la săvârșirea presupusei infracțiuni, or OUP a denaturat circumstanțele în care inculpatul a pretins și a primit pretinsele sume de bani.

182. Circumstanțele în speță constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, or cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, nu pot fi administrate

probe, dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul ”Fructele pomului otrăvit care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal.

183. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei fructele” vor fi tot așa”. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.
184. Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Maciuca Alexei de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.
185. Mai mult, conform art. 414 alin.(6) din Codul de procedură penală, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.
186. Iar, conform art. 415 alin.(2¹) din Codul de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.
187. Astfel, ținând cont de prevederile nominalizate supra, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate alegațiile acuzatorului de stat, expuse în cererea de apel, or motivele invocate, dar și învinuirea este bazată exclusiv pe declarațiile martorilor Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii, însă din declarațiile acestor martori oferite în prima instanță nu rezultă că s-a constatat existența infracțiunii imputate inculpatului Maciuca Alexei, iar în ședința instanței de apel, procurorul nu a putut asigura prezența acestor martori, prin urmare, concluziile cu privire la necesitatea achitării inculpatului nu au fost combătute.
188. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în

condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

189. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
190. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
191. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
192. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

193. Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
194. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
195. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
196. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
197. Prin urmare, conchizând, Colegiul menționează că inculpatul Maciuca Alexei întemeiat a fost achitat, or nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
198. Potrivit art. 385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest sens, instanța de judecată va dispune după cum urmează: materialul înregistrat în REI-II al CCTP nr.89 din 15.05.2014, recunoscut drept mijloc de probă prin Ordonanța din 16 iulie 2014 urmează a fi restituit

Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane la intrarea în vigoare a sentinței; CD-R discul (nr.153 LD) cu înregistrările apelurilor de telefon intrare/ieșire a abonatului cu nr.079061767 recunoscut drept mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 29.08.2014 se va păstra la materialele cauzei; caseta Sony miniDV. nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1249”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1437/1”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1438/1”. DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1439/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1440/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1441/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1442/1”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „1443/1”, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre cet. Xenofontos Anastasia. Ceban Dmitrii, Măciucă Alexei și Zait Victor, din 23.07.2014 recunoscut drept mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 23.07.2014 se va păstra la materialele cauzei.

199. Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro sau echivalentul de 28 541 lei, care au fost destinați pentru săvârșirea infracțiunii, potrivit prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, Colegiul indică că conform prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.
200. La caz, ținînd cont de faptul că în speță, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială, urmează a fi respinsă.
201. Colegiul penal conchide că apelul declarat de procuror este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.
202. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 august 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 31 ianuarie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Alexandru Spoială

Alexandru Gafton