Dosar nr. 4-843/2024
/4-24037409-12-4-04042024/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 iunie 2024 *****
Judecătoria *****, *****Ciocana
Instanţa compusă din:
Președinte de ședință,
Judecător: Serghei Papuha
Grefier: Renata Nițuleac

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui Vartic Ion *****, a.n. *****, domiciliat în *****, c. *****, str. ***** *****, ap. *****, IDNP ***** privind atragerea la răspundere contravențională, în baza art. 319 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

Potrivit procesului verbal nr. ***** din 01.04.2024 întocmit de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, Ion Vartic, este învinuit de neexecutarea cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. *****din 06.03.2023 emis de Judecătoria *****, **********, privind încasarea de la Ion Vartic în beneficiul SRL ”BPM – CIMENT Grup” a datoriei în sumă totală de 100,00 lei.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor

prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului verbal în lipsa sa.

Astfel ţinând cont de cele menţionate, cât şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, esch*****du-se direct de la executarea hotărârii, astfel ingnorând cerinţele executorului judecătoresc, executorul judecătoresc consideră că este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional.

Procesul contravențional și demersul, pornit în privinţa lui Ion Vartic, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Grigore Stoian, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, în baza cererii depuse la data de 15.04.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată a indicat că solicită examinarea demersului în procedură scrisă în conformitate cu prevederile art. 464/1 și art. 464/2 alin. (1) Cod contravențional, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenientul, Ion Vartic, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, avizul de recepție fiind remis instanței cu mențiunea ”*nereclamat*”, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul creditorului, reprezentantul SRL ”BPM – CIMENT Grup”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, contra semnătură, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Ion Vartic se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 01.04.2024, se constată că Ion Vartic, potrivit hotărârii Judecătoriei *****, ********** din 06.03.2023 este obligat de a achita în folosul SRL ”BPM – CIMENT Grup” a datoriei în mărime de 100,00 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, Ion Vartic, prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, esch*****du-se direct de la executarea hotărârii și fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Acțiunile lui Ion Vartic au fost încadrate juridic în baza art. 319 alin. (1) și art. 319 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 01.04.2024.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 01.04.2024 a fost întocmit și perfectat în lipsa contravenientului, în prezența martorului asistent. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că contravenientul a fost legal citat, dar din motive necunoscute nu s-a prezentat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența

făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei.

Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 01.04.2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar

Coroborând normele juridice menționate supra, examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Ion Vartic se face vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, instanţa a stabilit cu certitudine, că Ion Vartic se face vinovat de comiterea acestor fapte prejudiciabile, fapt demonstrat pe deplin prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- Procesul verbal cu privire la contravenţie din 01.04.2024;
- Copia încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 05.06.2023;
- Copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 05.06.2023;
- Copia procesului verbal privind consemnarea actelor procedurii de executare din 20.06.2023;
- Copia cererii depuse de reprezentantul SRL ”BPM – CIMENT Grup”, Petru Babii, cu privire la intentarea procedurii de executare;
- Copia titlului executoriu din 06.03.2023 eliberat de Judecătoria *****, **********;
- Copia citațiilor expediate în adresa lui Ion Vartic.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ion Vartic în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și art. 319 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, pentru contravenţia prevăzută de art. 319 alin. (1) și cea prevăzută la art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Ion Vartic în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă de 18 unităţi convenţionale ce constituie suma de 900 /nouă sute/ lei, respectiv amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale ce constituie suma de 1500 /o mie cinci sute/ lei.

Totodată instanța de judecată va aplica în privința lui Ion Vartic și prevederile art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Se explică lui Ion Vartic că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de

contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat Vartic Ion *****, a.n. *****, domiciliat în *****, c. *****, str. ***** *****, ap. *****, IDNP ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 18 unități convenționale, ceia ce constituie 900 lei.

Se recunoaşte vinovat Vartic Ion *****, a.n. *****, domiciliat în *****, c. *****, str. ***** *****, ap. *****, IDNP ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei.

În temeiul art. 44 Cod contravenţional i se stabileşte lui Vartic Ion *****, a.n. *****, domiciliat în *****, c. *****, str. ***** *****, ap. *****, IDNP *****, definitiv pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-i definitiv amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, în sumă de 1500 (una mie cinci sute lei) lei.

Se explică contravenientului Ion Vartic că în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, *****Ciocana.

Președintele de ședință,
Judecătorul **Serghei Papuha**

Președintele ședinței: Serghei Papuha