Dosarul nr. 1-2957/2019
1-19114235-12-1-09072019

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

22 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefieri Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria Isac,
Cristina Ciobanu, Victoria Roşca
Cu participarea:
Procurorilor Alla Cazacu, Aliona Railean, Olesea Rusu
Avocatului Liliana Baghici
Inculpatului *****
În lipsa:
Părţii vătămate *****

a examinat în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui

*********, *născut la *****, IDNP *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republici Moldova, originar din or. *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 09 iulie 2019 – 22 martie 2022.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t:

1. *****, la 04 iunie 2019, aproximativ la ora 04:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, în timp ce se afla pe str. Piaţa Gării nr. 1 din mun. Chişinău, a obţinut de la ***** telefonul mobil de model „*****”, cu numărul de IMEI *****, la preţul de 14 000 de lei.

Continuându-şi acţiunile sale criminale, acţionând cu intenţie unică, urmărind acelaşi scop cupid exprimat printr-un comportamentul dolosiv de dobândire a bunurilor altei persoane dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale, conştientizând urmările prejudiciale şi dorind survenirea acestora, neavând intenţia onorării obligaţiei de a transmite telefonul mobil proprietarului a însuşit telefonul. Astfel, a cauzat părţii vătămate ***** o daună în proporţii considerabile, în sumă totală de 14 000 de lei.

2. Astfel, ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

3. În cadrul şedinţei de judecată din 12 iulie 2023, inculpatul ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocat şi procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în şedinţa de judecată ***inculpatul*** ***** a declarat că recunoaşte vina conform rechizitoriului, totul a fost aşa cum este descris în învinuire. A adăugat că telefonul nu a fost restituit pentru că l-a pierdut. Pe viitor are intenţia să-i restituie părţii vătămate prejudiciul cauzat. Se căieşte de cele comise.

5. Cu toate că ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

a) **Depoziţiile părţii vătămate *****,** care în cadrul urmăririi penale a declarant că la 04 iunie 2019, aproximativ la ora 04:00, acesta se afla în faţa Gării Feroviare din str. Piaţa gării, 1, mun. Chişinău. La un moment dat, de acesta s-au apropiat două persoane necunoscute de gen masculin. Unul din ei i-a cerut telefonul mobil pentru a efectua un apel urgent. El a căzut de acord să ajute persoana respectivă şi i-a dat telefonul mobil. Persoana respectivă l-a luat şi l-a un moment dat, în timp ce partea vătămată stătea de vorbă cu a doua persoană, a început să se îndepărteze cu telefonul mobil. Văzând aceasta, partea vătămată a încercat să-l stopeze însă persoana respectivă a început să fugă. Nu l-a putut ajunge din urmă. întrebând-o pe cea de a doua persoană unde s-a îndreptat prietenul său cu telefonul meu, aceasta i-a răspuns că nu cunoaşte unde s-a dus. A mai menţionat faptul că telefonul mobil era de model „***** black", cu numărul de IMEI-*****, în care activa cartela SIM cu nr. 068376280, iar în urma actului infracţional săvârşit de către persoane necunoscute i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 14 000 lei. (f.d. 11);

b) **Depoziţiile martorului *****, care a declarat la faza de urmărire penală că la 04 iunie 2019, acesta se plimba pe lângă Gara Feroviară din mun. Chişinău, cu un băiat, care s-a prezentat ca Iura. La un moment dat, acel băiat s-a apropiat de alt bărbat şi i-a cerut telefonul mobil pentru a efectua un apel telefonic. Iura a luat telefonul şi s-a dat într-o parte. A rămas însă lângă acel bărbat. Peste câteva secunde, Iura a fugit împreună cu telefonul mobil. Bărbatul cela l-a întrebat, unde a fugit Iura. El nu a înţeles ce s-a întâmplat, dar a zis că ştie unde poate fi găsit Iura. Mai menţionează că a făcut cunoştinţă cu Iura, aproximativ cu 3 zile înainte de acel incident. Ei se odihneau împreună şi consumau băuturi alcoolice. Mai apoi, acesta a aflat că pe acel băiat îl cheamă *****, dar nu Iura. În ziua în care s-a produs fapta dată, ***** era îmbrăcat în pantaloni sportivi de culoare închisă, în maiou de culoare deschisă şi într-o pereche de şlapi. Unde locuieşte *****, acesta nu cunoaşte, ştie doar că se arată din când în când la gara auto din centrul Chişinăului. (f.d. 14);

c) **Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 19 iunie 2019**, prin care *****, a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2, în care este reprezentat cet. *****, născut la *****. (f.d. 23);

d) Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 19 iunie 2019, prin care *****, a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 5, în care este reprezentat cet. *****, născut la *****. (f.d. 24).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

8. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

9. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

10. Conform art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

11. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

12. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui *****, şi, calificate corect în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, care a produs daune considerabile.*

13. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

14. Potrivit art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

15. Astfel, instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

16. În circumstanţele descrise, conform art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, şi anume, amendă de la 412, 5 unităţi convenţionale până la 637, 5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 80 ore până la 160 de ore şi închisoare de la 3 luni până la 2 ani.

17. În susţinerile verbale, procurorul Rusu Olesea a solicitat de a-l recunoaşte culpabil pe ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal a include în termenul pedepsei stabilite durata pedepsei executate, în baza primei sentinţe.

18. Avocatul Baghici Liliana în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse lui ***** mai blânde.

19. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului ***** instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

20. Instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpatul ***** prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

21. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunilor incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte personae.

22. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa va stabili ultimului pedeapsa.

23. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatului, instanţa nu a reţinut. Totodată, instanţa menţionează că nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364[1] din Codul de proceduă penală.

24. Circumstanţe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

25. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 27-28).

26. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

27. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului ***** este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

28. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui ***** urmează a fi calculat din data pronunţării prezentei sentinţe.

29. A aplica măsura preventivă în privinţa lui ***** până la intrarea sentinţei în vigoare.

30. Totodată, instanţa reţine că, potrivit informaţiei parvenite de la Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, *****, anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 03 decembrie 2020 stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani.

31. Cu referire la solicitarea procurorului privind cumularea pedepselor n baza art. 84 alin. (4) Cod penal, instanţa o va respinge, deoarece, la materialele cauzei nu este anexată sentinţa prin care ***** a fost condamnat pentru ca instanţa să poată cumula pedepsele.

32. Mijloace materiale de probă nu sunt.

33. Corpuri delicte nu sunt.

34. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

35. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

36. Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364^1, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă de **1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui ***** urmează a fi calculat din data pronunţării prezentei sentinţe.

A aplica măsura preventivă în privinţa lui ***** până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**