Dosarul nr. 4 – 104/2025
4-23131310-12-4-12092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*),
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefier: Ivan Bulgac,
în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Centru” Inspectoratului Național de Securitate Publică, cod 17932, cât și în lipsa făptuitorului Șendrea Alexandru în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. Șendrea Alexandru ******, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în *****,* care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal serie/nr. MAI06 355086 din 02 ianuarie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare ”Centru”, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în privinţa cet. Șendrea Alexandru în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina făptuitorului, că la 02 ianuarie 2025, ora 04:40 min., în mun.Chișinău, str. Mihai Viteazul, 15, conducea mijlocul de transport cu număr de înmatriculare ”*****”, fiind în stare de ebrietate, conform tichetului înregistrat de pe aparatul ”DRAGER- 6820” – în aerul expirat 0,23 mg/l- volum ce depășește norma maximă prevăzută de lege, ignorând în acest sens pct. 14 (B) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 13.01.2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, - a fost expediată spre examinare conform competenţei.

Agentul constatator, fiind citat legal de către instanţă despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, dispunându-se astfel în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

Făptuitorul, fiind citat legal de către instanţă despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, dispunându-se astfel în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

Astfel, audiind opinia participanților, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform prevederilor art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, după indicii: *” (1) Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, (2) predarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către o*

persoană care se află în starea menţionată la alin.(1); (4) Acţiunile prevăzute la alin.(1) şi (2) săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, cet. Șendrea Alexandru, la data de 02 ianuarie 2025, ora 07:40 min., ora 04:40 min., în mun.Chișinău, str. Mihai Viteazul, 15, conducea mijlocul de transport cu număr de înmatriculare ”*****”, fiind în stare de ebrietate, conform tichetului înregistrat de pe aparatul ”DRAGER- 6820” – în aerul expirat **0,23 mg/l**- volum ce depășește norma maximă prevăzută de lege.

Vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 355086 întocmit în privința făptuitorului în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional;
- proces-verbal din 02.01.2025 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Șendrea Alexandru;
- cecul ”Drager 6820”, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Șendrea Alexandru constituie 0,23 mg/l;
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.01.2025;
- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02.01.2025, serie VEH 01 nr.145831;
- ordonanță de ridicare din 02.01.2025 și proces-verbal de ridicare a vehiculului cu număr de înmatriculare ”*****”, model *****;
- certificat nr. 34/17-2056 din 20.03.2024 eliberat pe numele ofițerului Secției patrulare ”Chișinău” Direcției Patrulare ”Centru” a INSP agentului Ceban Alexei, care a fost instruit privind modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloace de tip ”Drager 6810, 6820, 7510”;
- buletinul de verificare metrologică serie, C 0637903, valabil pînă în 13.08.2025;

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, la caz, totalitatea probelor prezentate de către agentul constatator, dovedesc că anume cet. Șendrea Alexandru a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional.

În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Astfel, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția

că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 6.04.2009 /*Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009*/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului pre citat, potrivit căruia aceasta se atestă, ca stare de ebrietate alcoolică:a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 02 ianuarie 2025, ora 04.40, cet. Șendrea Alexandru conducea mijlocul de transport, cu număr de înmatriculare ” *****”, model ”*****”, fiind în stare de ebrietate, conform tichetului înregistrat de pe aparatul ”DRAGER- 6820” – în aerul expirat 0,23 mg/l- volum ce depășește norma maximă prevăzută de lege, și fapt care nu a fost negat de făptuitor.

Ulterior, acesta a fost supus testării alcoscopice, în rezultatul căreia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,23 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Ținând cont de faptul că făptuitorul a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravenţional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator

demonstrează cu certitudine comiterea de către cet. Șendrea Alexandru a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Referitor la alegațiile avocatului făptuitorului privind faptul, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul au fost, așa-zis, strecurate rectificări, instanța de judecată reține că, toate mențiunile obligatorii au fost consemnate, nu se identifică careva rectificări, prin urmare, nu se încadrează în temeiurile de declarare a nulității absolute a procesului-verbal potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, totodată, careva drepturi și libertăți ale făptuitorului nu au fost afectate, respectiv aceste mențiuni fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei, și nu pot fi calificate nici drept temei de declarare a nulității relative potrivit prevederilor alin. (2) din același articol.

În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați. De altfel, Curtea a reținut în jurisprudenţa sa, și faptul că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacţiona împotriva ilegalităţilor comise faţă de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiţi. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr.28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, cet. ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată a condus vehiculul în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, și care nu constituie componență de infracţiune, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei

se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitatea de circumstanțe atenuante se reține recunoașterea vinei de către făptuitor, instanța de judecată consideră rațional ca cet. Șendrea Alexandru să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi sub limita maximă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională şi care va fi în concordanță cu acțiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (*cincizeci mii*) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința făptuitorului a sancțiunii- se impune a fi luată, pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală, în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, şi anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional şi, respectiv, art. 316 din Codul de executare, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. Șendrea Alexandru *****, ***** *a.n., IDNP ******, domiciliat în *****, - vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (*cincizeci mii*) lei.

Se aduce la cunoștința cet Șendrea Alexandru ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc,