Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-214/2026
4-26005073-12-5r-19012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință publică contestația depusă de Bodrug Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 31.12.2025 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.12.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, Bodrug Ion a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 29.12.2025, aflîndu-se pe ***** *****, mun. Chișinău, în urma unui conflict verbal a numit-o cu cuvinte murdare.

La data de 06.01.2026, Bodrug Ion a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

În susținerea contestației, Bodrug Ion, a invocat descrierea generalizată a faptei, lipsa probelor întru demonstrarea vinovăției sale în fapta imputată, indicarea eronată a locului faptei, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Victima Bodrug Cristina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței o referință prin care a invocat că la data de 29.12.2025, cînd a ieșit cu copii săi din scara blocului, pentru a-i transporta la rude, a văzut cum Bodrug Ion a ieșit în urma lor și a început să filmeze mașina, în care se aflau Agachi Ludmila și Efros Alexandru. Bodrug Ion s-a apropiat și striga la Efros Alexandru, înjura și forța foarte tare portiera automobilului. Ea l-a rugat să lase ușa în pace, el i-a replicat să

se dea la o parte și a lovit-o ca să se dea din cale. Toată scena a avut loc în fața copiilor, care s-au speriat și au început a plânge. A menționat, că cu Bodrug Ion se află în proces de divorț, în acea zi a dormit cu copiii la rude, avînd frică de el să se întoarcă acasă. A solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Tatarciuc Ionela și contestatarul Bodrug Ion, în ședință de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Bodrug Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 31.12.2025, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 31.12.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, la data de 29.12.2025,
aflîndu-se pe ***** *****, mun. Chișinău, în urma unui conflict verbal a numit-o cu cuvinte murdare, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional, injuria, constituie exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

În corespundere cu prevederile art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

La caz, instanța constată, că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.12.2025 întocmit în privința lui Bodrug Ion nu rezultă elementele esențiale ale faptei imputată în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, nefiind descrise în mod complet, clar și concret circumstanțele cauzei - în urma cărui conflict, cu implicarea căror persoane, în adresa cui au fost vociferate cuvinte murdare și care anume sunt acestea, or din declarațiile martorilor Agachi Ludmila și Efros Alexandru, rezultă că Bodrug Ion striga, numea cu cuvinte necenzurate pe Efros Alexandru, s-a apropiat de mașină și a forțat portiera acesteia, adresîndu-se către Efros Alexandru să iasă afară pentru a se clarifica și că la rugămintea lui Bodrug Cristina de a lăsa în pace ușa mașinii, Bodrug Ion i-a reproșat să se dea la o parte, fiind împinsă prin lovire, însă pentru a atribui caracterul defăimător și de lezare a onoarei și demnității umane, este necesar să fie indicate cuvintele care au fost adresate și persoana concretă care a fost lezată, aspecte care nu au fost stabilite și elucidate pe deplin.

Mai mult, instanța remarcă că contravenientul nici nu a fost audiat pe marginea învinuirii aduse și la dosar lipsesc dovezi de refuz a persoanei de a da declarații.

Totodată, instanța atestă un comportament inadecvat al contravenientului, comis în loc public, în speță, fiind întrunite elementele constitutive ale unei alte contravenții, astfel că fapta imputată este încadrată juridic în mod eronat.

Prin urmare, instanța accentuează că descrierea faptei este una incompletă și voalată, nu este indicată persoana/victima, în privința căreia ar fi fost adresate pretinsele cuvinte necenzurate, nu s-au specificat expresiile concrete, pentru a putea aprecia caracterul defăimător și injurios al acestora, precum și nici declarațiile martorilor audiați nu au fost combătute cu alte probe, din care să rezulte imparțialitatea și echitabilitatea procesului contravențional, or persoanele audiate care se aflau în automobil, sunt prietenii lui Bodrug Cristina, care au venit s-o ajute cu transportul, să ducă copiii la rude, iar alte dovezi întru confirmarea celor relatate, la dosar, nu au fost prezentate.

Reieșind din contextul rigorilor menționate şi analizând circumstanțele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, se constată că agentul constatator incorect a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bodrug Ion după semnele contravenției prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, fapta imputată, fiind una neclară.

Urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată de vicii, care împiedică stabilirea adevărului sub aspectul vinovăției făptuitorului în fapta lui imputată.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, a circumstanțelor comiterii faptei, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În corespundere cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu,

sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 31.12.2025 este afectat de vicii, care influențează în mod vădit esența cauzei, temei pentru care, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 443, 445, 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de Bodrug Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 31.12.2025 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 31.12.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Bodrug Ion în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**