

Dosar nr.1-139/25
PIGD 1-25125739-21-1-02092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 februarie 2026

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător

Ion Volcovschi

Grefier

Carolina Căinăreanu, Alexandra Damaschin, Anastasia Oboroceanu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Marcel Bojinov

Avocatului inculpatului

Anatol Casap

Avocatului inculpatului

Alexandr Curtev

În lipsa:

Inculpatului

Alexei Mişcoi

Inculpatului

Cristian Popov

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Mişcoi Alexei ***** a.n. *****, IDNP *****, originar din r-nul. *****, satul *****, locuitor comuna *****, *****, divorţat, la întreţinere careva persoane nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, anterior judecat, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.362 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova,
şi

Popov Cristian ***** a.n. *****, IDNP *****, originar din r-nul. *****, satul *****, domiciliat s. Goianul-Nou, str. Pădurilor 10b, *****, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, anterior judecat, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.362 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova,
Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Ion Volcovschi la 02.09.2025.

Examinarea cauzei în fond a început la 15.01.2026 şi s-a finalizat la 04.02.2026.

Procedura de citare - legal executată.

Acuzatorul de stat Marcel Bojinov, în sensul susţinerii învinuirii, a pledat pentru recunoaşterea lui Popov Cristian culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, de adăugat în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa judecătorei Criuleni, sediul Central din 17 septembrie 2024, şi a-i stabili lui Popov Cristian pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemeni a pledat pentru recunoaşterea lui Mişcoi Alexei vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute art. 362 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal, prin

cumul de sentințe, de adăugat în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoreiei Orhei, sediul Rezina din 30 decembrie 2024, și a-i stabili lui Mișcoi Alexei pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Casap Anatolie, în interesele inculpatului Mișcoi Alexei, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în legătură cu lipsa probatoriului.

Avocatul Curtev Alexandr, în interesele inculpatului Popov Cristian, a invocat că inculpatul la urmărirea penală a recunoscut vina și se căiește sincer și în cazul că va fi recunoscut vinovat, a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Popov Cristian la data de 13.06.2025, în jurul orelor 21:00 min., împreună și în comun acord cu Mișcoi Alexei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând cu certitudine procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, având scopul de a ajunge pe teritoriul Ucrainei, au trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, pe direcția localităților Basarabeasca (MD) - Serpneovoe (UA), în regiunea semnului de frontieră 0721/01.

Prin acțiunile sale intenționate, Popov Cristian ***** și Mișcoi Alexei *****, au comis infracțiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal, adică trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Procedura

Acuzatorul de stat a solicitat examinarea cauzei penale în procedura generală pe motivul că inculpații sunt anunțați în căutare.

Având în vedere cele constatate, instanța a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a cet. Mișcoi Alexei și Popov Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) CP, în lipsa inculpaților.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale se atestă că prin încheierea Judecătoreiei Cimișlia, cu nr. 1-139/25 din 19 noiembrie 2025, *Inculpații Mișcoi Alexei și Popov Cristian* au fost anunțați în căutare, cu anunțarea instanței despre rezultate obținute.

Cum rezultă din informația nr. 35/33-4888 din 04.12.2025 și informația nr. 35/33-4889 din 04.12.2025 pusă la dispoziția instanței, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Direcția regională Sud, informează că în privința inculpaților Mișcoi Alexei și Popov Cristian fiind pornite dosarele de căutare nr. 2025870562 și nr.2025870563 din 04.12.2025 de către nspectoratul General al Poliției de Frontieră Direcția regională Sud (f.d. 184, 185) în baza art. 362 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere cele constatate, instanța în ședința de judecată a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Mișcoi Alexei și Popov Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal în lipsa inculpaților.

Prin urmare, potrivit art. 321 alin.(2) pct. 1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță;”. Alin. 6) al aceluiași articol statuează faptul că „Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.” Astfel, în cadrul examinării cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit ascunderea inculpaților Mișcoi Alexei și Popov Cristian de la prezentarea acestora în ședința de judecată, or acesta a cunoscut inevitabil despre existența cauzei penal, faptul dat rezultă inclusiv prin aceea că i-a fost adus la cunoștință inculpatului contra semnătură faptul dat.

În acest sens, având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpaților în ședințele de judecată, aceștia, cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privința sa, în mod intenționat se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, plecând într-o direcție necunoscută fără acordul acuzatorului de stat sau a instanței de judecată, or, ultimii prin acțiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale.

Având în vedere că cauza penală a fost examinată potrivit prevederilor art.321 alin. (2), pct. 1) CPP în lipsa inculpaților Popov Cristian și Mișcoi Alexei, care se ascund de prezentarea în instanță.

În ședința judiciară potrivit prevederilor art.368 alin.(1), pct.2) din CPP au fost date citirii declarațiile inculpatului Popov Cristian, date în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit, care în prezența apărătorului său Curtev Alexandr, a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A comunicat că, la 13.06.2025, aproximativ la orele 17:25, el împreună cu Mișcoi Alexei au traversat înafara postului vamal frontiera dintre R. Moldova și Ucraina în apropierea orașului Basarabeasca spre localitatea Serpneovoe. Au fost reținuți de grănicerii ucraineni. Se duceau la casa fratelui lui Mișcoi Alexei, acolo erau documentele lui care au rămas după începutul războiului. Nu puteau trece legal frontiera, deoarece el și Alexei aveau deport în pașapoarte. Se căiește de cele săvârșite. (f.d.112-114)

În ședința judiciară potrivit prevederilor art.368 alin.(1), pct.2) din CPP au fost date citirii declarațiile inculpatului Mișcoi Alexei, date în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit, care în prezența apărătorului său Casap Anatolie, a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A comunicat că, la 13.06.2025 spre seară, el împreună cu Popov Cristian au traversat înafara postului vamal frontiera dintre R. Moldova și Ucraina în apropierea orașului Basarabeasca spre localitatea Serpneovoe. Au fost reținuți de grănicerii ucraineni. Se duceau la casa fratelui Mișcoi Vitalie, acolo erau documentele lui care au rămas după începutul războiului în Ucraina. Nu puteau trece legal frontiera, deoarece el și Cristian aveau deport în pașapoarte. Se căiește de cele săvârșite. (f.d.96-98)

În susținerea acuzării acuzatorul de stat a prezentat pentru cercetare în ședința de judecată următoarele probe, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului Bătrînac Ion*, care a declarat că pe Mișcoi și pe Popov îi cunoaște, sunt persoane care au traversat ilegal frontiera de stat. La data de 13.06.2025, în preajma frontiere, pe linia 0721, segmentul căii ferate este observabilă trecerea doar de partea statului Ucrainean, dat fiind faptul că din partea RM nu se văd urmele. A fost telefonat șeful de către serviciul grănicerilor al Ucrainei, după care a fost telefonat de către șef și a fost la fața locului, a analizat locul comiterii trecerii ilegale, după care s-a deplasat la punctul de trecere a frontierei de stat Serpniova-Basarabeasca. A preluat cei doi cetățeni ai Republicii Moldova de la serviciul de grăniceri a Ucrainei. Ei au recunoscut că au traversat ilegal frontiera de stat pe calea ferată, după care au fost transportați la Direcția reg****ală Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. A mai concretizat că cetățenii au fost reținuți de către grănicerii ai Ucrainei, a fost telefonat de șeful Ognivenco Stanislav. Traversarea ilegală a frontierei a avut loc seara, în jurul orelor 20:00-00:00, deoarece la direcție a ajuns în jurul orelor 01:00-01:30. În acea zi în afară de persoanele date nu au mai fost cazuri similare. Își amintește doar numele lui Mișcoi, dar al doilea nu își amintește cum se numește. A fost întrevvedere între grănicerii din Ucraina către organele de drept al RM pentru a constata că anume acestea persoane au traversat frontiera.

Potrivit acuzației care se aduce, în vederea confirmării vinovăției inculpaților Mișcoi Alexei și Popov Cristian în comiterea infracțiunii incriminate de către acuzatorul de stat au fost prezentate și alte mijloace materiale de probă administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 14.06.2025 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Secția urmărire penală Sud cu nr. 2025870173 pe faptul că la data de 13.06.2025, ora 2140, a

fost primită informația de la SG a UA Belgorod- Dnestrovsk, locotenent-colonel Luzan, precum că de către patrula SG a UA, pe teritoriul UA, s/f 0721, 300 m. de la FS, direcția „Serpneovoe (UA) - Basarabeasca (RM)”, sectorul de responsabilitate SPF Basarabeasca, pentru trecerea ilegală a FS din RM în UA au fost reținuți 2 cetățeni MDA Mișcoi Alexei, a.n.*****, domiciliat r-nul *****, s. ***** și Popov Cristian, a.n. *****, domiciliat r-1 *****, s. *****. (f.d.4, vol. I)

- Proces-verbal de cercetare în comun din data de 14.07.2025, între colaboratorii poliției de frontieră a Republicii Moldova și reprezentanții Serviciului de Grăniceri a Ucrainei, în baza căruia s-a stabilit faptul că pe teritoriul Republicii Moldova în regiunea semnelui de frontieră 0721 nu au fost depistate urme de trecere ilegale a frontierei de stat din motiv că în locul dat trece linia de cale ferată peste frontiera de stat, iar pe teritoriul Ucrainei, pe fâșia de control a urmelor, au fost depistate două cărări de urme a 2 persoane, care duc de la linia frontierei de stat în interiorul teritoriului Ucrainei. Astfel, în cadrul acestei întrevederi s-a stabilit că ambele părți au confirmat trecerea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, în regiunea semnelui de frontieră 0721, pe direcția or. Basarabeasca (RM) - s. Serpneovoe (UA), pe calea ferată. (f.d.6-7, vol. I)

- Schema locului traversării ilegale a frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, în regiunea semnelui de frontieră 0721, pe direcția or. Basarabeasca (RM)- s. Serpneovoe (UA), pe calea ferată; (f.d.8, vol. I)

- Extrasul din SIIPF privind traversările frontierei de stat a RM de către Popov Cristian, în baza căruia rezultă că acesta nu are ieșire legală de pe teritoriul Republicii Moldova; (f.d.9)

- Extrasul din SIIPF privind traversările frontierei de stat a RM de către Mișcoi Alexei, în baza căruia rezultă că acesta nu are ieșire legală de pe teritoriul Republicii Moldova; (f.d.10)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 17.06.2025, în cadrul căruia a fost cercetat locul traversării ilegale a frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, în regiunea semnelui de frontieră 0721, pe direcția or. Basarabeasca (RM) - s. Serpneovoe (UA), pe calea ferată, de către cet. Popov Cristian și Mișcoi Alexei. (f.d.21)

- Ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict la cauza penală, din 16.06.2025, în baza căreia următoarele obiecte: Telefon mobil de model One plus de culoare neagră cu cartelă sim cu nr. +***** cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, Telefon mobil de model Redmi A3 de culoare neagră cu cartelă sym cu nr. +***** cu IMEI1- *****, IMEI-II *****, o geantă de mână de dimensiuni mici de culoare neagră, care se atașează la brâu, de marca „Puii anfd Beer”; Un portofel din piele de culoare maro; Două bancnote cu valoarea nominală de 500 hrivne ucrainene fiecare, cu seria BE3326330, BE9026323; Un încărcător de culoare albă cu inscripția „hoco” și un cablu USB de culoare albă; Un stik de culoare albă; o pereche de căști de culoare neagră cu fir; o geantă de mână de dimensiuni mici de culoare neagră care se atașează la brâu, cu inscripția „HONGYUNDA INGPIN XIUXIAN”; un balon de gaz de culoare verde neon cu inscripția de culoare albastră „GAS”; două încărcătoare pentru telefon de culoare albă, un cablu USB de culoare albă și un cablu de USB de culoare neagră; un portofel din piele de culoare neagră pe care este prezentă în partea de jos inscripția „BOIYS LEATHER”; 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDA seria 401838 și 719314, o bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei MDA cu seria 164328, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 lei MDA cu seria 318830; o pereche de căști de culoare neagră cu fir; un pix de culoare neagră din metal; o pereche de foarfece din metal pentru manichiură; un aparat de ras pentru bărbați, au fost recunoscute drept corp delict - ulterior restituite cetățenilor Popov Cristian și Mișcoi Alexei. (f.d.46)

Aprecierea instanței

Astfel, la aprecierea acțiunilor inculpaților menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat următoarele prevederi legale:

Art. 93 alin.(1) CPP, conform căroră: „probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări

importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Art. 100 alin. (4) CPP, care prevede: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Dispoziția art. 101 alin.(1), (3) CPP indică – „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată”

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în cadrul urmăririi penale, prin care recunoaște vina integral, audiind opinia participanților la proces, cât și elucidare a materialelor cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Mișcoi Alexei și a lui Popov Cristian pentru comiterea acțiunilor constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată.

Prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că organul de urmărire penală corect a încadrat acțiunile intenționate ale lui Mișcoi Alexei și Popov Cristian comise în circumstanțele constatate, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute în art. 362 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „trecerea frontierei de stat a R. Moldova, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia”.

Astfel, analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul că Popov Cristian la data de 13.06.2025, în jurul orelor 21:00 min., împreună și în comun acord cu Mișcoi Alexei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând cu certitudine procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, având scopul de a ajunge pe teritoriul Ucrainei, au trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, pe direcția localităților Basarabeasca (MD) - Serpneovoe (UA), în regiunea semnelui de frontieră 0721/01.

În circumstanțele descrise este cert că obiect al infracțiunii prevăzute este regimul de stat al frontierei, ordinea stabilită de trecere a ei de către persoanele fizice. Înțelesul frontierei de stat este stabilit de Legea privind frontiera de stat.

Totodată, este cert că prin acțiunile inculpaților a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii care constă în trecerea ilegală a frontierei de stat ocrotite (păzite) pe uscat, pe apă și în aer fără documentele necesare și fără permisiunea cuvenită. Baza juridică ce reglementează ieșirea din hotarele republicii și intrarea în RM o constituie legislația care acționează pe teritoriul RM și tratatele internaționale semnate de RM.

Prin acțiunile comise de inculpați la 13.06.2025, este constatat că infracțiunea imputată a fost consumată din momentul trecerii de fapt a frontierei de stat prin orice mijloace: pe jos, înot, folosind transportul auto, aerian etc.

Deci infracțiunea comisă de Mișcoi Alexei și Popov Cristian a fost comisă cu intenție directă, ceea ce se conchide realizarea laturii subiective a componenței de infracțiuni comise.

Or, prin *eludare a controlului vamal* se are în vedere trecerea frontierei vamale (intrarea sau ieșirea din țară) prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal.

Totodată, instanța evidențiază că, *controlul vamal* constă în efectuarea de către autoritatea vamală a operațiunilor de verificare existenței și autenticității documentelor; alte acțiuni similare, cu scopul de a asigura respectarea reglementărilor vamale și a altor norme aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală.

În acest sens, instanța reține și faptul că în cadrul urmăririi penale, inculpații nu au avut

careva pretenții, sau obiecții, asupra materialelor cauzei penale, ultimii comunicând OUP în detaliu metoda de traversare a frontierei de stat, motivul și scopul urmărit de către aceștia, recunoscând din start vina de cele comise.

Rezumând cele menționate supra, instanța de judecată conchide că probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, mai presus de orice dubiu, că inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 362 alin.(1) Cod penal.

Cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești, permite instanței de judecată de a considera drept demonstrată infracțiunea contra autorităților publice și a securității de stat.

Instanța găsește argumentele acuzatorului de stat privind stabilirea inculpaților Mișcoi Alexei și Popov Cristian, pedeapsa sub formă de privarea de libertate ca fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel, încât aplicarea pedepsei solicitate de partea acuzării, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni.

De asemenea, instanța de judecată v-a respinge argumentele părții apărării în partea ce ține de emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Popov Cristian și apreciază versiunea înaintată de partea apărării ca una declarativă, fiind lipsită de un substrat factologic probant.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpaților. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Individualizarea pedepsei

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la persoana învinuitului Mișcoi Alexei *****, se menționează că acesta este responsabil și pasibil de răspundere penală, fapt confirmat prin certificatul, eliberat de IMSP Centrul de sănătate nr. 1 Orhei, prin care se atestă că numitul nu se află la evidența medicului psihiatru; (f.d.146)

Cu referire la persoana învinuitului Popov Cristian *****, se menționează că acesta este responsabil și pasibil de răspundere penală, fapt confirmat prin certificatul, eliberat de IMSP Asociația Medicală Teritorială Rîșcani, prin care se atestă că numitul se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul retard mintal ușor; (f.d.215)

Potrivit certificatului eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, se atestă că Mișcoi Alexei *****, nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.151)

Potrivit certificatului, eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, se atestă că Popov Cristian *****, nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.220)

Potrivit informației de la subdiviziunea de informații și evidențe operative, rezultă că învinuitul Mișcoi Alexei ***** anterior a fost judecat; (f.d.122-123)

Potrivit informației de la subdiviziunea de informații și evidențe operative, rezultă că învinuitul Popov Cristian ***** anterior a fost judecat; (f.d.156-160)

Conform cazierului contravențional, Mișcoi Alexei ***** anterior a fost sancționat

contravențional; (f.d.140)

Conform cazierului contravențional, Popov Cristian ***** anterior a fost sancționat contravențional; (f.d.210)

La locul de trai Popov Cristian se caracterizează pozitiv. (f.d.213)

Circumstanțe atenuante pentru Popov Cristian și Mișcoi Alexei, conform art.76 din Codul penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante pentru Popov Cristian și Mișcoi Alexei, conform art. 77 din Codul penal au fost stabilite: - Săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Reieșind din prevederile menționate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că inculpaților Mișcoi Alexei și Popov Cristian urmează să le fie stabilită pedeapsa cu închisoare, care va fi una echitabilă, ori celelalte pedepse alternative mai blânde prevăzute de sancțiunea normei indicate, nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpați.

La această soluție instanța ajunge reieșind din faptul că inculpații Mișcoi Alexei și Popov Cristian anterior au mai comis infracțiuni și fiind condamnați concluzii necesare nu au făcut, respectiv au comis o nouă infracțiune fapt care impune aplicarea doar a pedepsei cu închisoare.

Astfel, instanța consideră că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu amenda ar fi o sancțiune prea blândă pentru fapta comisă, ori prin aceasta nu se va atinge scopul pedepsei penale.

Sancțiunea art.362 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de până la 2 ani, prin urmare, în speță instanța consideră că lui Mișcoi Alexei, este necesar de aplicat o pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cât și lui Popov Cristian aplicarea pedepsei sub formă de 1 an 6 luni închisoare, care luând în considerație caracterul crimei comise de inculpați, va fi una echitabilă.

Totodată având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal, a fost săvârșită de inculpați cu intenție, în conformitate cu art.72 alin.(2) Cod penal, executarea pedepsei urmează a fi dispusă în penitenciar de tip deschis.

Referitor la solicitarea acuzatorului cu privire la aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul se sentințe, de adăugat în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 septembrie 2024, și a-i stabili lui Popov Cristian pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cât și aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, de adăugat în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 decembrie 2024, și a-i stabili lui Mișcoi Alexei pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitarea urmează a fi respinsă după cum urmează:

Conform art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

În același context, potrivit art.10¹ Cod penal, *dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate*

în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

Materialele cauzei denotă faptul că potrivit sentinței de condamnare din 17 septembrie 2024, emisă de Judecătoria Criuleni, sediul central, Popov Cristian ***** a fost condamnat în temeiul art. 362 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Popov Cristian ***** a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. (vol. I, f.d.104-106)

Totodată, potrivit sentinței de condamnare din 30 decembrie 2024, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Mișcoi Alexei ***** a fost condamnat în temeiul art. 362 alin. (1) Cod penal, art. 362 alin. (1) Cod penal, art. 362 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Mișcoi Alexei ***** a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an. (vol. I, f.d.114-120)

Potrivit art.16 alin. (2) Cod penal Popov Cristian și Mișcoi Alexei au fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal „*În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție...*”

Este de notat că art. 72 alin. (2) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicat la 07.06.2024 în Monitorul Oficial nr. 245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, prin care a fost ameliorată situația inculpaților Mișcoi Alexei și Popov Cristian la data comiterii infracțiunii (13.06.2025).

Aceste modificări au efect retroactiv, adică se extind asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art. 10 din Codul penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

Conform prevederilor art.84 alin.(3)Cod penal, stabilește, ca dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Iar, potrivit prevederilor **art.87 alin.(2) Cod penal**, celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată inculpaților este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră v-a genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată, cheltuieli nu au fost suportate, acțiuni civile nu au fost înaintate, corpuri delictive și mijloace de probă nu sunt.

Călăuzindu-se de prevederile art. 61,70,75,78,84 alin.(3), art.87 alin.(2) Cod penal, art.art.339, 340, 382, 384, 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Mișcoi Alexei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din data reținerii lui Mișcoi Alexei ***** acestuia conform prevederilor art.186,189 Cod procedura penala, daca actul judecătoresc nu este anulat in partea arestării condamnatului.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Mișcoi Alexei ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Popov Cristian *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din data reținerii lui Popov Cristian *****, acestuia conform prevederilor art.186,189 Cod procedura penala, daca actul judecătoresc nu este anulat în partea arestării condamnatului.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Popov Cristian ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi