Dosarul: nr.2ac-269/24(2-22182649-02-2ac-11042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Muruianu

D E C I Z I E

08 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în procedura scrisă, apelurile declarate de SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA împotriva SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023, prin care acțiunea a fost admisă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 12.12.2022, ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, s-a indicat că, la data de 25.08.2021, în mun.Chișinău, str.Burebista 118, în timpul efectuării lucrărilor de săpături, pârâtul SC ”VISCOMTEH” SRL a deteriorat rețeaua electrică - LEC-10kV PDC9/41-PT932/4, ce aparține reclamantului ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA.
3. Indică că, prin această faptă ilicită, pârâții au cauzat un prejudiciu reclamantului în mărime de 12175,99 lei, iar cele invocate fiind constatate expres prin procesul verbal de examinare a circumstanțelor cauzării prejudiciului și prin actul de recepție a lucrărilor.

4. Astfel, consideră că pârâții sunt responsabili în mod solidar pentru prejudiciul cauzat reclamantului, din considerentul că lucrările de săpături au fost efectuate de către pârâtul SRL ”VISCOMTEH” în interesul și beneficiul pârâtului SRL ”ADRIKA”.
5. Menționează că, la etapa prealabilă de soluționare a litigiului, reclamantul a expediat în adresa pârâților la data de 24.06.2022 și 15.08.2022 somații, prin care le-a solicitat să achite prejudiciul cauzat în termen de 5 zile, însă până la moment aceștia nu au satisfăcut solicitările reclamantului privind repararea prejudiciului cauzat.
6. Ținând cont de prevederile legale și reieșind din faptul că pârâții nu au achitat la timp suma prejudiciului material, a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 1807,78 lei.
7. Astfel, solicitat reclamantul încasarea de la SC ”VISCOMTEH” SRL și SRL ”ADRIKA” în beneficiul ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA suma de 13983,77 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1807,78 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023, acțiunea a fost admisă integral.
9. S-a încasat în mod solidar, de la SC ”VISCOMTEH” SRL și SRL ”ADRIKA” în beneficiul ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA, prejudiciul material în sumă de 12175,99 lei, suma de 1807,78 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 419,51 lei, cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 1579, 16 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 25.07.2023, SRL ”ADRIKA”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. La data de 09.11.2023, a fost depusă cererea de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023.
11. La fel, la data de 25.07.2023, SC ”VISCOMTEH” SRL în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, iar la data de 10.11.2023, a fost depusă cererea de apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023.

Argumentele participanților la proces:

12. În motivarea cererii de apel, apelantul SRL ”ADRIKA” a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

13. Menționează că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
14. Notează că, în motivarea solicitării de respingere a cererii de chemare în judecată SRL ”ADRIKA” a atras atenţia asupra următoarelor fapte, precum că, SRL ”ADRIKA” nu săvîrşit careva acţiunii sau inacţiuni ilegale ce ar fi creat prejudicii materiale, SRL ”ADRIKA” nu a fost invitată la stabilirea eventualelor cauze de creare a eventualului prejudiciu din 25.08.2021, precum și nu cunoaşte despre careva prejudicii cauzate ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA la data de 25.08.2021.
15. Iar pe cale de consecinţă nu îi poate fi imputată apelantei obligaţia de achitare/compensare a cărorva prejudicii de principiu.
16. Explică că, reieşind din prevederile legii civile în partea răspunderii delictuale şi în conformitate cu prevederile art.art.117-119 CPC, ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA urma să probeze acţiunea/inacţiunea SRL ”ADRIKA” şi/sau SC ”VISCOMTEH” SRL în partea acţionării ilicite şi cu vinovăţie, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, după care să fie probat cuantumul prejudiciului cauzat prin acţiunea ilicită.
17. Susține că, la caz nu a fost demonstrat nici un element exhaustiv ce ar angaja răspunderea delictuală şi nici nu a fost probat cuantumul prejudiciului efectiv creat prin delict, la materialele cauzei fiind anexate doar acte juridice unilaterale fără efecte juridice în coraport cu SRL ”ADRIKA”.
18. Reiterează că, actele anexate la cererea de chemare în judecată reprezintă acte juridice unilaterale care nu produc efecte juridice în coraport cu SRL ”ADRIKA” ultima nefiind cel puţin invitată la întocmirea procesului verbal din 25.08.2021.
19. Iar din acte nu se poate stabili persoana culpabilă de săvîşirea unui eventual delict şi nici legătura de cauzalitate dintre o faptă eventual culpabilă şi cuantumul prejudiciului solicitat spre încasare.
20. În motivarea cererii de apel, apelantul SC ”VISCOMTEH” SRL a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
21. Menționează că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
22. Notează că, în motivarea solicitării de respingere a cererii de chemare în judecată SRL ”ADRIKA” a atras atenţia asupra următoarelor fapte, precum că SRL ”ADRIKA” nu săvîrşit careva acţiunii sau inacţiuni ilegale ce ar fi creat prejudicii materiale, SRL ”ADRIKA” nu a fost invitată la stabilirea eventualelor cauze de creare a eventualului prejudiciu din 25.08.2021, precum și nu cunoaşte

despre careva prejudicii cauzate ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA la data de 25.08.2021.

23. Iar pe cale de consecinţă nu îi poate fi imputată apelantei obligaţia de achitare/compensare a cărorva prejudicii de principiu.

24. Explică că, reieşind din prevederile legii civile în partea răspunderii delictuale şi în conformitate cu prevederile art.art.117-119 CPC, ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA urma să probeze acţiunea/inacţiunea SRL ”ADRIKA” şi/sau SC ”VISCOMTEH” SRL în partea acţionării ilicite şi cu vinovăţie, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, după care să fie probat cuantumul prejudiciului cauzat prin acţiunea ilicită.

25. Susține că, la caz nu a fost demonstrat nici un element exhaustiv ce ar angaja răspunderea delictuală şi nici nu a fost probat cuantumul prejudiciului efectiv creat prin delict, la materialele cauzei fiind anexate doar acte juridice unilaterale fără efecte juridice în coraport cu SRL ”ADRIKA”.

26. Reiterează că, actele anexate la cererea de chemare în judecată - reprezintă acte juridice unilaterale care nu produc efecte juridice în coraport cu SRL ”ADRIKA” ultima nefiind cel puţin invitată la întocmirea procesului verbal din 25.08.2021.

27. La data de 07.04.2025, intimatul ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA a depus referință, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

28. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.11.2023, s-au restituit apelurile declarate de SC ”VISCOMTEH” SRL și SRL ”ADRIKA” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA către SC ”VISCOMTEH” SRL și SRL ”ADRIKA” cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivul neînlăturării depline, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2023.

29. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03.04.2024, s-a admis recursul declarat de SRL ”ADRIKA” și SC ”VISCOMTEH” SRL.

30. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, depusă de ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA către SC ”VISCOMTEH” SRL și SRL ”ADRIKA” cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău la etapa judecării apelului.

Procedura de examinare:

31. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a

dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276[3] CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

32. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

33. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 14.07.2023, iar cererile de apel au fost depusă la data de la 25.07.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

34. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, analizând argumentele apelanților expuse în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră, că apelurile sunt întemeiate și pasibile de a fi admise, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărârii de respingere a acțiunii, reieșind din următoarele considerente.

35. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițând o nouă hotărîre.

36. Potrivit dispozițiilor art.386 CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şisuficiente;concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată. O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

37. În conformitate cu art.387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului

38. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

39. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
40. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
41. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
42. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreştişi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
43. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se

face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

44. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

45. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

46. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

47. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

48. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

49. Din materialele cauzei se atestă că, potrivit procesului verbal de examinare a circumstanțelor cauzării prejudiciului nr.0052 din 25.08.2021, ora 16.00, s-a constatat că, în urma efectuării lucrărilor în zona de protecție LEC, pentru renovarea porțiunii țevii termice a fost deteriorat LEC PDC 9/41 - PT 932 (f.d.10).

50. La fel, potrivit actului de recepție a lucrărilor, reparația LEC-10kV PDC 9/41-PT932/4, se atestă suma prejudiciului cu TVA, în mărime de 12175,99 lei (f.d.11).
51. La data de 12.12.2022, ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.
52. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar, de la SC ”VISCOMTEH” SRL și SRL ”ADRIKA” în beneficiul ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA, prejudiciul material în sumă de 12175,99 lei, suma de 1807,78 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 419,51 lei, cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 1579,16 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
53. Colegiul civil consideră incorectă soluția instanței de fond și în acest sens, relevă următoarele.
54. Potrivit art.9 alin.(2) lit.f) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.
55. Conform art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
56. În acord cu prevederile art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
57. În temeiul art.2025 alin.(1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.
58. Colegiul civil, reține că, răspunderea delictuală se fundamentează pe ideea că cel care a cauzat un prejudiciu unei persoane, va trebui să-l repare, iar în cazul în care fapta este săvîrşită cu vinovăţie sau în anumite situaţii, vor răspunde anumite persoane pentru prejudiciile cauzate de alte persoane, lucruri, animale. Această răspundere constă într-un raport obligaţional care izvorăşte dintr-o faptă ilicită şi prejudiciabilă care se numeşte delict.
59. La fel, Colegiul remarcă că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca

necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

60. În aceiași ordine de idei, Colegiul învederează că, răspunderea civilă delictuală survine doar dacă a fost constatată ca fiind o contravenție sau infracțiune, așa cum, fapta ilicită este tot ceea ce încalcă limitele impuse de legea (contravenţională, penală, etc).

61. În contextul pretențiilor deduse judecării, a suportului probator anexat la materialele cauzei în coraport cu normele legale indicate supra, Colegiul consideră că, reclamantul/intimat nu a probat legătura de cauzalitate, între lucrărilor de săpături invocate și prejudiciul cauzat ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA, or, fără raportul de cauzalitate nu există răspundere delictuală. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii, prin urmare se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

62. Aici Colegiul ține să reliefeze că, procesul verbal de examinare a circumstanţelor cauzării prejudiciului nr.0052 din 25.08.2021, ora 16.00, reprezintă un act unilateral efectuat de reprezentanţii ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA, persoana indicată ca reprezentant al secţie locativ comunale a Preturii Botanica doar indică că ”la faţa locului s-a stabilit că a fost deteriorat cablul electric de înaltă tensiune ” pentru ce a semnat, fără înștiințarea apelanților/pârâți (f.d.10).

63. Prin urmare, reprezentanții SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL nu au fost prezenți la fața locului la întocmirea procesului-verbal, precum și procesul-verbal menționat nu a fost comunicat pârâților.

64. Astfel, în conținutul procesului verbal nr.0052 din 25.08.2021 nu se identifică persoana care a săvârșit un potențial delict.

65. La caz, Colegiul reține că, reclamantul/intimat ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA nu a prezentat probe veridice, admisibile și concludente care demonstrează cauzarea și mărimea prejudiciului de către SC ”ADRIKA” SRL și SC ”VISCOMTEH” SRL.

66. Respectiv, în accepțiunea instanței de apel, realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceia ce privește respectarea sarcinii probațiunii, or apelanta prin prisma raționamentului instituit la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, urma să demonstreze că SC ”ADRIKA” SRL și SC ”VISCOMTEH” SRL au fost recunoscuți vinovați, iar la caz ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA nu a realizat pe deplin această sarcină legală.

67. Mai mult ca atât, actul de recepție a lucrărilor anexate la materialele cauzei nu corespunde condițiilor unui act juridic, or acesta nu conține semnături ce ar confirma recepția lucrărilor.
68. Pe cale de consecință, capătul de cerere înaintat de către ÎCS ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA privind încasarea dobânzii de întârziere, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, fiind pretenție subsidiară celei de încasare a prejudiciului material.
69. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
70. Prevederile art.94 alin.(1) CPC reglementează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
71. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.
72. Din cele ce preced, dat fiind că, hotărârea instanței de fond este una neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL şi de a casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA împotriva SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
73. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.c), 390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA împotriva SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” SA împotriva SC ”VISCOMTEH” SRL și SC ”ADRIKA” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru