Dosarul nr. 5r-138/2024
4-24040488-09-5r-11042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Gramma Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 188665 din 26.03.2024 şi deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Gramma Serghei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 365 alin. (5) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 188665 din 26.03.2024, întocmit de către agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Gogu Oleg, s-a constatat că, Gramma Serghei la data de 26.03.2024, orele 08:30-10:00 aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței - str. Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru – portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 modificată prin Legea 102/2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg adoptată la 26.03.2024, Gramma Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 365 alin. (5) Cod contravențional cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4500 lei.

La 09.04.2024, contestatarul Gramma Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 188665 din 26.03.2024 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentului constatator Gogu Oleg expunîndu-și poziția prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator.

În motivarea acesteia a invocat că, în calitate de temei privind atragerea la răspundere contravențională a fost invocat faptul precum că, în cadrul marșului a utilizat în public panglica Sfîntului Gheorghe, care tradițional se poartă de această sărbătoare care este reprezentată pe mai mnlte medalii sovietice acordate pentru

victoria asupra Germanie, naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Agentul constatator eronat a considerat că în acțiunile sale sunt întrunite semnele constitutive a contravenției.

Menționează că, la 26.03.2024 nu a utilizat în public atribute general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica Sfîntului Gheorghe care simbolizează respectul față de veteranii de război, un omagiu adus memoriei celor care au murit și recunoștința celor care au luptat. Susține că, ziua de 26 martie 2023 este ziua eliberării or. Bălți de sub ocupația fascistă, este asociată cu purtarea acestei panglici comemorative, context și loc care nu a fost apreciat just de către agentul constatator.

Consideră că, normele legale - art. 365^5 Cod contravențional atît și art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

În ședința de judecată, contestatarul Gramma Serghei a susținut contestația depusă pe motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat. În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Gramma Serghei ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 188665 din 26.03.2024, întocmit de către agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Gogu Oleg și decizia de sancționare, la 09.04.2024 l-a contestat.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru

părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia formulată de către Gramma Serghei este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța conchide că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În legislația moldovenească, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă si Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 188665 din 26.03.2024.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor

prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde **încadrarea juridică a faptei**, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanţa de judecată reține că, pentru a stabili corect încadrarea juridică trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravenţională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise.

Prin urmare, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Gramma Serghei este învinuit de către agentul constatator Gogu Oleg pentru faptul că: la data de 26.03.2024, orele 08:30-10:00 aflîndu-se în mun. Bălți, str. Independenței - str. Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare a utilizat în public banda bicoloră, negru – portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile de agresiune militară.

La caz, instanța constată că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Gramma Serghei conform prevederilor art. 365 alin. (5) Cod contravențional, deși, articolul enunțat nu conține careva aliniate, asfel încadrînd acțiunele contravenientului necorespunzător.

În această ordinei de idei, instanța menționează că fapta de care este învinuit Gramma Serghei se încadrează în prevederile art. 365^5 Cod contravențional, dar nu în prevederile art. 365 alin. (5) Cod contravențional, după cum a indicat agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a admis erori la încadrarea juridică a faptei contravenționale, indicînd art. 365 alin. (5) Cod contravențional, în loc de art. 365^5 Cod contravențional, ceea ce contravine conținutului prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

Instanța menționează că corectitudinea încadrării juridice este necesară pentru ca agentul constatator să indice articolul, alineatul, indicele sau litera corespunzătoare faptei contravenționale a textului legal care sancționează contravenția.

Asfel, prin lipsa indicării corecte a textului de lege, s-a adus atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzute de art. 41 Cod contravențional.

Avînd în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile Codului contravențional privitoare la mențiunile obligatorii legate de încadrarea juridică a faptei contravenționale, instanța consideră că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută.

Prin încălcarea acestor dispoziții este afectat dreptul la apărare a lui Gramma Serghei neavînd posibilitatea să facă, la data încheierii procesului verbal, obiecții cu privire la fapta săvîrșită, iar sancțiunea pentru nerespectarea dreptului de a face obiecții este nulitatea procesului verbal.

Deci, în cazul din speță agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție eronat a apreciat legalitatea faptelor imputate lui Gramma Serghei prin prisma sancțiunii prevăzute de alin. (5) al art. 365 Cod contravențional.

Lăsarea la discreția instanței aprecierea și încadrarea normei juridice este inacceptabilă, fiindcă instanța nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii (art.24 Cod de procedură penală).

Mai mult, instanţa reţine că: “verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…“, respectiv că: “…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălca În această ordine de idei instanța de judecată reține că, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului.

În exercitarea acestei atribuţii, statul a instituit norme procesual penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenţii, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune/contravenţie să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracţiunilor/contravenţiilor presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravenţională.

Prin normele Codului contravenţional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravenţional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

Prin urmare instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 188665 din 26.03.2024 întocmit de către agentul constatator contravine art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

La fel instanța notează și faptul că, sancţiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare.

Sancţiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea.

Codul contravențional reglementează în alin. (1) art. 445 Cod contravențional instituția nulității, potrivit căreia, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică, conform *regulii quod nullum est, nullum producit efectum.*

În același context instanța de judecată notează și faptul că, jurisprudenţa Curţii Europene evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

Luînd în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei întocmirii procesului-verbal.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele enunţate şi ţinînd cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Gramma Serghei și a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg din 26.03.2024 întocmite în privința lui Gramma Serghei în baza art. 365 alin. (5) Cod contravențional din motivul constatării temeiurilor de nulitatea absolută, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1), art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Gramma Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 188665 din 26.03.2024 şi deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Gramma Serghei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 365 alin. (5) Cod contravenţional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg în privința lui Gramma Serghei în baza art. 365 alin. (5) Cod contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg din 26.03.2024 adoptată în privința lui Gramma Serghei în baza art. 365 alin. (5) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**