**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr. 21rji-1192/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25089913-03-21rji-03112025 Judecător Dinu Brașoveanu

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

02 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin , Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 octombrie 2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Cojocari Pavel împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă:**

La data de 24 iunie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Cojocari Pavel împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, prin care se solicită constatarea faptului deținerii în condiții inumane în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 octombrie 2025 a fost admisă plângerea condamnatului Cojocari Pavel împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

S-a constatat faptul că, Cojocari Pavel a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 05.03.2025-28.07.2025, în total 145 (una sută patruzeci și cinci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. $473^4$ alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Cojocari Pavel, cu 14 (paisprezece) zile, pentru perioada de 140 (una sută patruzeci) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 5 (cinci) zile, calculate în condițiile art. $473^4$ alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanța de judecată le-a lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 15 (cincisprezece) ani închisoare, stabilit lui Cojocari Pavel, prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20.06.2019, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 21.04.2021, s-a redus cu 14 (paisprezece) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. $473^4$ alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

*Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc* , în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.10.2025, în partea reducerii pedepsei cu 14 zile pentru perioada, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

*În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente*:

Consideră că la examinarea pretențiilor invocate de Cojocari Pavel, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care acesta este deținut. Prin raportul prezentat și anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile, care sunt asigurate lui Cojocari Pavel pe parcursul deținerii în instituția respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreținere a acestuia, și nicidecum nu pot fi apreciate condițiile de detenție ca inumane sau degradante.

Argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanță, la aprecierea condițiilor de detenție ca fiind inumane și degradante a servit spațiul de 4 $m^2$ ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. În context, precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condițiile de detenție în instituția penitenciară în care este deținut Cojocari Pavel, au fost prezentate datele cu privire la spațiul de deținere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spațiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate.

Prin urmare, consideră că instanța contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) întocmite în urma vizitei din anul 2018 sunt deja învechite și nu corespund realității, dat fiind faptul că, s-au efectuat schimbări și anume fiind efectuate reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor.

Consideră că, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la asigurarea condițiilor materiale de detenție sub aspectul amenajării și dotării celulelor de detenție, asigurarea iluminării și ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă și menaj, acordarea posibilității aflării în afara celulei în perioada de la deșteptare până la stingere, acordarea asistenței medicale necesare în condiții de confidențialitate și asigurarea condițiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenție.

La examinarea cauzei, instanța nu a apreciat probele prezentate sub formă de planșe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretențiilor invocate de Cojocari Pavel cu privire la condițiile în care se deține. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea lui Cojocari Pavel în condițiile reale de detenție, prin prezentarea probelor vizibile, în susținerea argumentelor invocate în raport în această privință.

La aprecierea condițiilor de detenție corespunzător plângerii adresate de Cojocari Pavel, judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului și constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniul respectării drepturilor omului.

Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu emiterea unei soluții în favoarea condamnatului, bazându-se pe problemele supraaglomerării care au fost identificate în constatările respective și care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019), Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) și raportul Ombudsman-ului din 2019.

În așa fel, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară cu privire la evaluarea condițiilor de detenție în care este deținut Cojocari Pavel, fapt din care, le-a interpretat eronat, clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 140 zile în care sa aflat în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu dispunerea reducerii pedeasei cu 14 zile.

În această ordine de idei, conclude faptul că pe perioada detenției, condamnatul Cojocari Pavel nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman

și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar instanța de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urma să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum și de perioada în care a fost deținut în condițiile contestate.

Reieșind din probele anexate, susține că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Cojocari Pavel, sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6 Soroca îi sunt asigurate condiții corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală.

*În conformitate cu prevederile art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 08.10.2025, și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente*:*

***Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală***, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

***În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală****, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:* respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *recursul este nefondat*.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

Prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20.06.2019, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 21.04.2021, Cojocari Pavel a fost condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a) cu aplicarea art. 34 alin. (2); 82 alin. (2) Cod penal, și stabilită pedeapsă definitvă de 15 ani închisoare.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.12.2020, în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală , s-a redus termenul de pedeapsă cu 463 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.03.2021, în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 66 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.12.2021, în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 50 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.05.2022, în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală , s-a redus termenul de pedeapsă cu 30 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27.09.2022 în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală ,s-a redus termenul de pedeapsă cu 26 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.11.2022 în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 12 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14.04.2023 în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 26 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24.08.2023 în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 26 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.01.2024 în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus termenul de pedeapsă cu 16 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03.12.2024 în baza art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală ,s-a redus termenul de pedeapsă cu 37 zile.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 13.03.2025, în temeiul art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, termenul de pedeapsă s-a redus cu 10 zile.

*În conformitate cu art. 473[3] alin. (2), (3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.***(3)**Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea

condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

*Potrivit raportului întocmit la data de 28.07.2025 de către administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca în temeiul art. 473³ alin. (2) Cod de procedură penală,* condamnatul Cojocari Pavel s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.11,Bălți din 17.12.2018-28.04.2020, în Penitenciarul nr.6, Soroca din 28.04.2020-19.12.2022, în Penitenciarul nr.16, Pruncul din 19.12.2022-29.12.2022, în Penitenciarul nr.6, Soroca din 29.12.2022-15.07.2024, în Penitenciarul nr.16, Pruncul din 15.07.2024-05.08.2024 și în Penitenciarul nr.6, Soroca din 05.08.2024 până la 28.07.2025, data depunerii raportului; începutul termenului executării pedepsei - 15.12.2018, sfârșitul termenului – 18.10.2031.

În raport, administrația penitenciarului a evaluat condițiile materiale de detenție în care s-a deținut condamnatul începând cu 05.03.2025-28.07.2025, or, perioada precedentă deja a fost examinată de către instanțele judecătorești.

*Cu referire la încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08.10.2025, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Cojocari Pavel* împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Cojocari Pavel a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 05.03.2025-28.07.2025, data depunerii raportului, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Cojocari Pavel pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

*În conformitate cu art. 473² alin. (1), (3) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care,* conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale *poate fi înaintată de către condamnat* sau prevenit *personal* sau prin intermediul unui avocat la

instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă. **(3)** *Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția* pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, *pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei*.

*Potrivit prevederilor art.473⁴ alin.(4) Cod de procedură penală*, *în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473² alin.(3)*, instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la *1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție* în condiții precare calculate cumulativ. *Instanța de judecată poate rotunji* în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție.*Judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate Cojocari Pavel s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca,* în condiții unde celule populate cu diferite insecte; umiditate ridicată în celule și mucegai; sunt insecte parazitare, lipsa sistemului de ventilare; hrana necorespunzătoare; asistența medicală precară, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art. 3 CEDO.

Aceeași apreciere pozitivă se atribuie și față de cuantumul reducerii stabilit de prima instanță în baza art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală, pentru perioada de detenție a lui Cojocari Pavel în penitenciarul vizat în plângere. Instanța de judecată just a evaluat nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție și a stabilit în acest sens *calculând o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție pentru perioada de 145 zile*, *în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 6 Soroca, fiind redus termenul pedepsei cu 14 zile. Iar referitor la cele 5 (cinci) zile*, care nu au putu fi reduse, instanța de judecată *le-a lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei*.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că instanța de fond s-a bazat pe faptul că, condamnatul s-a deținut în condiții unde nu s-a respectat norma spațiului locativ, or, instanța de fond, prin încheierea din

08.10.2025 a considerat drept neîntemeiate afirmațiile condamnatului că s-a deținut în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ de 4 $m^2$.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate, *or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva planşe fotografice cu privire la condițiile în care se deține condamnatul Cojocari Pavel.*

Colegiul penal reține criticele invocate de către recurent asupra raportului administrației instituției penitenciare, precum că Cojocari Pavel s-a aflat în instituția penitenciară (P-6 Soroca) în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Recurentul mai pretinde că, condamnatul Cojocari Pavel nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând că, Consiliul pentru Prevenirea Torturii, nu susține opinia că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut” prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Colegiul penal va reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

*La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, la* data de 10 octombrie 2019, CpPT constată agravarea situației comparativ cu situația descrisă de CPT (2018). Rapoartele de bilanț a Penitenciarului nr.6 Soroca conțin informație privind acțiunile întreprinse la nivel de instituție în vederea implementării observațiilor și recomandărilor Comitetului european pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante (CPT), urmare a vizitei ad-hoc în Republica Moldova desfășurată în perioada 05-11 iunie 2018. Totodată, acest tip de informație nu se regăsește în Raportul de bilanț pentru 6 luni 2019 al Administrației Naționale a Penitenciarelor, de competența căreia ține implementarea problemelor sistemice invocate în Raport și raportate de către penitenciarul nr.6 Soroca. Penitenciarul se confruntă cu suprapopulare, în toate spațiile locative nefiind respectat standardul de cazare a deținuților.

Condițiile de deținere în sectorul 8B sunt inumane și degradante, lipsind accesul la lumina zilei în marea majoritate a celulelor.

Potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2021, în anul 2021 Republica Moldova a fost evaluată în cadrul celui de-al treilea ciclu. În 2021 membrii Consiliului pentru prevenirea torturii, creat pe lângă Oficiul Avocatului Poporului, au efectuat 15 vizite preventive și de monitorizare în locurile privative de libertate. Datele raportului CoE pentru anul 2020 arată că Republica Moldova se află printre țările cu cea mai înaltă rată de încarcerare (197 deținuți la 100 mii persoane) și cu cea mai lungă durată medie a încarcerării (26 luni). Circa 15% din populația penitenciară reprezintă persoanele arestate preventiv.

Constatările cu privire la condițiile materiale de detenție rămân alarmante. Ombudsmanul reafirmă angajamentul Guvernului de asigurare a condițiilor demne în spațiile închise și îndeamnă executivul să decidă asupra unei evaluări globale a situației. Alocarea fragmentară și insuficientă a resurselor financiare în fiecare an, poate să nu fie soluția optimă. Prin urmare, probabil, este necesar de revizuit conceptul executării măsurilor privative de libertate, având în vedere austeritatea bugetului public.

Potrivit raportul privind respectarea drepturilor si libertăților omului în Republica Moldova în anul 2022, în perioada 5-13 decembrie 2022, CPT a realizat o vizită ad-hoc în Republica Moldova. CPT-ul a vizitat 3 instituții penitenciare (P4, P13 si P18), dispunând autorităților ca 5 măsuri urgente de îndeplinit (în vizita precedentă din 2020 au fost dispuse doar 3 măsuri urgente). Raportul CPT va fi remis Guvernului în iunie-iulie 2023. În anul 2022, au fost realizate, 72 de vizite preventive în locurile privative de libertate. Urmare a acestor vizite au fost elaborate 29 de rapoarte de vizită cu 570 de recomandări. Totodată, Oficiul

Avocatului Poporului a intervenit în 7 cauze de interes social sporit cu 7 rapoarte speciale, a elaborat 3 rapoarte tematice pe domenii actuale și 15 rapoarte trimestriale tematice periodice privind siguranța în locurile privative de libertate.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Cojocari Pavel pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva *încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 octombrie 2025*, prin care a fost admisă plângerea condamnatului *Cojocari Pavel* împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecător** **Ion Talpa**

**Judecător** **Viorica Severin**

**Judecător** **Cristina Prisacari**