Dosarul nr. 1r-150/25 Prima instanţa: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-19096143-02-1r-30012025 Judecătorul Negru Alexandru

D E C I Z I E
În numele legii

14 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Robu Oxana
Judecătorii Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Maceret Alexei și recursul avocatului Grozova Liudmila, în interesele lui Maceret Alexei, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024 pronunțată în cauza penală privind revizuirea hotărârii nr.1-989/06, emisă de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 08 noiembrie 2006, în cauza penală în care Maceret Alexei a fost acuzat și găsit vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința nr. 1-989/06 emisă de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 08.11.2006, Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 24 mai 2006 a infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) Cod penal, anume păstrarea drogurilor în proporții mari, prin faptul deținerii asupra sa, fără scop de înstrăinare a 2,96 gr de substanță narcotică - marihuana. În baza acestei norme, lui Maceret Alexei i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 ore (f.d. 63 vol. 1-989/06).

Sentința respectivă a fost pusă în executare la data de 15 ianuarie 2007 (f.d. 67 vol. 1-989/06).

Potrivit încheierii judecătoriei Rîșcani nr. PA 44/08 din 15 august 2008 pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită lui Maceret Alexei a fost înlocuită cu privațiune de libertate (f.d. 70 vol. 1-989/06).

La data de 13 februarie 2019 Maceret Alexei depune o cerere de revizuire a sentinței 1-989/06 emisă la 08 noiembrie 2006 în privința sa (f.d. 72, vol. 1-989/06 și f.d. 3, vol.I).

În motivarea acestei cereri Maceret Alexei a indicat că formulează cererea de revizuire în baza principiului potrivit căruia nici o persoană nu poate fi judecată și condamnată de două ori pentru aceeași faptă.

Maceret Alexei a invocat că persistența situației enunțate la alineatul precedent la cauza sa, este demonstrată de emiterea de către judecătoria Rîșcani la 25 mai 2006 a hotărârii în cauza

contravențională nr. 4B-424/2006, precum și actul emis de Ministerul Finanțelor care confirmă executarea amenzii de 40 lei, emiterea de către judecătoria Rîșcani la 07 noiembrie 2006 a hotărârii în cauza contravențională nr. 4B-1409/2006, precum și actul emis de Ministerul Finanțelor care confirmă executarea amenzii de 40 lei, emiterea de către Judecătoria Rîșcani a sentinței nr. 1-989/06 la 08 noiembrie 2006 în privința sa (f.d. 72 vol. 1-989/06 și f.d. 3 vol.I) în care i-a fost stabilită o pedeapsă pentru fapte pentru care ar fi fost deja condamnat în cauzele 4B-424/2006 și 4B-1409/2006.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024 cererea formulată de Maceret Alexei, privind revizuirea hotărârii nr.1-989/06 emisă de judecătoria Rîșcani la 08 noiembrie 2006, în cauza penală în care acesta a fost acuzat și găsit vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, s-a respins ca inadmisibilă, în legătură cu depunerea acesteia fără indicarea unuia din motivele de revizuire, expres stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 1-6 Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, Maceret Alexei la data de 30 aprilie 2024 a declarat recurs, prin care indică că, că i-a fost încălcat dreptul la un process echitabil, or consider că judecătorul a evaluat eronat circumstanțele cauzei și a interpretat greșit informațiile privind cetrățenia sa ucraineană. A mai menționat că i s-a incriminat că el ar fi dus un mod de viață amoral. A indicat că el dorește ca să fie restabilită procedura de executare, considerîndu-se nevinovat. Menționează că nu el a fost cel care a fost reținut, fiind reținut vărul său, care s-ar fi prezentat cu numele lui. Totodată indică că nu a primit sentința din 08 noiembrie 2006.

La data de 14 mai 2024, avocatul Grozova Liudmila, în interesele lui Maceret Alexei, a depus recurs în termen prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, transmiterea cauzei după competență la Curtea de Apel Chișinău.

În argumentarea recursului apărarea a invocat că, Maceret Alexei nu a depus cerere de apel împotriva sentinței din 08 noiembrie 2006 deoarece nu a înțeles pedeapsa care i-a fost stabilită și pe care cauză, deoarece în proces nu era asistat de translator.

De asemenea indică că la solicitarea executorului judecătoresc a executat integral 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, însă nu i-a fost eliberat certificate confirmator de executare a pedepsei, dimpotrivă executorul judecătoresc a scris plângere precum că Maceret Alexei nu a executat pedeapsa stabilită prin sentință.

Astfel, susține că dorește să fie revizuită cauza penală deoarece Maceret Alexei a executat cele 150 ore de muncă neremunerată, iar ulterior a fost condamnat la 26 zile de arest precum că nu a executat pedeapsa cu munca neremunerată.

În continuare, indică că a solicitat revizuirea sentinței din 08 noiembrie 2006 pe motiv că a fost condamnat de 2 ori pe aceeași cauză, iar în suportul argumentelor sale a adus scrisoarea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care se confirma ca în privința lui a fost pornită cauza contravențională pe aceeași faptă.

Susține că, instanța neexaminând efectiv plângerea revizuentului Maceret Alexei, neacordând deplină eficiență prevederilor legii procesual penale, care reglementează procedura privind examinarea cererii condamnatului, nu a verificat sub toate aspectele, complet obiectiv, motivele revizuentului, privind încălcarea drepturilor și libertăților acestuia în cazul dat, dispunând o soluție contrară legii.

Menționează apărătorul și că potrivit art.460 alin. (4) Cod de procedură penală (în redacția

Legii nr.246 din 31 iulie 2023, publicata in Monitorul oficial nr.318-321/18.08.2023 art.570, in vigoare din 1 septembrie 2023), cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)-4) sunt de competent instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondul cauzei. Astfel, la caz competentă să examineze cererea de revizuire este Curtea de Apel Chișinău, care a emis o soluție finală în fond prin Decizia Curții de Apel Chișinău din o8 iunie 2021, (dosarul nr. 1a-1896/20), în privința revizuentului.

Conchide apărătorul că, dat fiind că hotărârea atacată este afectată de erori de drept în aspectul invocat de recurent, se impune soluția admiterii cererii de recurs, desființarea hotărârii contestației dispunerea transmiterii cauzei după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Cât privește cererea recurentului- Maceret Alexei privind stabilirea ședinței de judecată cu citarea și participarea părților la proces, instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 447 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

La caz, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate cererea formulată în acest sens, or, reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, raportate la motivarea de către recurent în sensul declarat, se consideră inoportună stabilirea unei date de examinare a cauzei cu asigurarea prezenței în ședința de judecată a participanților la proces, și aceasta pentru că recursul formulat în esența sa nu atestă trăsăturile unei cauze de interes deosebit pentru jurisprudență.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge, ca nefondat recursul declarat de Maceret Alexei și recursul avocatului Grozova Liudmila, în interesele lui Maceret Alexei, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit prevederilor art. 447 al. (1) Cod de procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei şi întocmirea

acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 458 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă. Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori.

În debut, cu referire la competența de examinare a cererii de revizuire depusă de Maceret Alexei, Colegiul reține că, articolul 3 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele: „ În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească."

Modul de examinare a cererilor de revizuire a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023.

Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei".

Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea" asupra fondului, nu la „examinarea" fondului. Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția.

La caz, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1896/20 din 08 iunie 2021, la care face trimitere recurentul, s-a respins apelul inculpatului Maceret Alexei, ca fiind depus peste termen şi s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2006. În argumentarea soluției sale, Colegiul penal a indicat că, „*În aceste circumstanţe, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apel ori, instanţa de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului, deoarece soluţia de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal*."

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că competența de examinare a cererii de revizuire depusă de Maceret Alexei aparține Curții de Apel Chișinău (actualmente Centru).

În continuare, cu referire la temeinicia cererii de revizuire, Colegiul notează că, temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. De remarcat că, atât la situația anului 2019 (când a fost depusă cererea de revizuire), cât și la moment, temeiurile de revizuire stabilite de art. 458 Cod de procedură penală sunt în esență aceleași.

Astfel, potrivit art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

2) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în

cauza respectivă.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 460 alin. (3) Cod de procedură penală (în vigoare la situația anului 2019) cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază şi a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia.

Prevederi similare se regăsesc și în prezent în legea procesual penală, care în art. 460 alin. (2) Cod de procedură penală, care stabilește că cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de recurs constată că, prin sentința nr. 1-989/06 emisă de judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 08 noiembrie 2006, Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 24.05.2006 a infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) din Cod penal, anume păstrarea drogurilor în proporții mari, prin faptul deținerii asupra sa, fără scop de înstrăinare a 2,96 gr de substanță narcotică - marihuana. În baza acestei norme, lui Maceret Alexei i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 ore (f.d. 63 vol. 1-989/06).

La data de 13 februarie 2019 Maceret Alexei depune o cerere de revizuire a sentinței 1-989/06 emisă la 08 noiembrie 2006 în privința sa, în temeiul art. 458 Cod de procedură penală, invocând că fapta pentru care acesta a fost recunoscut vinovat în sentința nr. 1-989/06 din 08.11.2006 (păstrarea drogurilor în proporții mari la data de 24.05.2006) ar fi fost examinată și în cauzele nr. 4B-424/2006 din 25.05.2006 și 4B1409/2006 din 07.11.2006.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale şi de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, care poartă un caracter exhaustiv. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, prima instanță just a conchis că Maceret Alexei a depus cererea de revizuire fără a indica un temei concret din cele prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 1-4 Cod de procedură civilă, în motivarea cererii de revizuire a făcut trimitere la circumstanțe faptice care nu se raportează la careva din temeiurile de revizuire stabilite la moment de art. 458 alin. (3) Cod de procedură civilă. Mai mult, circumstanțele faptice invocate de Maceret Alexei în cererea din 2019 nici măcar nu au fost probate de acesta.

La caz, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare şi omisiunilor justiţiei, dar anularea unui act judecătoresc cu caracter irevocabil, fapt care contravine direct atât dispoziţiilor legii naţionale, cât şi celor internaţionale.

În continuare, Colegiul subliniază că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri inconciliabile. Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanței se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării și aducerii în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permit cunoașterea erorii juridice și lichidarea ei.

În aceste circumstanțe, se stabilește că procedura de revizuire prevăzută de art.458-460 Cod de procedură penală servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 al CEDO, fiind

respectat în acest sens principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței CtEDO, inter alia, că o soluție definitive al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată, excepție de la acest principiu poate fi doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentate și obligatorii (spețа Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului cunoscut de judecată (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii unei noi examinări a pricinii în fond.

Această regulă a fost reiterată de către CtEDO în spețа Roșca c. Moldovei, hotărârea din 23 martie 2005, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanța de judecată independentă și imparțială, garantat de art.6 paragraf 1 din Convenție, urează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preemțiunea principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care presupună că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Prin urmare, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judecata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu presupune de fapt că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Calea revizuirii trebuie exercitată doar pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerate un apel camuflat, iar existența a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesar, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Simplul dezacord cu soluția emisă de către instanța de judecată, nu este temei de revizuire a cauzei penale. Or, instanța de judecată reiterează că revizuirea nu trebuie privită în sine ca o modalitate de a obține o nouă reexaminare a cauzei în fond, dar servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 al CEDO.

În contextul celor invocate, analizând argumentele invocate în cererile recurs, Colegiul penal constată inexistența motivelor de drept care ar permite o nouă judecată, căci finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice şi deducerii în faţa justiţiei a unui material probator cu totul inedit sau cel puţin necunoscut instanţei, care să permită cunoaşterea erorii juridice şi lichidarea ei.

Concluzionând Colegiul penal conchide că, încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Maceret Alexei și recursul avocatului Grozova Liudmila, în interesele lui Maceret Alexei, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, în sensul formulat sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. art. 447, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Maceret Alexei și recursul avocatului Grozova Liudmila, în interesele lui Maceret Alexei, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024.

Se menține, fără modificări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, prin care s-a respins, ca inadmisibilă, cererea formulată de Maceret Alexei, privind revizuirea hotărârii nr.1-989/06 emisă de judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 08 noiembrie 2006, prin care Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Robu Oxana

Judecătorii: Schibin Vladislav

Cojocaru Olga