C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-616/25 Judecătoria Orhei sediul Central
1-25035330-03-1a-26112025 Judecător Viorica Severin

D E C I Z I E
în numele Legii

11 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Frumusatii Andrei

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Garaz Ion, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.10.2025, prin care:

Garaz Ion *****, născut la *****, cod personal *****, originar din ***** domiciliat în r***** studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, nu este încadrat în grad de dezabilitate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 18.03.2025 – 31.10.2025,
în instanța de apel: 26.11.2025 – 11.05.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.10.2025 Garaz Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Garaz Ion prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (unu) an, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, s-a obligat Garaz Ion ca pe perioada termenului de probațiune fixat:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În baza art. 184 alin. (1) și art. 261 alin. (1) Cod de executare, obligația de supraveghere a inculpatului Garaz Ion, s-a pus în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai a acestuia.

S-a inclus în termenul executării pedepsei lui Garaz Ion, perioada deținerii acestuia în stare de reținere la etapa urmăririi penale de la data de 23.02.2025, ora 00.30 până la 24.02.2025, ora 17.30.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, s-a dispus a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui Garaz Ion, de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 28.02.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

S-a menținut măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. 008400307, eliberat la 27.03.2000, pe numele inculpatului Garaz Ion, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025, până la definitivarea prezentei sentințe.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Adoptând sentinţa în cauză prima instanță a reţinut în fapt, că Garaz Ion deținînd permis de conducere pentru categoria/ subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului “Drager Alcotest-6820” cu seria ARCB-0521 și numărul

testului 10985 din 23.02.2025, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model ”Skoda Fabia” cu numărul de înmatriculare AVD 344, până la data de 22.02.2025, aproximativ la ora 23:00, când pe una din străzile s. Jora de Jos, r-nul Orhei, a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei.

În drept acțiunile lui Garaz Ion ***** au fost calificate ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, adică infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin. (1) Cod penal al RM.

La 12.11.2025 sentința a fost atacată cu apel, în termen de către inculpatul Garaz Ion, prin care a solicitat casarea sentinței și dispunerea achitării de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP, pe motiv că nu a fost dovedită comiterea infracțiunii imputate.

În motivarea apelului se invocă că instanța de fond a dispus condamnarea sa fără existența unor probe certe și concludente privind conducerea efectivă a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Acesta arată că nu a recunoscut vina și a declarat constant că automobilul staționa, iar el se afla în interiorul acestuia doar pentru a se încălzi, fără a-l conduce. Potrivit recurentului, polițiștii au ajuns la fața locului în momentul în care el deja coborâse din automobil, iar afirmațiile acestora privind deplasarea haotică a mașinii reprezintă simple presupuneri, neconfirmate prin probe obiective.

Apelantul mai susține că elementul esențial al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal îl constituie conducerea efectivă a mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar acest fapt nu a fost demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil. În opinia sa, instanța a acordat credibilitate exclusiv declarațiilor colaboratorilor de poliție, ignorând declarațiile sale și neanalizând critic întregul probatoriu administrat. În opinia sa, existentă contradicții și neclarități în sentință și în materialele cauzei, inclusiv cu privire la concentrația alcoolului indicată și tipul aparatului Drager utilizat pentru testare, circumstanțe care, afectează credibilitatea probelor administrate. Acesta mai menționează că instanța a făcut trimitere la declarațiile unui martor Cuzuioac, care nici nu a fost audiat în ședința de judecată.

În ședința de judecată inculpatul Garaz Ion și apărătorul acestuia, avocatul Frumusatii Andrei, au susținut cererea de apel și au pledat pentru admiterea ei pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul Valentina Gavdiuc a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, Colegiul penal a

ajuns la concluzia, că apelul avocatului urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentința atacată să fie menținută ca legală și întemeiată.

Întru argumentarea soluției luate pe caz Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP - instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, ele formează un ansamblu, prin care se dovedește pe deplin vinovăţia inculpatului Garaz Ion în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatului.

Colegiului penal consideră că faptele incriminate inculpatului Garaz Ion și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele inculpatului, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de inculpat, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința sa. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că inculpatul Garaz Ion, fiind audiat, în ședința de judecată nu s-a consideraT vinovat și a declarat că, la 22.02.2025, seara, în jurul

orei 22:30, aflându-se în r-nul Orhei sat. Jora, a servit alcool. Fiind la poarta consăteanului *****, familia căruia nu o cunoaște, se afla în automobil de model ”Skoda Fabia”, motorul era aprins la automobil, deoarece era frig afară și vroia să se încălzească. La un moment, a văzut farurile la un automobil care venea din față, s-a coborât din automobil, crezînd că vine după el Sergiu Hangan. A coborât, mașina care îi venea în întimpinare a pornit girofarul, dar el în acel moment deja era ieșit din mașină. Nu cunoaște de ce echipajul de poliție a aprins girofarul dacă el era stopat. Ei s-au apropiat de el și l-au întrebat cine este proprietarul automobilului și le-a răspuns că el și le-a zis că a folosit băuturi alcoolice. Polițiștii i-au propus să treacă testul cu apratul ,,Drager,, el i-a spus să nu strice testul că a servit. Erau la doi metri de automobilul său, dar colaboratorii de poliție au stopat mai departe de mașina sa, dar era la poarta de la vale a lui Simion. A concretizat că, el a mutat doar automobilul sub gard, a condus automobilul aproximativ 2 metri. Când a văzut automobilul echipajului de poliție, atunci a mutat mașina 2 metri lângă gard, că mașina se afla cam în drum. Stătea în mașină, motorul la mașină era pornit, după ce a văzut farurile la automobil în întimpinare, a mutat mașina doi metri mai lângă gard, după au aprins girofarurile. A indicat că la urmărirea penală când a fost audiat, cum s-a gândit la acel moment, așa a povestit procurorului. Nu i-a spus nimeni ce să povestească la urmărirea penală, nu a fost influențat de nimeni ca să deie într-un mod sau altul declarații, nu poate să explice de ce atunci așa a povestit, dar a vrut să plece acasă de la Simion.

Menționează inculpatul că, declarațiile din ședința de judecată sunt adevărate. El nu dorea să rămână la Simion, dorea să meargă acasă. Nu i-a spus nimeni ce să declare la urmărirea penală. Polițiștii, i-au propus ca să meargă și să dea probe de sânge, dar a refuzat, din motiv că a recunoscut că a servit. Când a suflat în testul ,,Drager,, rezultatul a arătat că este de 0,93 m/l sau 0,96 mg/l. Cu echipajul de poliție nu se cunoștea, nu poate explica, de ce colaboratorii de poliție au dat declarații că el conducea mijlocul de transport.

Relevante cazului sunt declarațiile martorului ***** a declarat că îl cunoaște pe inculpat doar în legătură cu prezenta cauză. Acesta a relatat că, la 22 februarie 2025, aflându-se în serviciu împreună cu colega sa, *****, au observat în satul Jora de Jos un automobil de model Skoda Fabia care se deplasa neuniform, motiv pentru care au decis stoparea acestuia. După oprirea automobilului și discuția cu șoferul, martorul a observat că inculpatul vorbea neclar și manifesta semne evidente de ebrietate. Potrivit declarațiilor sale, inculpatul a coborât din automobil, a scos cheia din contact și, ulterior, a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Martorul a mai indicat că inculpatul a încercat să părăsească locul, însă a fost împiedicat, iar toate acțiunile au fost filmate de colega sa. Ulterior, la fața locului a fost solicitat un alt echipaj de poliție dotat cu aparatul Drager, inculpatul fiind testat alcoolscopic de către *****, rezultatul indicând o concentrație alcoolică

peste limita admisibilă. După efectuarea testării, inculpatul a fost reținut, iar automobilul a fost evacuat la parcarea specială**.**

E de menționat ca probă a vinovăției și declarațiile martorului ***** a declarat că, la 22 februarie 2025, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, *****, patrulau prin satul Jora de Jos cu automobilul de serviciu Dacia Logan. În jurul orei 22:57, au observat un automobil Skoda Fabia care se deplasa haotic, motiv pentru care au intervenit și au stopat vehiculul. Martorul a menționat că, după apropierea de conducătorul auto, a simțit un miros puternic de alcool provenind din cavitatea bucală a inculpatului Garaz Ion, acesta manifestând ulterior un comportament agitat. Potrivit declarațiilor sale, inculpatul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar din lipsa unui aparat Drager la fața locului, a fost escortat la sediul Inspectoratul de Poliție Orhei pentru testare alcoolscopică. Acolo, testarea a fost efectuată de către *****, rezultatul indicând o concentrație de 0,96 mg/l alcool în aerul expirat. Martorul a mai declarat că inculpatului i s-a propus prelevarea probelor biologice, însă acesta a refuzat. Totodată, a precizat că inculpatul nu se afla în apropierea domiciliului său în momentul stopării și că acesta ar fi afirmat că nu considera o încălcare faptul că a urcat la volan după consumul de alcool.

Totodată, **martorul** ***** a declarat că, la 23 februarie 2025, fiind de serviciu în cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, a fost solicitat de colegii săi pentru testarea alcoolscopică a inculpatului Garaz Ion. Acesta a arătat că inculpatul a acceptat testarea cu aparatul Drager, rezultatul indicând, din câte își amintește, o concentrație de aproximativ 0,94 mg/l alcool în aerul expirat. Martorul a întocmit procesul-verbal corespunzător și i-a propus inculpatului prelevarea probelor biologice de sânge, însă acesta a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. De asemenea, a menționat că inculpatul a semnat tichetul aparatului Drager și nu a avut un comportament neadecvat pe durata procedurii.

Analizând cele enunțate, Colegiul penal conclude, că instanța de fond corect a statuat, că poziţia inculpatului este una declarativă, care vine în contradicție cu probatoriul acumulat, având drept scop eschivarea de la răspunderea penală, or, din probele administrate este evident faptul, că inculpatul Garaz Ion, a condus mijlocul de transport la 22.02.2025 fiind în stare de ebrietate cu grad avansat.

Pe lângă declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, vinovăția inculpatului Garaz Ion în comiterea faptei imputate este confirmată și de ansamblul probelor materiale și științifice administrate în cauză, după cum urmează:

Prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 23.02.2025 s-a consemnat că în aerul expirat de Garaz Ion a fost depistată concentrația de 0,96 mg/l vapori de alcool (f.d.4). Aceeași concentrație a fost confirmată și prin procesul-verbal de testare alcoolscopică întocmit la aceeași dată, în baza testării efectuate cu aparatul Drager

Alcotest 6810 (f.d.5), precum și prin tichetul Drager Alcotest seria ARCB-0521 din 23.02.2025, ora 00:23 (f.d.6).

Instanța a mai examinat procesul-verbal din 22.02.2025 privind înlăturarea inculpatului de la conducerea automobilului Skoda Fabia (f.d.10), precum și procesul-verbal privind ridicarea și transportarea acestui automobil la parcarea specială (f.d.11). Totodată, prin procesul-verbal din 23.02.2025 s-a consemnat ridicarea de la inculpat a permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare (f.d.13-14).

Din procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.02.2025 rezultă că de la ***** au fost ridicate trei înregistrări video care surprind stoparea și testarea alcoolscopică a inculpatului (f.d.33-34). Potrivit procesului-verbal de examinare a acestor înregistrări din 25.02.2025, primul fișier video surprinde deplasarea și stoparea automobilului Skoda Fabia de către echipajul de poliție, al doilea fișier redă momentul în care inculpatul coboară din automobil și poartă discuții cu colaboratorii de poliție, iar al treilea fișier surprinde procedura testării alcoolscopice efectuate în incinta Inspectoratul de Poliție Orhei, rezultatul afișat fiind de 0,96 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.35-37). Cele trei înregistrări video au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.38-39).

Totodată, prin procesul-verbal de ridicare din 26.02.2025 de la inculpat a fost ridicat un registrator auto de culoare neagră (f.d.40-41), iar potrivit procesului-verbal de examinare din 27.02.2025 s-a constatat că dispozitivul nu conținea fișiere video, pe ecran fiind afișat mesajul „No videos” (f.d.43-47).

La materialele cauzei au mai fost anexate, în calitate de mijloace materiale de probă, tichetul Drager Alcotest nr. 6810 din 23.02.2025, certificatul care atestă instruirea agentului ***** pentru utilizarea aparatelor Drager, copia buletinului de verificare metrologică, îndreptarea pe numele inculpatului, certificatul de restituire a automobilului, extrasul din Registrul de Stat al Populației și extrasul SIC „Acces Web”, din care rezultă că inculpatul deține permis de conducere (f.d.49).

În ansamblu, probele administrate confirmă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată, în circumstanțele reținute de instanța de fond și nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate, astfel încât apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins ca atare.

Argumentele invocate în solicitarea avocatului în interesele inculpatei privind achitarea acesteia nu pot fi reținute, ori în acțiunile inculpatului Garaz Ion sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrarea vaporilor de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

Colegiul atestă, că instanța de fond corect a reținut că, deținînd permis de conducere pentru categoria/ subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-6820" cu seria ARCB-0521 și numărul testului 10985 din 23.02.2025, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model "Skoda Fabia" cu numărul de înmatriculare AVD 344, până la data de 22.02.2025, aproximativ la ora 23:00, când pe una din străzile s. Jora de Jos, r-nul Orhei, a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei.

Soluția de condamnare a fost fundamentată pe ansamblul probator administrat atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința publică, apreciat ca fiind pertinent, concludent și coroborat, instanța constatând vinovăția dincolo de orice dubiu rezonabil și reținând încadrarea juridică corectă în art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

În privința stabilirii situației de fapt, Colegiul penal reține ca având valoare probantă depozițiile martorilor și mijloacelor materiale de probă. Astfel, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, care au descris în mod concordant împrejurările producerii accidentului și prezența inculpatului la fața locului în stare de ebrietate, imediat după impact, precum și comportamentul acestuia ulterior evenimentului.

Ansamblul acestor probe, apreciate în coroborare, exclud versiunea apelantului și confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, fapta imputată inculpatului Garaz Ion, prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, fiind dovedită.

Faptul că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare, și aceasta pentru că, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Prin urmare, instanța de apel menține concluzia instanței de fond că inculpatul Garaz Ion s-a aflat la volanul mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, întrunind toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Prin urmare, se constată că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, printr-un ansamblu probatoriu coerent, pertinent, concludent și legal administrat, în conformitate cu prevederile art. 95 și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din cele menționate, se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic al răspunderii penale în privința inculpatului Garaz Ion, or, în

conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii prevăzută de legea penală reprezintă temeiul juridic al acesteia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată în numele legii, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de lege, cu respectarea principiilor legalității, individualizării și proporționalității. La stabilirea pedepsei se iau în considerare gravitatea faptei, modul de săvârșire, personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și efectul pedepsei asupra comportamentului viitor al acestuia.

La individualizarea pedepsei, Colegiul reține că instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 7 și art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de forma de vinovăție, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

În raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 1500 la 2500 u.c., sau închisoare de la 1 la 3 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; forma vinovăției, infracțiunea fiind comisă cu intenție, de personalitatea inculpatului Garaz Ion, care este pentru prima dată atras la răspundere penală, de comportamentul lui după comiterea infracțiunii, de împrejurările în care a fost săvârșită infracțiunea, instanța de fond a concluzionat întemeiat asupra necesității aplicării unei pedepse penale sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal pe un termen de probațiune de 1 an, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de aconduce mjloace de transport

Pedeapsa aplicată inculpatului Garaz Ion este legală, echitabilă și proporțională, fiind aptă să realizeze scopurile prevăzute de legea penală, inclusiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și corectarea comportamentului acestuia, în conformitate cu exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul constată că pedeapsa penală constituie o formă de constrângere statală, care trebuie să reflecte gravitatea faptei comise și să asigure realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

Astfel, instanța de fond a individualizat corect sancțiunea aplicată inculpatului Garaz Ion, stabilind o pedeapsă echitabilă, aptă să asigure restabilirea echității sociale, corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că soluția primei instanțe privind condamnarea inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea prevederilor legii penale și procesual-penale, precum și a principiilor de individualizare și proporționalitate a pedepsei.

Argumentele invocate de recurentul Garaz Ion referitoare la nelegalitatea și netemeinicia sentinței atacate sunt apreciate de instanța de apel ca fiind neîntemeiate și contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză.

Contrar susținerilor recurentului, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal rezultă din totalitatea probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în coroborare, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală. Declarațiile martorilor *****, ***** și ***** sunt consecvente, concordante și se completează reciproc, fiind confirmate prin mijloacele de probă scrise și materiale anexate la dosar, inclusiv procesele-verbale întocmite la fața locului, rezultatele testării alcoolscopice și înregistrările video examinate în instanță.

Din conținutul înregistrărilor video cercetate rezultă că inculpatul se afla la volanul automobilului Skoda Fabia în momentul stopării de către echipajul de poliție, iar după oprirea automobilului acesta a coborât de la volan, aspect ce infirmă apărarea recurentului potrivit căreia automobilul staționa, iar el doar se încălzea în interiorul acestuia. Totodată, comportamentul inculpatului, mirosul puternic de alcool perceput de colaboratorii de poliție, precum și acceptarea testării alcoolscopice și refuzul ulterior al prelevării probelor biologice constituie circumstanțe suplimentare ce confirmă starea de ebrietate alcoolică.

Instanța reține că rezultatul testării alcoolscopice, consemnat atât în procesul-verbal de constatare, cât și în tichetul aparatului Drager Alcotest 6810, indică o concentrație de 0,96 mg/l alcool în aerul expirat, valoare ce depășește considerabil limita admisă de lege. Eventualele inadvertențe minore privind indicarea modelului aparatului Drager sau menționarea eronată izolată a unei alte valori nu sunt de natură să afecteze legalitatea și credibilitatea probelor administrate, în condițiile în care rezultatul testării este confirmat prin mai multe acte procesuale concordante și prin mijloacele materiale de probă anexate la dosar.

De asemenea, critica apelantului privind pretinsa referire la declarațiile unei persoane neaudiate în ședința de judecată nu poate conduce la casarea sentinței, întrucât soluția de condamnare nu a fost întemeiată exclusiv sau determinant pe asemenea declarații, ci pe un ansamblu suficient de probe administrate legal și examinate contradictoriu în fața instanței.

Colegiul reține că instanța de fond a respectat principiul prezumției nevinovăției și a pronunțat soluția de condamnare doar după stabilirea vinovăției inculpatului dincolo de orice dubiu rezonabil, în baza unor probe pertinente, concludente și veridice. În aceste condiții, argumentele apelantului reprezintă o simplă reinterpretare subiectivă a probelor administrate și nu sunt apte să răstoarne concluziile instanței de fond privind existența faptei și vinovăția inculpatului.

Sub aspectul pretinsului încălcări al principiului *in dubio pro reo*, Colegiul reține că acesta nu este incident în cauză, întrucât ansamblul probator administrat nu generează dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului Garaz Ion. Dimpotrivă, probele sunt coerente, concordante și se coroborează reciproc, stabilind cu certitudine situația de fapt reținută de instanța de fond.

În concluzie, argumentele apelantului nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice achitarea inculpatului sau reindividualizarea pedepsei. Sentința atacată este legală, întemeiată și bazată pe un ansamblu probator complet și concludent, motiv pentru care apelul urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către inculpatul **Garaz Ion** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 31.10.2025, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și pronunțată public la 11.05.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: