Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Corneliu Guzun)
Dosarul nr.3r-442/23
2-23052152-02-3r-18092023

D E C I Z I E

30 octombrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Vadim Draganov împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023 , prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată de către Vadim Draganov împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne, privind obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, compensarea cheltuielilor judiciare și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

În data de 07 aprilie 2023, Vadim Draganov, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne, privind anularea răspunsului nr. 35/18-1-526 din 23.01.2023 și nr. 35/18-1-1914 din 07.03.2023, cu obligarea emiterii actului administrativ privind efectuarea operațiunilor de rectificare, prin includerea în certificatul privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a perioadelor vechimii în muncă care lipsesc și corectarea erorilor admise, precum și emiterea actului administrativ în vederea dispunerii achitării sporurilor cu caracter specific pentru angajații din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, implicării în activități speciale de combaterea terorismului pentru perioada în care a fost implicat, în perioada cuprinsă 14.07.2017-15.11.2022 și a penalităților prevăzute pentru fiecare zi de întârziere a acestor plăți, cu compensarea cheltuielilor judiciare și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023, s-a acordat reclamantului un termen de 15 zile calendaristice calculate din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată și anume concretizarea cercului pârâților în proces, reieșind din pretențiile acțiunii (f.d.138-138 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, în conformitate cu prevederile art.207 alin. (1)-(2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde

cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată (f.d.64-64).

În data de 04 august 2023, Vadim Draganov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei spre examinare în fond. Invocând că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală din considerentul, că nu a fost adusă reclamantului la cunoștință încheierea din 13.04.2023, prin care judecătorul a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată, și anume: să concretizez cercul pârâților în proces, reieșind din pretențiile acțiunii înaintate în judecată.

Astfel, comunică recurentul că, faptul neaducerii la cunoștință a încheierii menționate supra este confirmat prin răspunsul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei" nr. D260/23 din 27.07.2023, prin care se indică că, oficiul poștal de distribuire MD-2025 Chișinău n-a înregistrat scrisori recomandate în data de 18.04.2023 ca livrate pe numele lui Vadim Draganov, precum și conform informației prezentate de către Direcția evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 9041 din 01.08.2023, urmarea verificării, Registrului de ieșire a corespondenței pentru perioada 13.04.2023 - 18.04.2023, nu au fost identificate careva corespondențe în adresa lui Vadim Draganov. Iar astfel, actele nominalizate adeveresc incontestabil faptul nerecepționării și neexpedierii în adresa lui Vadim Draganov, a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04.07.2023.

Intimatul, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, fiind notificat despre recursul declarat de către Vadim Draganov împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, prin referința depusă în data de 23 octombrie 2023, a solicitat respingerea recursului. Invocând că, cererea de recurs este nemotivată și inadmisibilă și nu conține nici un argument care ar demonstra ilegalitatea încheierii instanței de fond, nici de natură intrisecă, nici extrinsecă.

Intimatul, Ministerul Afacerilor Interne, fiind notificat despre recursul declarat de către Vadim Draganov împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, prin referința depusă în data de 23 octombrie 2023, a solicitat respingerea recursului. Invocând că, este întemeiată și argumentată încheierea supusă recursului, instanța de fond aplicând corect prevederile art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, constatând că în termenul acordat de instanță, recurentul nu a îndeplinit cerințele indicate. Or, instanța de fond a constata corect prevederile aplicabile situației din speță, iar însăși cererea de recurs nu conține argumente în favoarea admiterii cerințelor invocate.

Mai mult ca atât, cererea de recurs nu întrunește exigențele legale. Or, în textul recursului lipsesc cu desăvârșire critici sau contraargumente asupra soluției date de instanța inferioară, fapt pentru care recursul este inadmisibil.

Totodată, susține intimatul că, recurentul a neglijat obligația sa de a se conforma indicațiilor expuse în încheierea privind înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată. Or, recurentul fiind interesat în soluționarea cauzei, urma să întreprindă

măsurile necesare și să depună toată diligența de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte instanței de judecată concretizarea cercului pârâților în proces, reieșind din pretențiile acțiunii înaintate în judecată.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil și întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea încheierilor din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, reclamantul, Vadim Draganov, nu a omis termenul de declarare a recursului, întrucât încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emisă în data de 04 iulie 2023, fiind expediată ultimului prin intermediul poștei terestre în data de 05 iulie 2023 (f.d.141), iar prin urmare fiind recepționată de către Vadim Draganov în data de 21 iulie 2023, fapt ce se atestă prin semnătura aplicată pe avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d.155), iar cererea de recurs fiind depusă de către ultimul în data de 04 august 2023 (f.d.142-144), ceea ce confirmă că, recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod administrativ.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că nu este certă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023, prin care s-a acordat reclamantului un termen de 15 zile calendaristice calculate din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată și anume concretizarea cercului pârâților în proces, reieșind din pretențiile cererii de chemare în judecată. (f.d.138-138 verso). Iar prin urmare este neîntemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, prin care în conformitate cu prevederile art.207 alin. (1)-(2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată (f.d.64-64).

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

În data de 07 aprilie 2023, Vadim Draganov, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne, privind anularea răspunsului nr. 35/18-1-526 din 23.01.2023 și nr. 35/18-1-1914 din 07.03.2023, cu obligarea emiterii actului administrativ privind efectuarea operațiunilor de rectificare, prin includerea în certificatul privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a perioadelor vechimii în muncă care lipsesc și corectarea erorilor admise, precum și emiterea actului administrativ în vederea dispunerii achitării sporurilor cu caracter specific pentru angajații din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, implicării în activități speciale de combaterea terorismului pentru perioada în care a fost implicat, în perioada cuprinsă 14.07.2017-15.11.2022 și a penalităților prevăzute pentru fiecare zi de întârziere a acestor plăți, cu compensarea cheltuielilor judiciare și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023, s-a acordat reclamantului un termen de 15 zile calendaristice calculate din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată și anume concretizarea cercului pârâților în proces, reieșind din pretențiile cererii de chemare în judecată (f.d.138-138 verso).

Încheierea nominalizată fiind expediată lui Vadim Draganov, prin intermediul poștei electronice, la adresa indicată de către ultimul la înaintarea acțiunii în instanța de judecată: vdd@gmail.com (f.d.139).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, în conformitate cu prevederile art.207 alin. (1)-(2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată (f.d.64-64).

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat consideră că, nu este certă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023, prin care s-a acordat reclamantului un termen de 15 zile calendaristice calculate din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată și anume concretizarea cercului pârâților în proces, reieșind din pretențiile acțiunii. (f.d.138-138 verso). Iar prin urmare este neîntemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, prin care în conformitate cu prevederile art.207 alin. (1)-(2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată (f.d.64-64).

Potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. *Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.*

Conform art. 211 alin. (1) alin. (2) Cod administrativ, la înaintarea acțiunii*, în cererea de chemare în judecată se indică,* instanța la care a fost depusă, numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia, dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal, și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant, *denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia,* pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta, datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Art. 212 Cod administrativ, prevede că, la cererea de chemare în judecată se anexează, copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; copii de pe cererea de chemare în judecată și de

pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces. Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, prima instanță neîntemeiat a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, din motiv că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere din 13 aprilie 2023, prin care i s-a indicat că urmează să concretizeze cercul pârâților în proces.

Astfel, Completul judiciar reține că, nu este certă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023, prin care s-a acordat reclamantului un termen de 15 zile calendaristice calculate din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată și anume concretizarea cercului pârâților în proces, reieșind din pretențiile cererii de chemare în judecată. (f.d.138-138 verso). Iar prin urmare este neîntemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, prin care în conformitate cu prevederile art.207 alin. (1)-(2) lit. h) Cod administrativ, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată (f.d.64-64). *Întrucât,* analizând acțiunea înaintată în judecată se atestă că, *reclamantul* Vadim Draganov, *a indicat cercul participanților la proces în adresa cărora și-a întemeiat pretențiile, și anume-Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Ministerul Afacerilor Interne.*

Prin urmare cu privire la mențiunea instanței de fond precum că, în acțiunea înaintată în judecată, reclamantul a indicat, în calitate de copârât, Ministerul Afacerilor Interne, însă, prin pretențiile formulate solicit anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, și obligarea acestuia de a emite actulul administrative individual favorabil, iar astfel, nu este cert cercul pârâților la proces, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, reține că, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, este organul administratei publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, respectiv Ministerul este autoritatea publică ierarhic superioară.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ atestă că, prima instanță neîntemeiat a concluzionat privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă din motivul că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată aplicând prevederile art.207 al.(2) lit. h) Cod administrativ. Or, instanța de fond la examinarea chestiunii privind admisibilitatea acțiunii, urma să analizeze și elucideze pe deplin circumstanțele menționate.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Vadim Draganov, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vadim Draganov împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2023, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Vadim Draganov împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne, privind obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, compensarea cheltuielilor judiciare și repararea prejudiciului moral, cu anularea încheierilor din 13 aprilie 2023 și din 04 iulie 2023 cu remiterea cauzei în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se anulează încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023 și 04 iulie 2023.

Se remite cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Vadim Draganov împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne, privind obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, compensarea cheltuielilor judiciare și repararea prejudiciului moral, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ina Dutca

Ecaterina Palanciuc