Dosarul nr.1 – 37/2025
1-25034287-18-1-17032025

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

16 februarie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Vladislav Guzic şi Diana Cernomorcenco, a părţii vătămate Ivan Stavarschi, a inculpatului Gheorghe Procopii şi a apărătorului său, avocatul Lilian Zavalişca, a inculpatului Ion Deliu şi a apărătorului său, avocatul Ivan Muntean, precum şi a inculpatului Nicolae Pleşca şi a apărătorului său, avocatul Mihail Ţurcan

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui

Procopii Gheorghi *****, IDNP *****, născut la ***** *****, domiciliat **********, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat oficial în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, cu antecedente penale, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală s-a aflat în stare de reţinere din 9 februarie 2025, ora 2 şi 30 minute şi până la 10 februarie 2025

Deliu Ion ***,** IDNP *****, născut la ***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat *****, *****, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, se află în relaţii de concubinaj, are şase copii la întreţinere, cu studii medii incomplete, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală s-a aflat în stare de reţinere din 9 februarie 2025, ora 3:00 şi până la 10 februarie 2025

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal

– răpirea unei persoane, săvârşită de mai multe persoane

şi a lui

Pleşca Nicolae *****, IDNP *****, născut la ***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat *********, neangajat oficial în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, are un copil minor la întreţinere, cu studii medii incomplete, nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală s-a aflat în stare de reţinere din 9 februarie 2025, ora 3:00 şi până la 10 februarie 2025

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal

– răpirea unei persoane, săvârşită de mai multe persoane

şi de comiterea infracţiunii prevăzute de

art. 264[1] alin. (3) din Codul penal –

refuzul şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea

probelor biologice în cadrul acestui examen medical

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 14 martie 2025 – sentinţa este pronunţată la 16 februarie 2026

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTELOR CRIMINALE SĂVÂRŞITE DE INCULPAŢI

1. La data de 8 februarie 2025, aproximativ la ora 23:30, Gheorghi Procopii, aflându-se în or. Ştefan Vodă, str. Bugeacului 6, acţionând în coautorat cu Ion Deliu, Nicolae Pleşca şi Anatolie Procopii, având scopul răpirii lui Stavarschi Ivan Serghei, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a aplicat constrângerea fizică şi psihică în privinţa lui Ivan Stavarschi şi contrar voinţei ultimului, profitând de avantajul numeric în care se aflau în raport cu partea vătămată, l-au intimidat pe Ivan Stavarschi, ulterior Gheorghi Procopii şi Nicolae Pleşca l-au urcat forţat pe bancheta din spate a automobilului de model „*****, cu numerele de înmatriculare ***** şi l-au aşezat în mijlocul banchetei, astfel l-au lipsit în mod ilegal de libertate şi l-au privat de posibilitatea de a se deplasa nestingherit, fiind limitată deplasarea sau ieşirea din automobil, din ambele părţi

fiind imobilizat de către Ion Deliu şi Gheorghi Procopii, care s-au aşezat pe bancheta din spate, lângă partea vătămată, îngrădind accesul părţii vătămate la portiere.

2. În continuare, Nicolae Pleşca, a urcat la volanul automobilului de model „***** cu numerele de înmatriculare *****, iar Anatolie Procopii a urcat pe bancheta din faţă a automobilului şi contrar voinţei părţii vătămate Ivan Stavarschi l-au transportat în apropiere de o fâşie forestieră situată în extravilanul satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, unde Gheorghi Procopii şi Ion Deliu l-au ameninţat şi l-au gresat fizic, ulterior au lăsat partea vătămată în apropiere de fâşia forestieră, iar Gheorghi Procopii, Nicolae Pleşca, Ion Deliu şi Anatolie Procopii, s-au deplasat de la faţa locului cu automobilul de model „***** cu numerele de înmatriculare *****.

3. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Procopii Gheorghi ******* a comis infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal, adică răpirea unei persoane, săvârşită de mai multe persoane.

4. La data de 8 februarie 2025, aproximativ la ora 23:30, Ion Deliu, aflându-se în or. Ştefan Vodă, str. Bugeacului 6, acţionând în coautorat cu Gheorghi Procopii, Nicolae Pleşca şi Anatolie Procopii, având scopul răpirii lui Stavarschi Ivan Serghei, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a aplicat constrângerea fizică şi psihică în privinţa lui Ivan Stavarschi şi contrar voinţei ultimului, profitând de avantajul numeric în care se aflau în raport cu partea vătămată, l-au intimidat pe Ivan Stavarschi, ulterior Gheorghi Procopii şi Nicolae Pleşca l-au urcat forţat pe bancheta din spate a automobilului de model „***** cu numerele de înmatriculare ***** şi l-au aşezat în mijlocul banchetei, astfel l-au lipsit în mod ilegal de libertate şi l-au privat de posibilitatea de a se deplasa nestingherit fiind limitată deplasarea sau ieşirea din automobil, din ambele părţi fiind imobilizat de către Ion Deliu şi Gheorghi Procopii, care s-au aşezat pe bancheta din spate, lângă partea vătămată, îngrădind accesul părţii vătămate la portiere.

5. În continuare, Nicolae Pleşca a urcat la volanul automobilului de model „***** cu numerele de înmatriculare *****, iar Anatolie Procopii a urcat pe bancheta din faţă a automobilului şi contrar voinţei părţii vătămate Ivan Stavarschi, l-au transportat în apropiere de o fâşie forestieră situată în extravilanul satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, unde Gheorghi Procopii şi Ion Deliu l-au ameninţat şi l-au gresat fizic, ulterior au lăsat partea vătămată în apropiere de fâşia forestieră, iar Gheorghi Procopii, Nicolae Pleşca, Ion Deliu şi Anatolie Procopii s-au deplasat de la faţa locului, cu automobilul de model „***** cu numerele de înmatriculare *****.

6. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Deliu Ion ******* a comis infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal, adică răpirea unei persoane, săvârşită de mai multe persoane.

7. La data de 8 februarie 2025, aproximativ la ora 23:30, Nicolae Pleşca, aflându-se în or. Ştefan Vodă, str. Bugeacului 6, acţionând în coautorat cu Ion Deliu, Gheorghi Procopii şi Anatolie Procopii, având scopul răpirii lui Stavarschi Ivan Serghei, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabii al acţiunilor sale, a aplicat constrângerea fizică şi psihică în privinţa lui Ivan Stavarschi şi contrar voinţei ultimului, profitând de avantajul numeric în care se aflau în raport cu partea vătămată, l-au intimidat pe Ivan Stavarschi, ulterior Gheorghi Procopii şi Nicolae Pleşca l-au urcat forţat pe bancheta din spate a automobilului de model „***** cu numerele de înmatriculare ***** şi l-au aşezat în mijlocul banchetei, astfel l-au lipsit în mod ilegal de libertate şi l-au privat de posibilitatea de a se deplasa nestingherit fiind limitată deplasarea sau ieşirea din automobil, din ambele părţi fiind imobilizat de către Ion Deliu şi ***** Procopii, care s-au aşezat pe bancheta din spate, lângă partea vătămată, îngrădind accesul părţii vătămate la portiere

8. În continuare, Nicolae Pleşca, a urcat la volanul automobilului de model „***** cu numerele de înmatriculare *****, iar Anatolie Procopii a urcat pe bancheta din faţă a automobilului şi contrar voinţei părţii vătămate Ivan Stavarschi, l-au transportat în apropiere de o fâşie forestieră situată în extravilanul satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, unde Gheorghi Procopii şi Ion Deliu l-au ameninţat şi l-au gresat fizic, ulterior au lăsat partea vătămată în apropiere de fâşia forestieră, iar ***** Procopii, Nicolae Pleşca, Ion Deliu şi Anatolie Procopii s-au deplasat de la faţa locului, cu automobilul de model „***** cu numerele de înmatriculare *****.

9. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Pleşca Nicolae ******* a comis infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal, răpirea unei persoane, săvârşită de mai multe persoane.

10. Tot el, Nicolae Pleşca, la 23 februarie 2025, deţinând permis de conducere asupra mijloacelor de transport, urmărind scopul de a se deplasa pr*****, intenţionat, a urcat la volanul automobilului de modelul „*****” cu numerele de înmatriculare ***** şi a condus unitatea de transport indicată.

11. În timpul deplasării, la 23 februarie 2025, aproximativ la ora 3:40, Nicolae Pleşca, conducând mijlocul de transport *****, pe drumul de acces spre *****a, în momentul în care echipajul angajaţilor INSP, care efectuau patrularea pe străzile din *****a, i-au înaintat cerinţa de a stopa automobilul, prin conectarea semnalului sonor şi a girofarului, a ignorat cerinţa angajaţilor poliţiei şi a continuat deplasarea, ulterior după ce echipajul poliţiei a efectuat manevra de întoarcere şi s-a deplasat în direcţia automobilului de modelul „*****” cu numerele de înmatriculare *****, Nicolae Pleşca a oprit automobilul, la o distanţă de aproximativ 200 de metri.

12. După stoparea automobilului, în cadrul discuţiei cu angajaţii INSP, Nicolae Pleşca avea semne vizibile a stării de ebrietate alcoolice, ca rezultat angajaţii poliţiei au solicitat ultimului să coboare din automobil, în vederea efectuării testării cu alcotesterul „Drager". Respectiv, Nicolae Pleşca, fiind conştient că, în calitate de conducător auto va fi supus testării alcooscopice sau examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, a coborât din automobil, a ignorat întrebările angajaţilor poliţiei înaintate cu privire la consumul băuturilor alcoolice, şi s-a eschivat de la faţa locului, anume a alergat prin câmpuri într-o direcţie necunoscută şi nu a reacţionat la somaţiile angajaţilor poliţiei de a se supune cerinţelor legale.

13. Astfel, conducătorul auto Nicolae Pleşca, intenţionat a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 şi anume pct. 11 lit. j) care stipulează că „Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", precum şi pct. 11 lit. l) potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, este obligat: ... i) să oprească imediat vehiculul la semnalul poliţistului".

14. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Pleşca Nicolae** ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei.

II. CEREREA INCULPAȚILOR PRIVIND JUDECAREA CAUZEI PE BAZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

15. În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 5 august 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii Gheorghi Procopii, Nicolae Deliu şi Ion Pleşca au declarat personal, prin înscrisuri autentice (vol. II, f. d. 114, 115, 116) că îşi recunosc vina, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cer administrarea de noi probe. Au susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii.

16. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaţilor şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererile inculpaţilor de

judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

17. Totodată, având în vedere că unul dintre inculpaţii vizaţi în actul de învinuire, Anatolie Procopii, nu a recunoscut faptele care i se incriminează, la data de 5 august 2025, printr-o încheiere protocolară, instanţa a dispus disjungerea cauzei în privinţa inculpatului Anatolie Procopii, cu transmiterea dosarului pentru repartizare repetată (f. d. 119).

III. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES ȘI DECLARAȚIILE INCULPAȚILOR

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

18. În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Vladislav Guzic, a declarat că inculpaţii şi-au recunoscut vina în instanţa de judecată. De asemenea, vinovăţia acestora este dovedită pe deplin prin probele administrate la faza de urmărire penală.

19. A menţionat că **Gheorghi Procopii** a fost anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 15.03.2023, pentru comiterea faptei de la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 de ore şi prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 6 septembrie 2023 pentru comiterea aceleiaşi fapte, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni. Ultimul a fost eliberat din penitenciar la 17 septembrie 2024. În calitate de circumstanţă atenuantă a făcut trimitere la recunoaşterea vinei, iar în calitate de circumstanţă agravantă la comiterea infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică.

20. În ce îl priveşte pe inculpatul **Nicolae Pleşca**, ultimul a fost anterior judecat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal în anul 2017. Procesul penal a fost încetat în legătură cu aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal, fiindu-i aplicată o sancţiune în mărime de 200 unităţi convenţionale, echivalentul a 10.000 lei. De asemenea, Nicolae Pleşca a mai fost atras la răspundere şi pentru comiterea a 17 contravenţii. În calitate de circumstanţă atenuantă a reţinut procurorul recunoaşterea vinei, iar în calitate de circumstanţă agravantă circumstanţa de săvârşire a infracţiunii de către o persoană care anterior a comis fapte analogice.

21. Susţine că **Ion Deliu** anterior nu a fost judecat penal şi nici nu a fost atras la răspundere contravenţională. Consideră că instanţa ar urma să stabilească în

cazul său circumstanţa atenuantă de recunoaştere a vinei şi circumstanţa agravantă de comitere a infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică.

22. A solicitat acuzatorul de stat recunoaşterea vinovăţiei inculpaţilor pentru faptele de care sunt învinuiţi şi stabilirea următoarelor pedepse:

– Pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani şi 6 luni în privinţa lui Gheorghi Procopii, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– Pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 9 luni în privinţa lui Ion Deliu, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal – 3 ani cu executare şi 1 an şi 9 luni cu suspendare pe un termen de 3 ani, cu stabilirea obligaţiunilor: prezentarea la organul de probaţiune la datele fixate şi anunţarea în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

– Pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 6 luni în privinţa lui Nicolae Pleşca, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracţiunii de răpire a unei persoane şi 1 an şi 6 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pentru comiterea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. În conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

23. De asemenea, a mai cerut procurorul confiscarea automobilului de model „*****, cu numerele de înmatriculare *****, ridicat de la Nicolae Pleşca, din motiv că acest bun a fost utilizat intenţionat pentru comiterea infracţiunii. Suplimentar a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpaţi a sumei de 128 de lei în calitate de cheltuieli judiciare şi transmiterea corpurilor delicte spre păstrare părţii vătămate Ivan Stavarschi.

24. În final, a susţinut şi necesitatea aplicării în privinţa tuturor inculpaţilor a măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Susţinerile verbale au fost prezentate de către acuzatorul de stat şi în formă scrisă (vol. II, f. d. 135-138).

b. <u>Partea vătămată</u>:

25. În cadrul şedinţei de judecată partea vătămată Ivan Stavarschi a susţinut poziţia procurorului şi a solicitat aplicarea în privinţa inculpaţilor a pedepselor cu închisoarea.

c. <u>Apărătorul inculpatului Gheorghi Procopii, avocatul Lilian Zavalişca:</u>

26. Apărătorul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Gheorghi Procopii, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul îşi recunoaşte vinovăţia şi se căieşte sincer de cele comise. Ultimul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată şi nu are pretenţii la probele acumulate. Consideră că pedeapsa solicitată de procuror este prea aspră. Inculpatul nu a avut intenţia de a-l răpi pe Ivan Stavarschi, a vrut doar să clarifice unele circumstanţe. Cel mai probabil nu a conştientizat infracţiunea pe care o comite.

27. Solicită ca instanţa să ia în consideraţie faptul că inculpatul are la întreţinere nepoţi minori. Deşi anterior ultimul a fost condamnat, acesta şi-a ispăşit pedeapsa. Cere aşadar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în mărimea minimă stabilită de lege, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal. Inculpatul este gata să execute orice obligaţiuni stabilite de instanţa. De asemenea, Gheorghi Procopii este de acord să achite şi cheltuielile judiciare suportate în acest proces.

d. <u>Apărătorul inculpatului Ion Deliu, avocatul Ivan Muntean:</u>

28. Apărătorul Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Ion Deliu, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul şi-a recunoscut integral vina şi se căieşte de cele comise. Ultimul este la prima abatere penală. De asemenea, la stabilirea pedepsei urmează să se ţină cont şi de comportamentul părţii vătămate care suna în continuu foştii socri şi îi înjosea. Anume acţiunile lui Ivan Stavarschi au condus la comiterea infracţiunii de către inculpaţi.

29. Solicită aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea integrală a executării pedepsei prin aplicarea art. 90 din Codul penal. Inculpatul este de acord să achite cheltuielile judiciare.

e. <u>Apărătorul inculpatului Nicolae Pleşca, avocatul Mihail Ţurcan:</u>

30. Apărătorul Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Nicolae Pleşca, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că la stabilirea pedepsei instanţa ar urma să ţină cont şi de comportamentul părţii vătămate care a provocat inculpaţii. Chiar şi în şedinţa de judecată ultimul s-a prezentat în stare de ebrietate alcoolică şi a încălcat ordinea. Răpirea lui Ivan Stavarschi nu s-a soldat cu vreo consecinţă gravă. Ultimul nu a fost maltratat şi nu avea nicio leziune corporală. Acesta a telefonat la poliţie doar pentru că nu avea cu ce să se deplaseze acasă. Inculpatul are un copil de câteva luni la întreţinere. Se căieşte de cele comise.

31. Consideră că în privinţa lui Nicolae Pleşca urmează să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare a pedepsei pentru comiterea

infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal şi o pedeapsă sub formă de amendă pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Inculpatul este de acord să achite toate cheltuielile suportate în cadrul procesului penal. În privinţa solicitării procurorului privind confiscarea mijlocului de transport, consideră că această sancţiune este disproporţională faţă de fapta comisă şi că automobilul urmează să fie restituit posesorului.

f. <u>Declaraţiile inculpatului Gheorghi Procopii:</u>

32. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Gheorghi Procopii a declarat în şedinţa de judecată din 31 octombrie 2025 că este fostul socru al lui Ivan Stavarschi. La data de 8 februarie 2025 stătea la masă împreună cu Anatolie Procopii şi Ion Deliu. Era ora 20:00. A sunat Ivan Stavarschi şi a început să-i adreseze cuvinte necenzurate. I-a închis telefonul, însă ultimul continua să telefoneze. S-a dus împreună cu Nicolae Pleşca, Ion Deliu şi Anatolie Procopii în oraşul Ştefan Vodă. Ivan Stavarschi a ieşit şi au vorbit. Ultimul continua să adreseze injurii. S-a gândit să meargă în altă parte să discute. L-au dus pe Ivan Stavarschi pe o fâşie forestieră şi a început să-i reproşeze de ce vorbeşte aşa urât.

33. Menţionează că Ivan Stavaeschi nu prima dată se adresează în această manieră. I-a aplicat aşadar două palme peste faţă şi au urcat în automobil şi au plecat de la faţa locului. Nu a avut vreo intenţie să-l omoare. Se căieşte de cele comise. De fiecare dată când Ivan Stavarschi telefona în stare de ebrietate îl numea în toate felurile. La acea etapă nu conştientiza din ce motiv a decis să-l urce în automobil şi să-l transporte în pădure. De la Ştefan Vodă până la Talmaza a mers pe bancheta din spate. În automobil l-a urcat forţat pe Ivan Stavarschi.

34. Nu-şi aminteşte ce striga Ivan Staverschi pentru că era gălăgie. Ultimul nu se afla în automobil benevol. Anatolie Procopii era pe bancheta din faţă. Ion Deliu de asemenea i-a aplicat lui Ivan Stavarschi câteva lovituri. Nicolae Pleşca stătea lângă automobil (vol. II, f. d. 129-130).

35. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul şi-a cerut iertate, comunicând că nu va mai comite fapte ilegale în viitor.

g. <u>Declaraţiile inculpatului Ion Deliu:</u>

36. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Nicolae Pleşca a declarat în şedinţa de judecată din 31 octombrie 2025 că este concubinul actual al fiicei lui Gheorghi Procopii. La 8 februarie 2025 stătea la masă cu Gheorghi Procopii. Pe la 20:00-21:00 a sunat-o pe Svetlana Procopii, soţia lui Gheorghi, Ivan Stavarschi. Ultimul este fostul ginere al lui Gheorghi. Acesta a început să vorbească vulgar. Svetlana a închis, însă Ivan insista cu apelurile. A patra oară când a telefonat Svetlana i-a transmis telefonului lui Gheorghi. Ivan continua să strige şi să vorbească

prostii. Gheorghe Procopii la sunat pe Nicolae Pleşca şi l-a rugat să vină. Cu toţii au mers spre Ştefan Vodă. Au ajuns la o parcare din faţa unui bloc şi Gheorghi Procopii l-a sunat pe Ivan să iasă. Au început să se îmbrâncească. Nicolae Pleşca a coborât şi l-au apucat pe Ivan de subraţ şi l-au urcat în automobil. Au ieşit din oraş. Au ajuns într-o pădure şi au început să aplice violenţă faţă de Ivan Stavarschi. La final l-au lăsat acolo singur şi au plecat.

37. Precizează că pe bancheta din spate Ivan Stavarschi se afla între el şi Gheorghi Procopii. În automobil Gheorghi striga la Ivan, iar Ivan îşi cerea scuze şi spunea că nu va mai suna. Ultimul nu vroia să fie urcat în automobil. A fost urcat forţat, fiind apucat de subraţe. La faţa locului au ieşit cu toţii din automobil.

38. Susţine că se căieşte de cele comise (vol. II, f. d. 127-128). La finele examinării inculpatul a menţionat că anterior nu a mai comis fapte ilegale, are şase copii minori la întreţinere şi îşi cere iertare. Consideră că pedeapsa sub formă de închisoare este prea aspră.

h. <u>Declaraţiile inculpatului Nicolae Pleşca:</u>

39. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, în cadrul şedinţei de judecată din 5 august 2025, Nicolae Pleşca a declarat că **în ce priveşte infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal** care i se incriminează, la data de 8 februarie 2025 a fost telefonat de Gheorghi Procopii care l-a invitat în ospeţie. Când a venit, la masă erau Gheorghi, soţia sa şi Ion Deliu. I s-a povestit că a telefonat Ivan Stavarschi. Gheorghi i-a propus să meargă la Ştefan Vodă şi a acceptat. Au ajuns în oraşul Ştefan Vodă şi peste 20 minute s-a apropiat şi Ivan Stavarschi. Gheorghi Procopii a început să se îmbrâncească cu Ivan. Ultimul era beat şi striga tare. L-a apucat de subraţ şi l-a urcat în automobil ca să meargă în Talmaza. Ultimul nu dorea. Spre satul Talmaza, a oprit la marginea unei pădurii şi cu toţii au coborât din automobil. Gheorghi Procopii l-a lovit peste faţă pe Ivan. L-au lăsat ulterior la marginea pădurii şi au pornit spre casă.

40. Susţine că nu a aplicat violenţă asupra lui Ivan. A decis să nu mai continue deplasarea cu Stavarschi pentru că ultimul făcea gălăgie mare. De asta a oprit la marginea pădurii. Când au pornit spre oraşul Ştefan Vodă Gheorghi Procopii a spus că Ivan vorbeşte prostii (vol. I, f. d. 122-123).

41. **În legătură cu infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal** declară că la data de 23 februarie 2025, pe la ora 3.00 sau 4.00 dimineaţa mergea din satul Talmaza în oraşul Ştefan Vodă. Numai a ieşit din sat şi a fost stopat de poliţie. Nu a observat girofarurile şi a mers în continuare. Organele de drept i-au cerut actele, dar nu le avea asupra sa. S-a dat jos din automobil, a închis uşa şi a plecat de la faţa locului. Nu deţine permis de conducere. S-a speriat pentru că ziua a

consumat două pahare de bere şi îşi făcea griji ca aparatul Drager să nu arate pozitiv. Poliţiştii nici nu au propus testarea pentru că nu au reuşit. Imediat a fugit de la faţa locului. În ziua respectivă conducea un automobil de model VW Passat care nu-i aparţine. Permisul de conducere l-a pierdut. Cu 2 zile înainte a fost stopat de poliţie şi tot nu avea permisul de conducere. Îi era frică să nu-i fie ridicat automobilul (vol. II, f. d. 121 A).

42. În final, inculpatul a menţionat că se căieşte de cele comise şi îşi cere iertare. Are un copil minor la întreţinere.

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANȚEI PRIVIND VINOVĂȚIA INCULPAȚILOR

a. <u>Cu referire la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal:</u>

- **Declaraţiile părţii vătămate Ivan Stavarschi** din 9 februarie 2025 potrivit cărora din anul 2020 este căsătorit cu Liliana Stavarschi (anterior Procopii), originară din satul Talmaza, raionul Ştefan Vodă. Cu ultima are doi copii minori. Când s-a căsătorit, Liliana avea un copil din prima căsătorie şi recent a născut al patrulea copil şi probabil tatăl este Ion Deliu.

Din luna aprilie 2023 s-a certat cu soţia, ultima deplasându-se cu copii la domiciliul părinţilor ei, sistuat în *****a, raionul Ştefan Vodă. Acolo a dat la grădiniţă copiii. De la asistenţa social i s-a făcut grafic de întrevedere cu copiii. Graficul respectiv a fost consemnat la data de 17 mai 2024, valabil un an de zile. Nu a solicitat desfacerea căsătoriei din motivul lipsei resurselor financiare, însă cunoaşte că concubinează cu Ion Deliu.

Conform graficului, era în drept să vadă copiii de două ori pe lună. Graficul respectiv nu-l respectă din motiv că era angajat la muncă şi nu dispunea de timp. La sfârşitul lunii ianuarie a anului 2025 nici nu a cunoscut că soţia era însărcinată. A fost întrebat de cunoscuţi dacă el a devenit iarăşi tată. Atunci şi-a dat seama că soţia ar fi născut un copil de la Ion Deliu.

La data de 8 februarie 2025, în jurul orei 21:00, când a ieşit din magazinul „Maglelia” situat în oraşul Ştefan Vodă, unde a consumat băuturi alcoolice, a apelat soacra sa, Svetlana Procopii, la număr de telefon 068068499. Era în stare de ebrietate alcoolică. I-a adresat întrebarea: „ce, deja ai patru nepoţi de la trei bărbaţi diferiţi?”. Ultima i-a răspuns înapoi vulgar. El nu i-a adresat cuvinte necenzurate.

Ulterior apelul a fost închis. Peste câteva minute a fost apelat de către socrul său Gheorghi Procopii, cu care s-a certat prin telefon şi l-a numit cu cuvinte necenzurate. El pe socru în timpul dialogului la numit cu un cuvânt necenzurat, după care a închis dialogul. După apelul respectiv, au mai fost apeluri de la socrul său. Ultimul i- a spus că va veni şi-l va maltrata fizic. I-a răspuns nencenzurat. În acel moment, el luase direcţia de la magazin spre domiciliul său.

La un moment dat, a fost apelat de soacra sa care i-a zis că este aşteptat de socru la scara blocului unde locuieşte. El deja era prin preajmă şi i-a răspuns că este pe loc. S-a apropiat de curtea blocului şi a observat un automobil de model „***** de culoare neagră. Numărul de înmatriculare nu-l ţine minte. Lângă automobil se afla socrul său, Gheorghi Procopii, care văzându-l s-a îndreptat spre el. S-a apropiat, a început să-l blenduiască. În acel moment, din automobil a ieşit o persoană care avea calitate de şofer pe nume Nicu Pleşca, pe care parţial îl cunoaşte că este locuitor al satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă. După care au coborât încă două persoane, dintre care a recunoscut o persoană că este Ion Deliu, actualul concubin al soţiei şi a patra persoană de gen masculin identitatea căruia nu o cunoaşte. Aceste persoane, toate patru, l-au urcat cu forţa în automobilul menţionat, anume în salon, pe bancheta din spate. Ţine minte că atunci când era urcat, a stricat o parte componentă a uşii din partea dreaptă a automobilului din spate. El era în mijloc, în partea stângă Ion Deliu, socrul în partea dreaptă, iar în calitate de şofer era Nicu Pleşca. Persoana necunoscută se afla ca pasager în faţă.

Automobilul s-a pornit de la parcarea blocurilor, dar unde nu cunoaşte. În timpul deplasării socrul i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul şi palma în regiunea capului şi feţei, spunându-i că se duce undeva şi-1 va maltrata fizic. Peste aproximativ 15-20 minute, automobilul s-a oprit în extravilanul satului Talmaza, anume într-o pădurice, unde toţi au coborât din automobil. Acolo, a fost maltratat fizic de către socrul său Gheorghi Procopii, Ion Deliu şi persoana necunoscută, fiindu-i aplicate mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diverse părţi ale corpului.

Nicu Pleşca nu a aplicat faţă de el nicio lovitură. După ce a fost agresat fizic, toate patru persoane au urcat în automobilul şi s-au deplasat într-o direcţie necunoscută. El s-a deplasat pe jos spre traseu, a apelat serviciul 112 şi a comunicat cele întâmplate. Nu a fost agresat fizic cu obiecte, nu a fost ameninţat cu arme. În timpul maltratării socrul îi zicea să uite de copii şi de soţia sa, ori astfel de acţiuni se vor repeta, adică va fi agresat fizic din nou. După ce a fost maltratat, scurta sa a fost deteriorată la umărul drept şi buzunare, prin rupturi (vol. I, f. d. 14-15);

- **Declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate Ivan Stavarschi** din 10 februarie 2025 potrivit cărora a concretizat că apropiindu-se de curtea blocului, doar socrul era afară, alte persoane nu erau. Automobilul era parcat pe strada de acces, nefiind parcat în curtea blocului. Când s-a apropiat de el a început să-1 blenduiască, socrul i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei, anume în nas, unde a avut o mică hemoragie din regiunea nasului.

În acel moment, din automobil a ieşit o persoană care avea calitate de şofer, pe nume Nicu Pleşca. Ulterior au coborât încă două persoane dintre care a recunoscut o persoană că este Ion Deliu, actualul concubin al soţiei. A patra persoană de gen masculin nu o cunoaştea, dar a aflat că era Anatolie Procopii, adică fratele socrului. Din cele ce ţine minte, socrul depunea efort fizic pentru ca el să urce în automobil, anume în calitate de pasager, în spate, iar cele trei persoane nu cunoaşte dacă au aplicat forţă fizică pentru a-1 urca în automobil. Ţine minte că de către socrul său era ţinut de mâna dreaptă.

Ţine minte că atunci când era urcat în automobil, Nicu Pleşca a zis că atent să nu strice ceva la automobile. Cu mâinile nu a apucat nimic şi nu a stricat nimic în automobil. Automobilul s-a pornit de la parcarea blocurilor. În timpul deplasării socrul i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul şi palma în regiunea capului şi feţei spunându-i că se duce undeva şi-1 va maltrata fizic. Peste aproximativ 15-20 minute, automobilul s-a oprit în extravilanul satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, într-o pădurice. Toţi au coborât din automobil. Acolo a fost maltratat fizic de către Ion Deliu, socrul său doar îl trăgea de vestimentaţie şi i-a dat întrebarea: cine la tine este (cuvânt necenzurat), că acuş el va fi (cuvânt necenzurat), din motiv că ultimul a stat închis pe termen de 3 luni de zile la puşcărie a ofensat foarte tare.

Din spusele socrului, nu au fost asupra sa îndreptare acţiuni cu caracter sexual, decât doar spusele socrului. De către Ion Deliu a fost maltratat fizic fiindu-i aplicate mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diverse părţi ale corpului. Menţionează că Nicu Pleşca şi Anatolie Procopii nu au aplicat faţă de el nicio lovitură, socrul doar l-a întins de vestimentaţie şi i-a aplicat câteva lovituri cu palma peste faţă, din motiv că l-a numit (cuvânt necenzurat). După ce a fost agresat fizic, toate patru persoane au urcat în automobilul sus menţionat şi s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, iar el deplasându-se pe jos spre traseu, a apelat serviciul 112, comunicând cele întîmplate.

În timpul maltratării socrul îi zicea să uite de copii şi de soţia sa, în caz contrar astfel de acţiuni se vor repeta, adică va fi agresat fizic din nou. După ce a fost maltratat, afară de scurtă, alte bunuri nu i-au fost deteriorate (vol. I, f. d. 84-85);

- **Declaraţiile suplimentare a părţii vătămate Ivan Stavarschi** din 19 februarie 2025 potrivit cărora susţine declaraţiile date anterior în calitate de parte vătămată. Suplimentar concretizează că în seara de 8 februarie 2025, după ce soacra l-a telefonat şi l-a întrebat unde este, că socrul îl aşteaptă, s-a apropiat nemijlocit de scara blocului unde locuieşte şi a observat la parcarea de lângă strada Bugeacului un automobil de model „*****, pe care l-a recunoscut că îi aparţine lui Nicolae Pleşca. A observat că lângă automobil se aflau 4 persoane. În continuare, una din persoane s-a apropiat de dânsul şi anume Gheorghi Procopii. Au început să discute cu voce ridicată ambii şi în timpul discuţiei Gheorghi l-a lovit în regiunea feţii cu palma. El a dorit să se apere şi l-a lovit şi el pe Gheorghi. Atunci se aflau cu Gheorghi la o distanţă de aproximativ 20-30 metri de la automobil.

Ulterior, de ei s-a apropiat Nicolae Pleşca. El a crezut că Nicolae vine să îi despartă, dar el împreună cu socrul Gheorghi Procopii l-au luat forţat spre automobile. Anume Gheorghi l-a apucat de mâna dreaptă şi îl trăgea spre maşină, iar Nicolae îl împingea din urmă, din partea stângă. Au ajuns lângă automobil, afară se aflau celelalte două persoane. L-a recunoscut pe Ion Deliu. A doua persoană nu ştia la acel moment cine este, dar ulterior a aflat că e Anatolie Procopii.

Lângă maşină Anatolie Procopii l-a întrebat dacă el poate să răspundă pentru cuvintele sale. I-a spus că va răspunde. Atunci Ion Deliu a deschis uşa din partea dreaptă-spate a automobilului şi Gheorghi Procpopii şi Ion Deliu l-au împins ambii în automobil. A opus rezistenţă, nu dorea să urce în automobile şi striga „Olesea”, adică numele unei vecine, despre care ştia că de obicei apelează la poliţie, dacă aude gălăgie. Totodată, când îl urcau în automobil, el încerca să se dezbată din mâinile lor şi atunci Nicolae Pleşca striga şi spunea să fie atenţi ca să nu deterioreze uşa de la automobil.

Le-a spus să îi dea voie să se ducă acasă, că nu vrea să meargă nicăieri cu ei şi Gheorghi Procopii a spus că nu se mai duce acasă, dar se duc în pădure, să îl facă şi el pe dânsul (cuvânt necenzurat). Tot atunci, Anatolie Procopii i-a spus lui că pentru fiecare cuvânt trebuie să răspundă. Nicolae Pleşca a pornit automobilul şi a început deplasarea.

După ce Anatolie Procopii i-a spus că trebuie să răspundă pentru fiecare cuvânt, după vorbă, s-a gândit că este un cunoscut de-al său, pe nume Denis, tot din Talmaza şi l-a întrebat: „Denisca, eşti tu?”. El a răspuns că „da!”. În acel moment i-a spus lui să oprească automobilul, că dânsul tot a înţeles şi altă dată cu aşa cuvinte nu va mai numi. Nimeni nu a răspuns la solicitarea lui de a opri automobilul şi Nicolae Pleşca a continuat deplasarea.

În perioada în care se deplasau cu automobilul Gheorghi Procopii 1-a mai lovit de aproximativ trei ori cu palma în regiunea feţii. De la strada Bugeacului, unde era parcat automobilul, ei în continuare au ieşit la strada care duce spre autogară, adică de la strada Bugeacului au cotit la stânga, ulterior, după autogară, au cotit la dreapta şi au mers până la intersecţia cu traseul R-30. Acolo Nicolae a cotit la stânga şi a mers puţin, după care la dreapta pe un drum de ţară şi a mers până în apropiere de o pădure. Cât au mers cu maşina, cam toată aceasta perioadă, el striga şi le spunea să îl ducă înapoi în Ştefan Vodă, dar ei nu reacţionau.

După ce Nicolae Pleşca a oprit automobilul, Gheorghi Procopii a ieşit primul din maşină şi îl trăgea de haină ca să iasă şi el, iar Ion Deliu, îl împingea dintr-o parte. Au coborât din automobil şi Gheorghi Procopii 1-a tras la o distanţă de aproximativ 5 metri de la automobil, în apropiere de copaci. Concretizează că toţi 4 au ieşit din automobil.

În continuare, Gheorghi Procopii a început să îl tragă de haine, a tras scurta peste cap şi i-a dat pantalonii în jos, până la genunchi şi spunea că îl va face aşa cum l-a numit el pe dânsul, măcar cu băţul, dar o va face. Tot atunci, i-a spus să uite de soţie şi de copii. Nu-i face mai mult nimic, dar să uite de ei, că în caz contrar astfel de acţiuni se vor mai repeta.

Ulterior, el a început să se îmbrace înapoi şi aproape când să se îmbrace, Ion Deliu s-a apropiat de dânsul şi a început să îl lovească cu pumnul în regiunea feţei. A pierdut echilibrul, a căzut jos şi Ion Deliu îl lovea cu picioarele. Ion Deliu a spus că acesta este pentru faptul că mai demult, el a vrut să îl bată în apropiere de şcoala profesională. Atunci a auzit vocea lui Nicu Pleşca, care i-a spus să îl lase în pace. S-a ridicat de jos şi s-a adresat la Nicu. I-a spus să îl ducă înapoi, măcar până în Ştefan Vodă. Atunci Anatolie Procopii a spus că se va duce pe jos şi să-i mulţumească Domnului că a rămas viu. Ei s-au urcat în automobil şi au plecat şi l-au lăsat acolo. A observat la o distanţă de aproximativ 500 metri o lumină şi s-a gândit că e traseul şi a început să se deplaseze spre această lumină. Tot atunci a apelat la serviciul 112. A declarat cele întâmplate şi i-au spus că va fi telefonat. A fost telefonat de câteva ori din motiv că angajaţii poliţiei nu îl puteau găsi. Ulterior, a fost depistat şi adus la Inspectoratul de Poliţie, unde a depus plângere şi a dat declaraţii. Atunci când era în sediul Inspectoratului, i-a observat pe coridor pe Ion Deliu şi Nicu Pleşca. Nicu l-a întrebat dacă el a făcut frumos că a chemat poliţia, iar el i-am răspuns: „dar voi aţi făcut frumos când m-aţi dus în pădure?”. Atunci Nicu Pleşca i-a spus că ei l-au adus în pădure din motiv că el facea gălăgie în loc public (vol. I, f. d. 171-175);

- **Declaraţiile martorului Svetlana Procopii** din 21 februarie 2025 potrivit cărora spre orele serii, cu familia s-au aşezat la masa şi serbau naşterea nepotului.

La masă era ea, soţul Gheorghi Procopii, fiica Liliana Stavarschi, concubinul fiicei, Ion Deliu şi fratele soţului, Anatolie Procopii. La un moment dat, a primit apel telefonic de pe un număr neînregistrat. Când a răspuns, după voce a înţeles că este ginerele său, Ivan Stavarschi. Acesta a început să îi ceară socoteală de ce fiica sa minoră, aflată în grija Lilianei, a stat în spital cu pneumonie. A încercat să-i lămurească că este viroză şi spitalul este plin cu copii, dar acesta o numea cu diverse cuvinte necenzurate. După voce, Ivan se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Soţul Gheorghi, stând l-a masa, a auzit vorbele lui Ivan adresate ei şi a cerut numărul lui de pe care a apelat. I l-a oferit. Soţul l-a apelat pe Ivan şi îi cerea socoteală de vorbele sale necenzurate spuse, dar Ivan a început a vorbi şi cu soţul cu cuvinte necenzurate. Soţul fiind înfuriat de faptul că Ivan Stavarschi a spus că fiica lui ar avea relaţii intime contra banilor, întrebând cât costă şedinţa că el va veni, va achita şi va face relaţie cu fiica şi inclusiv şi cu soţia. Soţul foarte tare s-a înfuriat.

După ce soţul a avut un dialog cu Ivan, a văzut că soţul se îmbrăcase şi era urmat de fratele său Anatolie, Ion Deliu şi la poartă a venit consăteanul Nicolae Pleşca cu automobilul, care vizual îl aştepta pe soţ. A întrebat unde pleacă, iar soţul i-a spus că acuş va veni. Unde şi pentru ce a plecat soţul, nu cunoaşte. Soţul a venit acasă peste aproximatvi 30 minute. L-a întrebat unde a fost, iar acesta nu a vrut să răspundă. În lipsa soţului, ea se culcase. Nu cunoaşte cu cine a venit acasă. Pe timp de noapte, a auzit zgomot în curtea casei. A ieşit şi a văzut că erau colaboratorii poliţiei, care de la domiciliu l-au luat pe soţ. Fiica cu Ion Deliu locuiesc separat, însă în aceiaşi localitate, iar fratele soţului, Anatolie, a plecat la domiciliul lui. Despre cele întâmplate, soţul nu i-a spus absolut nimic (vol. I, f. d. 176);

- **Declaraţiile martorului Liliana Stavarschi** din 21 februarie 2025 potrivit cărora la data de 8 februarie 2025, spre orele serii, cu familia s-au aşezat la masa şi serbau naşterea a copilului său. La masă era ea, concubinul Ion Deliu, mama sa Svetlana Procopii şi tatăl său Anatolie Procopii. La un moment dat, mama sa a primit un apel telefonic de pe un număr neînregistrat. Când a răspuns, după voce a înţeles că este actualul soţ cu care nu locuieşte, Ivan Stavarschi. Acesta a început să-i ceară socoteală de ce fiica sa minoră, aflată în grija ei, a stat în spital cu pneumonie, fiind internată cu mama sa. A încercat să-i lămureacă că este viroză şi spitalul este plin cu copii, însă acesta o numea cu diverse cuvinte necenzurate. După voce, Ivan se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Tatăl său Gheorghe, stând la masa, a auzit vorbele lui Ivan adresate mamei şi a cerut numărul lui de pe care a apelat-o. Mama sa l-a oferit. Atunci tatăl l-a apelat pe Ivan şi îi cerea socoteală în legătură cu vorbele sale necenzurate spuse mamei. Ivan a început să adreseze cuvinte necenzurate şi tatălui ei. Ultimul a fost înfuriat de

faptul că i-a spus că ea are relații intime contra banilor. La fel spunea vorbe precum că tatăl său se culcă cu mama şi cu dânsa, cât şi actualul concubin se culcă atât cu mama sa, cât şi cu dânsa. După vorbele spuse, tatăl foarte tare s-a înfuriat. După ce tatăl a avut o discuţie cu Ivan, toţi au ieşit afară. Unde au plecat, ea nu cunoaşte. Ea fiind cu mama sa în casă a făcut curat şi au strâns masa. Nu s-a uitat la oră, dar a auzit că au venit acasă şi dânsa cu concubinul a plecat la domiciliul lor recent procurat, iar mama cu tata au rămas acasă. În timp ce dormea, a fost apelată de mama sa, care i-a spus ca să-i spună lui Ion să se trezească, să se îmbrace şi să iasă afară, că după el vine Nicolae Pleşca să-1 ia. A întrebat ce sa întâmplat şi mama sa i-a spus că a venit poliţia şi să iasă pentru a se clarifica (vol. I, f. d. 177);â

- **Proces-verbal de ridicare** din 9 februarie 2025, potrivit căruia de la partea vătămată Ivan Stavarschi au fost ridicate o scurtă de iarnă de culoare neagră şi un telefon mobil de model „Samsung" (vol. I, f. d. 22-29);
- **Proces-verbal de ridicare** din 9 februarie 2025, potrivit căruia de la Nicolae Pleşca a fost ridicat automobilul de model „*****, cu numerele de înmatriculare ***** (vol. I, f. d. 69);
- **Proces-verbal privind verificarea declaraţiilor părţii vătămate la faţa locului** din 10 februarie 2025, cu anexă tabel foto, potrivit căruia partea vătămată Ivan Stavarschi a indicat locul comiterii faptei şi direcţia de deplasare după răpire (vol. I, f. d. 79-83);
- **Proces-verbal de examinare** din 11 februarie 2025, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „***** cu numerele de înmatriculare *****. La examinarea exterioară a automobilului, deteriorări vizibile nu s-au constatat. La examinarea interiorului automobilului, vizual piese deteriorate nu au fost depistate. În salonul automobilului, jos sunt prezente urme de iarbă uscată şi noroi uscat. La scaunul pasagerului din faţă, în spatele acestui, sunt prezente urme de ţărnă care sunt simţite pe materialul scaunului prin atingere. Pe bancheta din spate este o plapumă de culoare roz, aşternută pe locul de şedere. Urme pe perimetrul salonului interior, de culoare brun-cenuşie, asemănătoare cu sânge, nu sunt prezente (vol. I, f. d. 99);
- **Proces-verbal de examinare obiectului** din 10 februarie 2025, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung" şi scurta ridicate de la partea vătămată Ivan Stavarschi. În cadrul examinării telefonului, la accesarea agendei de apeluri, la ora 21:23, a fost identificat numărul de telefon 060653686, înscris „Socru" – 4 apeluri. La accesarea detaliilor apelului, se observă 4 apeluri de ieşire, la data de 8 februarie, ora 21:17, 21:23, 21:30, 21:36. La numărul 068068499

este efectuat apel de ieşire la data de 8 februarie, ora 21:37. Ulterior, sunt efectuate două apeluri de ieşire pe numărul 079681277, la data de 8 februarie, ora 22:20. Ulterior, de numărul 060653686 „Socru" este efectuat apel de ieşire la data de 8 februarie, ora 22:21. Numărul 079681277 - este efectuat apel de ieşire la data de 8 februarie, ora 22:22. Numărul 068068499 - este efectuat apel de intrare la data de 8 februarie, ora 21:42. Ulterior, numărul 060653686 „Socru" – sunt efectuate două apeluri de intrare, la data de 8 februarie, ora 22:52. În continuare, numărul 068068499 – este efectuat apel de intrare la data de 8 februarie, ora 22:57. Ulterior, numărul 060653686 „Socru" – este efectuat apel de intrare la data de 8 februarie, ora 23:23. La data de 8 februarie, ora 23:43, în agendă figurează numărul 112, fiind efectuat apel de ieşire. Ulterior, numărul 060757865 – sunt efectuate 5 apeluri de intrare la data de 9 februarie, ora 00:24.

În cadrul examinării scurtei de iarnă, culoare neagră, la umărul drept al scurtei, a fost identificată o ruptură. Totodată, buzunarul drept de la scurtă la fel este parţial rupt. Alte deteriorări nu sunt observate (vol. I, f. d. 86);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202530P0027** din 10 februarie 2025, conform căruia în urma examinării medico-legale a lui Ivan Stavarschi, vătămări corporale vizibile, inclusiv la nivelul capului în regiunea parietală stânga, torace dreapta, lombară stânga, la momentul examinării nu s-au depistat (vol. I, f. d. 169-170);

- **Mijloace materiale de probă: (1)** tichetul Drager alcotest 6820 cu numărul testului 1111 din 9 februarie 2025, prin care se atestă că la 9 februarie 2025, ora 1:08, Ivan Stavarschi se afla în stare de ebrietate alcoolică, având concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l (vol. I, f. d. 20); **(2)** tichetul Drager alcotest 6820 cu numărul testului 1113 din 9 februarie 2025, prin care se atestă că la 9 februarie 2025, ora 5:09, Ion Deliu se afla în stare de ebrietate alcoolică, având concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l (vol. I, f. d. 34); **(3)** tichetul Drager alcotest 6820 cu numărul testului 1112 din 9 februarie 2025, prin care se atestă că la 9 februarie 2025, ora 4:55, Gheorghi Procopii se afla în stare de ebrietate alcoolică, având concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l (vol. I, f. d. 20);

- **Corpuri delicte: (1)** o scurtă de iarnă, de culoare neagră, ridicată la 9 februarie 2025 de la partea vătămată Ivan Stavarschi; **(2)** un telefon mobil de model „Samsung", ridicat la 9 februarie 2025 de la partea vătămată Ivan Stavarschi; **(3)** automobilul de model „***** de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare *****, ridicat de la Nicolae Pleşca la 11 februarie 2025.

b. Cu referire la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) lit. e) din Codul penal:

- **Declaraţiile martorului Vadim Grudcov** din 4 martie 2025 care a declarat că activează în calitate de SS al Serviciului de Patrulare al INSP. La data de 22 februarie 2025 a fost implicat în serviciul de noapte împreună cu colegul său, Serghei Copancean, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numerele de înmatriculare MAI 9917. La data de 23 februarie 2024, în jurul orei 3:40, efectuând patrularea pe traseul de acces spre *****a, raionul Ştefan Vodă, a observat un automobil de model „*****", cu numerele de înmatriculare *****, pe care l-au stopat cu semnalul sonor şi luminiscent. Conducătorul auto nu a stopat din start şi ei au efectuat întoarcerea, apoi s-au deplasat din urma lui. Peste vreo 200 metri, ultimul a stopat de sine stătător.

În continuare, împreună cu colegul Serghei Copancean s-au apropiat de şofer, care s-a stabilit a fi Nicolae Pleşca, domiciliat în *****a, raionul Ştefan Vodă. În timpul discuţiei s-a simţit un miros puternic de alcool de la şofer. I-a cerut actele şi i-a solicitat să se apropie de automobilul de serviciu pentru a efectua un test cu aparatul de tip Drager şi a-i stabili identitatea mai precisă, din motiv că ultimul nu avea permisul de conducere asupra sa. La fel, în automobil a observat că se mai afla o doamnă, care ulterior a identificat-o ca fiind Ana Bujorean.

Astfel, când l-a invitat la automobil pentru efectuarea testului, ultimul a coborât din automobil şi Serghei Copancean l-a întrebat daca a consumat băuturi alcoolice, dar ultimul nu a răspuns nimic şi s-a pornit în câmp, iar el, împreună cu colegul, i-a comunicat să se apropie. Nicolae Pleşca a pus gluga în cap şi a început a alerga pe câmp. Împreună cu Serghei Copancean au încercat să alerge şi ei pentru a-l aduce la automobil să facă testul, însă ultimul s-a eschivat de la faţa locului fugind într-o direcţie necunoscută.

Serghei Copancean persoanal a mers la Ana Bujorean care se afla în automobil şi a întrebat-o dacă îl cunoaşte pe şofer, iar ultima i-a confirmat că este Nicolae Pleşca, locuitor al satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă. Serghei Copancean a întrebat-o pe ultima dacă a consumat băuturi alcoolice, dânsa a confirmat acest fapt şi a comunicat că la fel a consumat şi Nicolae Pleşca băuturi alcoolice. Consideră că se temea să nu fie documentat şi de asta a fugit. Automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială (vol. I, f. d. 215);

- **Declaraţiile martorului Serghei Copancean** din 3 martie 2025 potrivit cărora activează în calitate de SS al Serviciului de Patrulare al INSP. La data de 22 februarie 2025 a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul Vadim

Grudcov, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9917.

La data de 23 februarie 2025, în jurul orei 3:40, efectuând patrularea pe traseul de acces spre satul Talmaza, raionul Ştefan Vodă, a observat un automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe care l-a stopat cu semnalul sonor şi luminiscent. Conducătorul auto nu a stopat din start şi ei s-au deplasat în urma lui vreo 200 metri. Ulterior ultimul a stopat de sine stătător.

În continuare, împreună cu Vadim Grudcov s-au apropiat de şofer şi l-au cunoscut că este Nicolae Pleşca din motiv că anterior l-au mai stopat şi îl ţineau minte. Anterior tot a mai fost documentat pentru stare de ebrieiate la volan. În timpul discuţiei s-a simţit un miros puternic de alcool de la şofer. Colegul i-a cerut actele şi i-a solicitat să se apropie de automobilul de serviviu pentru a efectua un test cu aparatul de tip Drager şi a-i stabili identitatea. Ultimul nu avea permis de conducerea asupra sa. La fel, în automobil a observat că se mai afla o doamnă, care ulterior a identificat-o ca Ana Bujorean.

Când colegul l-a invitat la automobil pentru efectuarea testului, ultimul a coborât din automobil şi fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, nu a răspuns nimic şi s-a pornit în camp. I-a cerut să se apropie, dar Nicolae Pleşca a pus gluga în cap şi a început a alerga pe camp, iar împreună cu Vadim Grudcov a încercat să alerge şi pentru a-l aduce la automobil, să facă testul, însă ultimul s-a eschivat de la faţa locului fugind într-o direcţie necunoscută. Ulterior personal a mers la Ana Bujorean care se afla în automobil şi a întrebat-o dacă îl cunoaşte pe şofer. Aceasta a confirmat că este Nicolae Pleşca, locuitor al satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă. A întrebat-o pe ultima dacă a consumat băuturi alcoolice, iar Ana a confirmat acest fapt şi a comunicat că şi Nicoale Pleşca a consumat alcool. Consideră că Nicolae Pleşca a fugit pentru că se temea să nu fie documentat. Ulterior automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială (vol. I, f. d. 208);

- **Declaraţiile martorului Ana Vasiliev** din 4 martie 2025 potrivit cărora la data de 22 martie 2025, în jural orei 13:00, se afla în satul Feşteliţa, raionul Ştefan Vodă. Avea o zi de naştere în satul Talmaza şi după a venit Nicolae Pleşca să o ia. A luat copiii şi a mers în satul Talmaza, la părinţi. Acolo ultima a consumat bere, iar Nicolae Pleşca a stat puţin la masa, vreo oră şi a consumat doar un pahar de bere, apoi încă jumătate şi a plecat de la masa.

Pe la ora 00:00 a venit Nicolae Pleşca să o ducă în satul Feşteliţa, raionul Ştefan Vodă, conform înţelegerii lor de mai înainte. Până Nicolae a mai vorbit cu mama şi apoi a îmbrăcat copiii, era deja ora 2:00. S-au pornit în satul Feşteliţa, raionul Ştefan Vodă. Nicolae Pleşca era la volan. Ultimul nu a consumat băuturi

alcoolice. Astfel, pe traseul de acces în satul Talmaza a fost stopat de către un echipaj al poliţiei. Nicolae Pleşca a stopat, s-au apropiat angajaţii poliţiei de ei şi Nicolae Pleşca le-a înmânat actele. Apoi angajatul poliţiei a cerut permisul de conducere, dar Nicolae a comunicat că nu îl are şi are poza în telefon. Nicolae Pleşca a ieşit din automobil şi a auzit că un angajat al poliţiei l-a întrebat pe Nicolae Pleşca dacă a servit băuturi alcoolice şi ultimul nu le-a comunicat nimic. Le-a spus angajaţilor de poliţie că se duce la veceu şi deja nu a atras atenţia ce s-a întâmplat.

La un moment dat, a auzit şi a observant că angajaţii poliţiei strigau să stea pe loc, că face mai rău. Apoi s-a apropiat un angajat al poliţiei şi ultima le-a zis că Nicolae Pleşca a servit unele băuturi alcoolice mai devreme şi că posibil a fugit că se teme de poliţie (vol. I, f. d. 216);

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de refuz/eschivare de la testare** din 23 februarie 2025, potrivit căruia la 23 februarie 2025, Nicolae Pleşca, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, s-a eschivat de la trecerea testului Drager, deplasându-se într-o direcţie necunoscută (vol. I, f. d. 199);
- **Proces-verbal de ridicare** din 3 martie 2025, potrivit căruia de la Serghei Copancean a fost ridicat un disc optic pe suprafaţa căruia sunt imprimate două înregistrări video (vol. I, f. d. 210);
- **Proces-verbal de examinare a obiectului** din 4 martie 2025, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate de la angajaţii poliţiei, în conţinutul cărora este reflectat momentul eschivării lui Nicolae Pleşca de la testarea cu aparatul Drager (vol. I, f. d. 212-213);
- **Mijloace material de probă: (1)** două înregistrări video efectuate la data de 23 februarie 2025, plasate pe un disc optic, ridicate de la Serghei Copancean la 3 martie 2025, în conţinutul cărora este reflectat momentul eschivării lui Nicolae Pleşca de la testarea alcooscopică (vol. I, f. d. 211); **(2)** extras din SIC „Acces Web", Agenţia Servicii Publice, informaţie actualizată la 03.03.2025, potrivit căruia Nicolae Pleşca, născut la 26.11.1991, deţine permis de conducere nr. 235300722 din 01.09.2023, cu statut „valabil", pentru categoriile „B", „Bl" (vol. I, f. d. 218).

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACŢIUNILOR INCULPAŢILOR

43. Cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii

de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

a. Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor Gheorghi Procopii, Ion Deliu şi Nicolae Pleşca de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal:

44. Aşadar, în ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei.

45. În speţă, instanţa a stabilit că inculpaţii Gheorghi Procopii, Ion Deliu şi Nicolae Pleşca au atentat la relaţiile sociale cu privire la libertatea fizică a părţii vătămate Ivan Stavarschi prin răpirea sa la data de 8 februarie 2025.

46. Latura obiectivă a infracţiunii de răpire a unei persoane constă dintr-o acţiune principală (acţiunea de capturare a victimei, deplasarea ei din habitatul ei şi reţinerea victimei împotriva voinţei sale) şi o acţiune adiacentă (constrângere fizică; constrângere psihică; înşelăciune sau abuz de încredere; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa).

47. Aşadar, instanţa de judecată reţine în această speţă existenţa laturii obiective a infracţiunii comise de Gheorghi Procopii, Ion Deliu şi Nicolae Pleşca care l-au capturat pe Ivan Stavarschi la data de 8 februarie 2025, l-au urcat în automobil şi nu i-au permis să iasă de acolo până când au ajuns în extravilanul satului Talmaza, la marginea unei păduri. Acolo i-au aplicat câteva lovituri şi l-au lăsat singur.

48. Este de precizat şi faptul că infracţiunea de răpire a unei persoane este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul reţinerii persoanei, cu privarea ei deplină de libertate, împotriva voinţei sale. În speţă, infracţiunea a fost consumată l-a momentul urcării lui Ivan Stavarschi în automobilul condus de Nicolae Pleşca şi blocarea acestuia de Gheorghi Procopii şi Ion Deliu din ambele părţi a banchetei din spate. În acel moment inculpatul a fost lipsit de posibilitatea de a se deplasa liber.

49. Ţinând cont de faptul că infracţiunea de răpire a persoanei a fost comisă în coautorat, instanţa de judecată atestă existenţa agravantei de la alin. (2) lit. e) a art. 164 CP, aşa cum a fost formulată de procuror – acţiuni săvârşite de mai multe persoane.

50. Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă.

51. În speţă toţi inculpaţii au recunoscut că şi-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, cunoşteau despre faptul că încalcă legea penală şi au dorit totuşi să să-l răpească pe Ion Stavarschi, privându-l astfel de libertate fizică, iar ulterior să aplice violenţă asupra acestuia.

52. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

53. În această speţă ***** Procopii, Nicolae Pleşca şi Ion Deliu întrunesc condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul ***** Procopii este născut la *****; inculpatul Nicolae Pleşca este născut la *****; inculpatul Ion Deliu este născut la *****), aceştia fiind persoane responsabile în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite au înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi aveau capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

54. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpaţilor Artur Gheorghi Procopii, Nicolae Pleşca şi Ion Deliu în faptele ilegale de răpire a unei persoane, comise în coautorat, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

b. <u>Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Nicolae Pleşca de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal:</u>

55. Instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

56. În acest context, potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranţa traficului rutier, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

57. Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13-05-2009 stipulează prevederi analogice. Astfel, potrivit pct. 11 lit. j), conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

58. În speţă, instanţa a stabilit Nicolae Pleşca a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta, la data de 23 februarie 2025, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate s-a eschivat să se supună solicitărilor poliţistului procedurii de testare alcoolscopică şi de examinare medicală.

59. Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical.

60. Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal a fost realizată prin eschivarea de a trece testarea alcoolscopică atât cu testul Drager, cât şi de a trece examenul medical. De precizat la acest capitol că potrivit declaraţiilor poliţiştilor Vadim Grudcov şi Serghei Copancean şi a martorului Ana Vasiliev care se afla cu Nicolae Pleşca în automobil, la solicitarea poliţiei de a fi testat, inculpatul a coborât din automobil şi a început să alerge prin câmpuri (vol. I, f. d. 208, 215, 216).

61. Într-o altă ordine de idei, potrivit învinuirii formulare de procuror, Nicolae Pleşca s-a eschivat de la testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, **precum şi (sau) a refuzat recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical**. Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire, lui Nicolae Pleşca i s-a propus doar trecerea testului Drager şi prelevarea probelor de sânge. Ultimul din start a fugit de la faţa locului fără a exprima un refuz expres, astfel încât această procedură nici nu a fost demarată pentru ca inculpatului să-i poată fi incriminată şi refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical.

62. Calificarea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal prin stabilirea modalităţii de eschivare şi refuz, inclusiv de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea şi constatarea juridică a

corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală.

63. În susţinerea poziţiei sale privind posibilitatea excluderii din învinuire adusă inculpatului a modalităţii de comitere a infracţiunii de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal prin *„sau refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*, instanţa face trimitere la Decizia nr. 50 din 19 aprilie 2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul 364^1 alineatele (1), (2), (4) şi (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală). În pct. 33 Curtea a precizat că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţine de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (*sublinierea aparţine instanţei*) (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, şi DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28).

64. Suplimentar, în pct. 34 Curtea a mai precizat că la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar şi în situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată.

65. De menţionat că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

66. Aşadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalităţi de comiterea a infracţiunii nu agravează în nici un mod situaţia inculpatului şi dreptul său la apărare, instanţa atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin excluderea sintagmelor „refuzul", „sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

67. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul refuzului sa eschivării de la trecerea testului alcoolscopic sau a examenului medical, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

68. Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi să se eschiveze de la testarea alcoolscopică.

69. În cazul de faţă Nicolae Pleşca a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să se eschiveze de la testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Ultimul a menţionat că a comis infracţiunea din motiv că consumase alcool în ziua respectivă şi că îi era frică ca să nu-i fie ridicat mijlocul de transport.

70. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

71. În această speţă Nicolae Pleşca întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. În cazul de faţă, potrivit bazei de date e-data, Nicolae Pleşca este deţinătorul permisului de conducere de categoria „B" şi „B1" (vol. I, f. d. 202).

72. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Nicolae Pleşca în eschivarea

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical.

73. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpaţilor Gheorghi Procopii, Ion Deliu şi Nicolae Pleşca, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale inculpaţilor drept infracţiuni concrete prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal (în privinţa tuturor inculpaţilor) şi art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (în privinţa inculpatului Nicolae Pleşca), adică temeiul juridic al răspunderii penale.

74. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepselor inculpaţilor pentru faptele comise.

VI. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

75. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

76. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

77. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul săvârşirii infracţiunilor de către inculpaţi, comiterea faptei de la **art. 164 alin. (2) lit. e)** din Codul penal prevedea o pedeapsă sub formă de închisoarea de la 6 la 10 ani, iar comiterea faptei de la **art. 264^1 alin. (3)** din Codul penal, la data de 23 februarie 2025, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

78. Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

79. În ce priveşte comiterea de către Nicolae Pleşca a infracţiunii de la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1,** $324–335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

80. Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de noile limite:

- Pentru infracţiunea prevăzută de 164 alin. (2) lit. e) – închisoare de la 4 ani şi 6 luni la 7 ani şi 6 luni;
- Pentru infracţiunea prevăzută de 264^1 alin. (3) – pedeapsa minimă sub formă de amendă este de 2000 unităţi convenţionale, iar pedeapsa maximă de 2250 unităţi convenţionale, iar în cazul închisorii pedeapsa minimă este de 1 an, iar pedeapsa maximă este de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

a. Individualizarea şi stabilirea pedepsei penale în privinţa lui Gheorghi Procopii:

81. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

82. Prioritar, instanţa de judecată reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave.

83. La individualizarea pedepsei stabilite lui Gheorghi Procopii instanţa va ţine cont în primul rând de faptul că inculpatul a săvârşit anterior fapte penale. Potrivit cazierului penal, ultimul a fost anterior condamnat la data de 15 martie 2023 şi 6 septembrie 2023 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal (vol. I, f. d. 46, 47). Ultimul a fost eliberat din instituţia penitenciară la data de 17 septembrie 2024, după ispăşirea pedepsei.

84. Astfel, instanţa de judecată notează că la momentul comiterii infracţiunii de răpire a unei persoane la data de 8 februarie 2025, inculpatul Gheorghi Procopii avea antecedente penale nestinse (antecedentele penale urmau să se stingă la data de 17 septembrie 2026, adică 2 ani după executarea pedepsei, aşa după cum prevede art. 111 alin. (1) lit. g) din Codul penal). Astfel, instanţa notează că Gheorghi Procopii a comis infracţiunea de la art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal fiind în **stare de recidivă**.

85. De asemenea, instanţa de judecată constată în această speţă comiterea infracţiunii în prezenţa circumstanţei agravante de la art. 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal – *săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate*. Potrivit testului Drager, la data de 9 februarie 2025, la ora 4 şi 55 minute, adică peste câteva ore de la comiterea infracţiunii, inculpatul avea o cantitate de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat (vol. I, f. d. 48). Instanţa consideră că starea de ebrietate a inculpatului a afectat negativ raţionalizarea acestuia şi a contribuit la comiterea faptei penale.

86. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa a ţinut cont de faptul că Gheorghi Procopii nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f. d. 49, 50). De asemenea, potrivit caracteristicii de la locul de trai, ultimul este o persoană responsabilă faţă de copii, însă în privinţa sa au fost înregistrate la primărie unele încălcări ale ordinii publice (vol. I, f. d. 91).

87. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată a mai ţinut cont şi de faptul că inculpatul locuieşte numai cu soţia, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu are persoane la întreţinere şi are vârsta de 52 de ani (vol. I, f. d. 92).

88. Instanţa de judecată nu va reţine circumstanţa atenuantă menţionată de procuror în susţinerile verbale – recunoaşterea vinei, or această circumstanţă a fost luată în consideraţie deja la reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80^1 din Codul penal.

89. Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa **cu închisoarea pe un termen de 5 ani** va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea

socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Gheorghi Procopii, cât şi din partea altor persoane.

90. În susţinerea soluţiei sale instanţa de judecată menţionează că inculpatul a comis infracţiunea de răpire a unei persoane în circumstanţe agravante şi fiind în stare de recidivă. Mai mult, potrivit declaraţiilor tuturor inculpaţilor, dar şi ale martorilor, rezultă că anume Gheorghi Procopii a fost persoana care i-a instigat pe Ion Deliu şi Nicolae Pleşca la comiterea infracţiunii. Anume el le-a propus celor doi să meargă în oraşul Ştefan Vodă şi să „vorbească" despre comportamentul său cu partea vătămată Ivan Stavarschi.

91. De asemenea, instanţa de judecată a mai luat în consideraţie şi faptul că anume Gheorghi Procopii a fost cel care i-a aplicat fostului ginere cele mai multe lovituri, ultimul aplicând violenţă asupra sa atât în oraşul Ştefan Vodă până la răpire, cât şi ulterior, atunci când Ivan Stavarschi a fost transportat forţat în fâşia forestieră.

92. Prin urmare, analizând în ansamblu gravitatea faptei comise, modalitatea şi împrejurările săvârşirii acesteia, rolul determinant avut de inculpat în organizarea şi declanşarea acţiunilor infracţionale, violenţa exercitată nemijlocit asupra părţii vătămate, existenţa stării de recidivă, precum şi prezenţa circumstanţei agravante a comiterii infracţiunii în stare de ebrietate, instanţa ajunge la concluzia că inculpatul prezintă un grad sporit de pericol social. Datele ce caracterizează persoana nu sunt de natură să diminueze această concluzie. Lipsa aflării la evidenţa medicilor specialişti sau existenţa unor aprecieri pozitive parţiale nu pot prevala asupra antecedentelor penale recente, a persistenţei comportamentului infracţional şi a uşurinţei cu care inculpatul a revenit la conduită criminală la scurt timp după eliberarea sa din penitenciar.

93. În asemenea circumstanţe, instanţa consideră că doar aplicarea unei pedepse privative de libertate este capabilă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea condamnatului, precum şi prevenirea comiterii unor noi infracţiuni.

94. Nu în ultimul rând, având în vedere că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală instanţa de judecată va decide dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, ţinând cont de pedeapsa care i-a fost stabilită, dar şi de faptul că pe parcursul judecării cauzei inculpatul nu s-a aflat în stare de arest preventiv şi nu s-a eschivat de la examinarea cauzei, instanţa consideră necesară aplicare în privinţa inculpatului a unei măsuri care va asigura executarea pedepsei.

95. Prin prisma acestor argumente, instanţa îi va aplica inculpatului Gheorghi Procopii măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara.

b. Individualizarea şi stabilirea pedepsei penale în privinţa lui Ion Deliu:

96. La individualizarea pedepsei stabilite lui Ion Deliu instanţa va ţine cont în primul rând de faptul că inculpatul este la prima sa abatere penală (vol. I, f. d. 35).

97. De asemenea, instanţa de judecată constată în această speţă şi în cazul lui Ion Deliu, ca şi în cazul lui Gheorghi Procopii, comiterea infracţiunii în prezenţa circumstanţei agravante de la art. 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal – *săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate*. Potrivit testului Drager, la data de 9 februarie 2025, la ora 5 şi 9 minute, adică peste câteva ore de la comiterea infracţiunii, inculpatul avea o cantitate de 0,65 mg/l de alcool în aerul expirat (vol. I, f. d. 34). Instanţa consideră că starea de ebrietate a inculpatului a afectat raţionalizarea acestuia şi a contribuit la comiterea faptei penale.

98. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa a ţinut cont de faptul că Ion Deliu nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f. d. 37, 38). De asemenea, potrivit caracteristicii de la locul de trai, ultimul are un comportament cuviincios în societate, este angajat în câmpul muncii, este responsabil faţă de copii şi în privinţa sa nu au fost înregistrate încălcări ale ordinii publice (vol. I, f. d. 97).

99. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată a mai ţinut cont şi de faptul că inculpatul locuieşte numai cu concubina, are 6 copii minori la întreţinere şi are vârsta de 43 de ani (vol. I, f. d. 92).

100. Instanţa de judecată nu va reţine circumstanţa atenuantă de recunoaştere a vinovăţiei în cazul lui Ion deliu din aceleaşi considerente expuse în pct. 88 al sentinţei.

101. Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa cu **închisoarea pe un termen de 4 ani şi 9 luni** solicitată şi de procuror, dar **cu suspendarea acesteia pe un termen de probă de 3 ani**, va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Ion Deliu, cât şi din partea altor persoane.

102. La individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanţa constată că **în speţă este posibilă aplicarea prevederilor**

privind suspendarea. În susținerea soluției sale instanța de judecată menționează că inculpatul nu a fost anterior judecat, și-a recunoscut vina, și a comis fapta în prezența unei singure circumstanțe agravante – starea de ebrietate.

103. Instanța nu identifică în această speță niciun motiv serios că să plaseze inculpatul în instituția penitenciară la prima abatere penală. Or, instanța consideră că **există șanse reale ca inculpatul să se corecteze fără a fi necesară izolarea lui de societate**, motiv pentru care suspendarea executării pedepsei este justificată și suficientă. În cazul în care inculpatul nu va îndreptăți încrederea acordată de instanță și nu va conștientiza seriozitatea acțiunilor sale și consecințele pe care acestea le pot avea și va comite alte fapte ilegale, ultimul va merge la închisoare.

104. Stabilindu-i așadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 9 luni, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța consideră oportun în cazul de față să oblige pe inculpatul că nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

105. În privința obligației de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității instanța de judecată precizează că potrivit prevederilor art. 62 alin. (3) din Codul de procedură penală muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei – în calitate de obligație pentru perioada de probațiune, sau, după caz, în termenul de probă.

106. La stabilirea obligațiunii de muncă neremunerată în folosul comunității instanța a ținut cont de faptul că inculpatul Ion Deliu și-a exprimat în cadrul ședinței de judecată acordul privind această sancțiune. Ultimul a declarat că acceptă să muncească în folosul comunității în cazul în care instanța o să-i stabilească o asemenea obligație. Ținând cont de limitele minime și maxime a termenului care poate fi stabilit în cazul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzute la art. 67 alin. (2) din Codul penal, instanța consideră că cuantumul de 100 de ore, în calitate de obligație stabilită în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal va contribui la reeducarea inculpatului.

107. Nu în ultimul rând, având în vedere că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală instanța de judecată va decide dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, ținând cont de pedeapsa care i-a fost stabilită, dar și având în vedere faptul că procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub

formă de închisoare, cu executare parţială efectivă, instanţa consideră necesară aplicare în privinţa inculpatului a unei măsuri care totuşi va asigura executarea pedepsei în cazul în care aceasta va fi modificată, într-o eventualitate, de către instanţa ierarhic superioară.

108. Prin prisma acestor argumente, instanţa îi va aplica inculpatului Ion Deliu măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara.

c. Individualizarea şi stabilirea pedepsei penale în privinţa lui Nicolae Pleşca:

109. La individualizarea pedepsei stabilite lui Nicolae Pleşca instanţa va ţine cont în primul rând de faptul că potrivit cazierului penal, inculpatul nu a fost anterior condamnat penal (vol. I, f. d. 222). În anul 2017 ultimul a fost învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, însă procesul a fost încetat în legătură cu atragerea sa la răspundere contravenţională în conformitate cu prevederile art. 55 din Codul penal (vol. I, f. d. 224-226).

110. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa a ţinut cont de faptul că Nicolae Pleşca nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f. d. 60, 61). De asemenea, potrivit caracteristicii de la locul de trai, Nicolae Pleşca nu este angajat oficial în câmpul muncii, însă periodic lucrează în domeniul agriculturii. În societate are un comportament adecvat şi nu au fost înregistrate în privinţa sa încălcări ale ordinii publice (vol. I, f. d. 93).

111. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată a mai avut în vedere şi faptul că inculpatul locuieşte numai cu soţia, are un copil minor la întreţinere şi are vârsta de 33 de ani (vol. I, f. d. 94).

112. Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa cu **închisoarea pe un termen de 4 ani şi 9 luni** închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal şi amendă în mărime de **2000 unităţi convenţionale** va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Nicolae Pleşca, cât şi din partea altor persoane.

113. Ca şi în cazul lui Ion Deliu, în lipsa circumstanţelor agravante, în lipsa condamnărilor şi respectiv antecedentelor penale, caracterizându-se pozitiv în societate, instanţa ajunge la concluzia că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiţionată a executării reprezintă o măsură proporţională şi adecvată.

114. Stabilindu-i aşadar pedeapsa penală sub formă de **închisoare pe un termen de 4 ani şi 9 luni, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 3 ani**, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de faţă să oblige pe inculpatul că nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

115. În privinţa obligaţiei de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii instanţa de judecată precizează că potrivit prevederilor art. 62 alin. (3) din Codul de procedură penală muncă neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei – în calitate de obligaţie pentru perioada de probaţiune, sau, după caz, în termenul de probă.

116. La stabilirea obligaţiunii de muncă neremunerată în folosul comunităţii instanţa a ţinut cont de faptul că inculpatul Nicolae Pleşca şi-a exprimat în cadrul şedinţei de judecată acordul privind această sancţiune. Ultimul a declarat că acceptă să muncească în folosul comunităţii în cazul în care instanţa o să-i stabilească o asemenea obligaţie. Ţinând cont de limitele minime şi maxime a termenului care poate fi stabilit în cazul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prevăzute la art. 67 alin. (2) din Codul penal, instanţa consideră că cuantumul de 100 de ore, în calitate de obligaţie stabilită în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal va contribui la reeducarea inculpatului.

107. Nu în ultimul rând, având în vedere că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 15 din Codul de procedură penală instanţa de judecată va decide dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, ţinând cont de pedeapsa care i-a fost stabilită, dar şi având în vedere faptul că procurorul a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare parţială efectivă, instanţa consideră necesară aplicare în privinţa inculpatului a unei măsuri care totuşi va asigura executarea pedepsei în cazul în care aceasta va fi modificată, într-o eventualitate, de către instanţa ierarhic superioară.

108. Prin prisma acestor argumente, instanţa îi va aplica inculpatului Nicolae Pleşca măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara.

VII. CHELTUIELI JUDICIARE

109. În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Vladislav Guzic, a solicitat încasarea în mod solidar de la Gheorghi Procopii, Ion Deliu şi Nicolae Pleşca, în contul bugetului de stat, a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202530P0027 din 10 februarie 2025, în sumă de 128 lei.

110. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

111. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (...).

112. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de graviditate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

113. În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală ordonanţa din 9 februarie 2025 (vol. I, f. d. 30). Potrivit raportului de expertiză din 10 februarie 2025 cheltuielile suportate pentru expertiza persoanei şi constatarea leziunilor traumatice constituie 128 lei (vol. I. 170).

114. Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că în cadrul şedinţei de judecată apărătorii inculpaţilor au fost de acord ca achitarea preţului expertizei judiciare în mărime de 128 lei să fie efectuată solidar de către inculpaţi, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpaţilor.

VIII. CORPURI DELICTE

115. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

116. În această cauză penală, prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 10 februarie 2025 organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corp delict a unei scurte de iarnă neagră şi a unui telefon mobil de model „Samsung" (vol. I, f. d. 87). Prin ordonanţa din 10 februarie 2025 bunurile respective au fost restituite proprietarului Ivan Stavarschi (vol. I, f. d. 89, 90).

117. De asemenea, în calitate de corp delict în această cauză penală a fost recunoscut şi automobilul de model „***** de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare *****, prin ordonanţa din 11 februarie 2025 (vol. I, f. d. 100). Acesta în prezent este păstrat la parcarea specială a Inspectoratului de poliţie Ştefan Vodă.

118. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz (...) celelalte obiecte se predau proprietarilor legali (...).

119. Astfel, cu trimitere la prevederile legale pre citate, având în vedere că scurta şi telefonul mobil au fost ridicate de la partea vătămată Ivan Stavarschi şi ultimul este proprietarul acestor bunuri, instanţa va dispune, la definitivarea sentinţei, predarea acestora părţii vătămate.

120. În ce priveşte solicitarea acuzatorului privind confiscarea automobilului de model „***** de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare *****, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, instanţa de judecată menţionează următoarele.

121. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) şi (2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate pentru săvârşirea unei infracţiuni. Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului, a bunurilor respective.

122. De principiu, confiscarea trebuie considerată o ingerinţă în dreptul de proprietate, pentru că lipseşte persoana vizată de o parte din bunurile sale. În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (în continuare – CtEDO) a afirmat în mod constant că o astfel de măsură intră sub incidenţa celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO [§ 129 în cauza Affaire Sud Fondi srl et autres c. Italie; § 51 Agosi v. The United Kingdom]. O ingerinţă în sensul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO trebuie, în primul rând, să fie prevăzută de lege. Totodată, legea trebuie să fie accesibilă şi previzibilă. Ingerinţa

trebuie, de asemenea, să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. În cele din urmă, trebuie să existe un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul sau scopurile urmărite [§ 63 în cauza Affaire Sud Fondi srl et autres c. Italie].

123. În speţă, deşi sunt întrunite cerinţele privind existenţa unui temei legal şi urmărirea unui scop legitim, instanţa apreciază că aplicarea confiscării în privinţa mijlocului de transport **nu satisface exigenţa proporţionalităţii**.

124. La acest capitol, instanţa de judecată menţionează că utilizarea unui obiect la comiterea infracţiunii nu justifică în mod automat confiscarea acestui bun. În demersul procurorului nu se regăsesc argumentele şi motivele pentru care atingerea adusă patrimoniului în această speţă ar fi indispensabilă pentru prevenirea altor infracţiuni.

125. Instanţa observă că mijlocul de transport utilizat la comiterea faptei reprezintă un autoturism obişnuit, nefiind adaptat sau destinat prin natura sa activităţilor infracţionale. De asemenea, nu s-a demonstrat că acesta ar fi fost folosit în mod preponderent pentru săvârşirea de infracţiuni.

126. În aceste condiţii, simpla împrejurare a utilizării vehiculului pentru deplasarea participanţilor nu este suficientă pentru a transforma bunul într-un instrument a cărui confiscare se impune în mod necesar.

127. Mai mult, este important de precizat că la materialele cauzei nu există **nicio informaţie legată de proprietarul efectiv al acestui automobil**. În asemenea condiţii, dispunerea confiscării ar putea aduce atingere dreptului de proprietate al unei persoane care nici nu a participat la proces şi nu a beneficiat de garanţiile procedurale necesare apărării intereselor sale.

128. Prin urmare, în absenţa stabilirii clare a proprietarului, instanţa apreciază că aplicarea confiscării speciale nu poate fi dispusă.

129. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (3), art. 80^1, art. 90, 106 din Codul penal, art. art. 162, 227, 229, 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 398, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, art. 261 din Codul de executare, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Procopii Gheorghi *******, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Gheorghi Procopii prin prezenta sentinţă, urmează a fi calculat din momentul definitivării acesteia, ulterior reţinerii inculpatului.

Se aplică în privinţa inculpatului Gheorghi Procopii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se recunoaşte **Deliu Ion *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Ion Deliu prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) şi nu va fi executată dacă Ion Deliu, în termenul de probă, nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Ion Deliu să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerat în folosul comunităţii în mărime de 100 (o sută) ore.

Supravegherea lui Ion Deliu în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *****.

Se comunică lui Ion Deliu că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privinţa inculpatului Ion Deliu ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se recunoaşte **Pleşca Nicolae ******* vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte **Pleşca Nicolae ******* vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul Penal şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 100.000 (o sută) mii lei.

În conformitate cu prevederilor art. 87 din Codul penal pedepsele aplicate lui Nicolae Pleşca prin prezenta sentinţă se vor executa de sine stătător.

Se explică inculpatului Nicolae Pleşca că acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se explică inculpatului Nicolae Pleşca că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Nicolae Pleşca prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) şi nu va fi executată dacă Nicolae Pleşca, în termenul de probă, nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Nicolae Pleşca să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerat în folosul comunităţii în mărime de 100 (o sută) ore.

Supravegherea lui Nicolae Pleşca în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *****.

Se comunică lui Nicolae Pleşca că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privinţa inculpatului Nicolae Pleşca măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se încasează în mod solidar de la Procopii ***** *****, IDNP *****, Pleşca Nicolae *****, IDNP ***** şi Deliu Ion *****, IDNP *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei.

Obiectele recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 10 februarie 2025 – o scurtă bărbătească de culoare neagră şi un telefon mobil de model „Samsung”, care în prezent se păstrează la partea vătămată, la definitivarea sentinţei, se vor restitui proprietarului – partea vătămată Ivan Stavarschi.

Mijlocul de transport recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 februarie 2025 – automobilului de model „***** de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare *****, care în prezent se păstrează la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, la definitivarea sentințe, se vor restitui posesorului – inculpatul Nicolae Pleșca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi