Dosarul nr. 2r-1746/25 (2-25119724-02-2r-03092025)

DECIZIE

25 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului Ciobanu Dumitru, depusă prin intermediul avocatului Ursu Vadim, în cauza civilă intentată la cererea Olgăi Lavreniuc cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2025,

a c o n s t a t a t:

1. Pe 20 august 2025 Lavreniuc Olga a depus la Judecătoria Chișinău, Sediul Centru cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ca urmare a acțiunilor agresorului Ciobanu Dumitru.
2. În susținerea cererii Lavreniuc Olga a relatat că se află în proces de divorț cu Ciobanu Dumitru, însă la moment locuiește împreună cu agresorul în apartamentul comun, dobândit în timpul căsătoriei. Din căsătoria lor s-a născut pe 25 aprilie 2024 copilul Ciobanu *****. Pe durata căsniciei soțul a manifestat un comportament abuziv, dictatorial și manipulator, adresându-i acesteia insulte, amenințări explicite și creând situații de conflict, inclusiv în prezența copilului. Lavreniuc Olga a menționat că în ultima perioadă a fost amenințată cu aplicarea violenței fizice, iar comportamentul impulsiv și agresiv al pârâtului îi provoacă o stare permanentă de frică și anxietate pentru viața și sănătatea sa, precum și pentru integritatea copilului lor.
3. Prin cerere Lavreniuc Olga a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 90 de zile în privința lui Ciobanu Dumitru, cu aplicarea următoarelor măsuri: interzicerea oricărui contact direct sau indirect cu aceasta, interzicerea apropierii la o distanță mai mică de 300 metri de locuința sa ori de alte locuri pe care le frecventează, obligația predării armelor deținute, precum și orice alte măsuri pe care instanța le va considera necesare pentru asigurarea protecției vieții, sănătății și demnității sale.

Poziția instanței de fond

4. Prin Încheierea din 21 august 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus admiterea parțială a cererii înaintate de Lavreniuc Olga, stabilind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 40 de zile, constând în obligarea lui Ciobanu Dumitru să nu se apropie de locul aflării victimei la o distanță ce să îi asigure securitatea, să evite orice contact vizual ori comunicare cu aceasta, precum și interzicerea oricărui contact telefonic, poștal sau prin alte mijloace de corespondență, măsurile fiind aplicate cu monitorizare electronică și transmise spre executare imediată Inspectoratului de Poliție Rîșcani și Biroului de Probațiune Chișinău.
5. În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat că în ședința de judecată s-au confirmat argumentele invocate în cererea de eliberare a ordonanței de protecție, fiind relatate detalii suplimentare care ar confirma necesitatea întreprinderii imediate a măsurilor de protecție solicitate prin cerere.

Poziția recurentului

6. Ciobanu Dumitru, prin intermediul avocatului Ursu Vadim, pe 22 august 2025 a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2025. În susținerea recursului a arătat că prima instanță a preluat necritic afirmațiile Olgăi Lavreniuc, fără a solicita și verifica probe pertinente și concludente. A indicat că nu au fost informate Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani și Inspectoratul de Poliție Rîșcani, deși în dimineața zilei de 21 august 2025 a depus cerere pentru informarea și participarea lor ca intervenienți accesorii.
7. Recurentul a susținut în cerere că nu a fost asigurată reprezentarea copilului minor prin avocat garantat de stat și că litigiile privind desfacerea căsătoriei, partajul bunurilor și exercitarea drepturilor părintești trebuie soluționate separat și nu prin măsuri de protecție. A invocat existența unui ordin de restricție de urgență emis în ziua de 31 iulie 2025 pe numele intimatei, necontestat de aceasta. A arătat că la dosar lipsesc înregistrări, mesaje ori alte mijloace de probă care să confirme acte de violență, iar conduita sa este ireproșabilă.
8. Potrivit recursului, măsurile dispuse reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la viață privată și de familie și nu respectă cerințele de necesitate și proporționalitate, încălcând

prevederile Legii nr. 45 din martie 2007, ale Codului de procedură civilă și garanțiile consacrate de articolele 6 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Legislația relevantă

9. Art. 278[3] alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

10. Art. 278[5] din Codul de procedură civilă,

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

11. Art. 278[6] alin. (3) din Codul de procedură civilă,

Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

12. Art. 278[9] din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

13. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. Art. 426 din Codul de procedură civilă,

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

16. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței

17. Studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a admite cererea de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 august 2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de Lavreniuc Olga privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie să fie respinsă ca neîntemeiată.
18. În fapt, instanța de recurs constată că Lavreniuc Olga a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie împotriva soțului Ciobanu Dumitru și în susținerea cererii a invocat amenințări cu aplicarea violenței fizice și acte de violență psihologice îndreptate asupra sa.
19. Instanța de recurs apreciază că instanța de fond a admis în mod eronat cererea, întrucât nu s-a demonstrat prin probe existența unui risc iminent de aplicare a violenței fizice, condiție indispensabilă potrivit art. 278^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Declarația independentă a victimei poate fi reținută pentru emiterea ordonanței doar în prezența unui început de probă care să ateste caracterul iminent al riscului. În cauză dată nu a fost dovedit un asemenea risc.
20. Suplimentar se atestă că din actele prezentate rezultă că ambii soți, fiind încă în căsătorie, au depus reciproc plângeri la organele de poliție privind pretinse vătămări fizice. Se evidențiază că în ziua de 31 iulie 2025 Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău, a emis ordinul de restricție de urgență nr. 95 în privința lui Lavreniuc Olga, obligând-o să părăsească locuința comună și stabilind interdicții temporare în raport cu Ciobanu Dumitru, aspect care în mod singular nu ar fi în măsură să conducă la anumite concluzii pertinente pentru speță, dar în coroborare cu celelalte lucrări ale dosarului, relevă lipsa condițiilor de

solicitare și obținere a protecției intimatei, conform prevederilor Capitolului XXII[2] din Codul de procedură civilă.

21. În aceste condiții, pe dimensiunea riscului de aplicare a violenței fizice, concluzia primei instanțe privind existența unui risc iminent este neîntemeiată. Pe de altă parte, cadrul legal impune ca afirmațiile privind violența psihologică să fie susținute prin probe. În fața instanței de fond nu au fost prezentate probe să confirme cele invocate de victimă cu privire la agresiuni psihologice. Deși, prin cererea depusă în instanță Olga Lavreniuc a pretins că adresarea unor mesaje ofensatoare și amenințări din partea lui Ciobanu Dumitru, nu a prezentat niciun fel de probe care să releve un asemenea comportament din partea ultimului.
22. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs admite cererea de recurs depusă de Ciobanu Dumitru, casează integral încheierea primei instanțe și, soluționând problema prin decizie, respinge cererea Lavreniuc Olga de aplicare a măsurilor de protecție ca neîntemeiată.
23. În conformitate cu prevederile art. 278[3]-278[9], 427, lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d i s p u n e :

Se admite cererea de recurs depusă de Ciobanu Dumitru, prin intermediul avocatului Ursu Vadim, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 august 2025 și se soluționează prin decizie problema respectivă. Cererea înaintată de Lavreniuc Olga către Ciobanu Dumitru privind aplicarea ordonanței de protecție se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Violeta Gîrleanu