Dosarul nr. 1a-83/2023 I instanţă
Nr. comp. 1-21120816-06-1a-03042023 Judecătorul Negru Vladislav

Judecătoria Cimişlia

sediul Leova

D E C I Z I E
În numele Legii

14 decembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componența:
preşedintele şedinţei, judecătorul Colev Grigori
judecătorii Starciuc Ştefan şi Fujenco Dmitrii
grefier Jeleva Elena
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia
avocatului inculpatului Şcheau Igor
în lipsa inculpatului Danalachi Valeriu şi părţii vătămate Secrieru Virgiliu, legal citaţi,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul depus de procurorul în Procuratura raionului Leova Buzilă Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 21 februarie 2023, în cauza penală în privința lui:

Danalachi Valeriu Vasilii, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat sat. Tochile Răducani, r-ul Leova, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nesupus militar, anterior condamnat, persoane la întreținere nu sunt, cetăţean al Republicii Moldova, la medicul narcolog nu se află, nu sunt date cu privire la dizabilități, lipsa titlurilor speciale, grade de

calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului,

învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal,

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia sediul Leova la data de 11 august 2021. (f.d. 147, vol I)

Judecătoria Cimişlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 21 februarie 2023. (f.d. 218-227, vol I)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 03 aprilie 2023. (f.d. 233, vol I)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelului în cauză,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>În fapt:</u>***

Prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 21 februarie 2023:

Danalachi Valeriu Vasilii, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 160 (una sută șasezeci) ore.

Controlul executării pedepsei munca neremunerată în folosul comunității s-a dispus a fi asigurat de organul de probațiune din raza de domiciliu al inculpatului.

Danalachi Valeriu Vasilii s-a obligat să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune din rază teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executarea pedepsei aplicate.

Instanța a explicat condamnatului Danalachi Valeriu Vasilii că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de

închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Corpurile delicte- opt saci şi o jumătate de sac de seminţe de floarea soarelui, eliberate sub recipisă părţii vătămate, care sa obligat să le păstreze până la soluţionarea cauzei, au fost lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict - o fundătoare de la căruţă, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova - după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi nimicită în modul stabilit.

În vederea asigurării executării sentinței, s-a instituit față de Danalachi Valeriu Vasilii, obligațiunea de nepărăsire a țării până la definitivarea sentinței. (f.d. 218-227, vol. I)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Danalachi Valeriu, la 11.02.2021, în jurul orei 22.00, având intenţia de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Secrieru Virgiliu Andrei, situată în s. Tochile Răducani, r-ul Leova, după care a pătruns în anexa gospodăriei de unde a sustras pe ascuns: 206,1 kilograme de seminţe de floarea soarelui, care erau ambalate în mai mulţi saci, cu preţul de 10 lei per kilogram, cauzând astfel părţii vătămate Secrieru Virgiliu Andrei, prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2061 lei

Acţiunile descrise de către organul de urmărire penală au fost calificate pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi *Furtul*, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Cauza penală în prima instanţă a fost examinată cu participarea inculpatului Danalachi Valeriu în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

<u>Solicitarea și argumentele apelului:</u>

La data de 07 martie 2023, *<u>procurorul în Procuratura raionului Leova Buzilă Vasile</u>*, a depus *apel* împotriva sentinței nominalizate, potrivit căruia se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 21.02.2023 din motivul blîndeței acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care a-l recunoaşte culpabil pe Danalachi Valeriu Vasilii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d. 231-232, vol I)

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, sentința în partea ce ține de condamnarea lui Danalachi Valeriu Vasilii nu se contestă, acuzarea contestă sentința doar în privința pedepsei aplicate inculpatului care este prea blîndă în raport cu infracțiunea comisă și personalitatea acestuia.

Astfel consideră că, sentința în cauză este pasibilă de a fi anulată, iar cauza penală urmează a fi examinată de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului îi va fi stabilită pedeapsa cu închisoare cu executare real din următoarele puncte de vedere.

Indică că potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamn ații or, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 34 alin.(l) Cod penal, ”Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție”.

Așadar, susţine că faptul expus trezește suspiciuni rezonabile de a considera că pedeapsa stabilită lui Danalachi Valeriu Vasilii prin sentința atacată nu-și va atinge scopul prevăzut de lege. Inculpatul, eventual, poate comite alte fapte ilicite, din care motiv dînsul urmează a fi izolat de societate în condițiile legii pe un anumit termen atât în vederea reeducării, cât și în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.

Motivează că analizând probele administrate și ținând cont de persoana inculpatului, faptul că anterior dînsul a fost condamnat și anume prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 21.01.2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Concomitent a fost constatat faptul că Danalachi Valeriu Vasilii la locul de trai este caracterizat negativ, fiind atras la răspundere contravențională.

Prin urmare, consideră că pe motiv că inculpatul Danalachi Valeriu fiind anterior condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate și-a continuat activitatea infracțională și astfel în vederea reeducării, cât și în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni inculpatului Danalachi Valeriu urmează a fi stabilită o pedeapsă sub

formă de închisoare cu executare.

La 03 aprilie 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.233, vol I)

Argumentele părților:

În şedinţa de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia a solicitat admiterea cererii de apel. Consideră că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație personalitatea inculpatului care anterior a fost tras la răspunderea penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de 174 alin. (1) CP RM.

De asemenea indică că inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, a fost tras la răspundere contravențională. Anterior în privința inculpatului au fost stabilite pedepse non privative de libertate, iar la moment pentru atingerea scopului pedepsei penale consideră că inculpatului urmează să-i fie stabilită o pedeapsa mai aspră, decât cea stabilită de instanța de fond.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței cu stabilirea pedepsei în privința inculpatului sub forma de închisoare pe un termen de 1 an.

În şedinţa de judecată a colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat avocatul Şcheau Igor în interesele inculpatului Danalachi Valeriu a solicitat respingerea apelului.

Consideră că pentru suma furtului de 2000 lei pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an este prea aspră. Recunoaşte că inculpatul anterior a fost condamnat pentru alte infracțiuni, dar ele se atribuie la altă categoria de infracțiuni, deci nu sunt infracțiuni similare.

Invocă că nivelul de prejudiciu cauzat părții vătămate este minim și în instanța de judecată partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpat. Toate bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate, astfel consideră că pedeapsa stabilită sub forma de muncă neremunerată este suficiente pentru reeducarea inculpatului și restabilite relațiilor sociale afectate prin infracțiunea comisă.

Solicită respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

În şedinţa de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Danalachi Valeriu şi partea vătămată Secrieru Virgiliu, nu s-au prezentat, fiind întreprinse toate măsurile procesuale de asigurare a prezenţei acestora în şedinţa instanţei de apel.

Ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, în care se indică că *neprezentarea părţilor legal citate în instanţa de apel nu împiedică examinarea cauzei* și opinia părților prezente în proces, Colegiul a decis examinarea apelului în absența inculpatului.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova Buzilă Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 21 februarie 2023, urmează a fi admis, din alte motive, casând parţial sentința, în latura penală privind stabilirea pedepsei, cu adoptarea în această parte a unei hotărîrii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

De asemenea, instanța de apel relevă că, indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelului declarat de către partea acuzării, se va ține cont de faptul că apelul este declarat doar în partea pedepsei penale, nefiind contestată stabilirea vinovăţiei inculpatului.

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei*

sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Prin sentința Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 21 februarie 2023:

Danalachi Valeriu Vasilii, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 160 (una sută șasezeci) ore.

Controlul executării pedepsei munca neremunerată în folosul comunității s-a dispus a fi asigurat de organul de probațiune din raza de domiciliu al inculpatului.

Danalachi Valeriu Vasilii s-a obligat să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune din rază teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executarea pedepsei aplicate.

Instanța a explicat condamnatului Danalachi Valeriu Vasilii că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Corpurile delicte- opt saci şi o jumătate de sac de seminţe de floarea soarelui, eliberate sub recipisă părţii vătămate, care sa obligat să le păstreze până la soluţionarea cauzei, au fost lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict - o fundătoare de la căruţă, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova - după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi nimicită în modul stabilit.

În vederea asigurării executării sentinței, s-a instituit față de Danalachi Valeriu Vasilii, obligațiunea de nepărăsire a țării până la definitivarea sentinței. (f.d. 218-227, vol. I)

La data de 07 martie 2023, *procurorul în Procuratura raionului Leova Buzilă Vasile*, a depus *apel* împotriva sentinței nominalizate (f.d.231-232,vol.I), potrivit căruia se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 21.02.2023 din motivul blîndeței acesteia, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care a-l recunoaşte culpabil pe Danalachi Valeriu Vasilii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În lumina celor expuse, instanţa de apel nu se va expune asupra vinovăţiei lui Danalachi Valeriu în comiterea infracţiunilor prevăzute de ***art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal***, ori vinovăţia acestuia a fost stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 21.02.2022, şi în această parte sentinţa nu a fost contestată, fiind contestată sentinţa doar în partea stabilirii pedepsei penale.

Prin urmare apelul declarat în cauză urmează a fi examinat în latura penală privind pedeapsa stabilită.

Colegiul remarcă că instanţa de fond, deşi corect a stabilit pedeapsă lui Danalachi Valeriu în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (1) CPP, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 160 ore, a omis aplicarea actului de amnistie.

Or, la caz este de reţinut că la data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art.2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 224.12.2021, *(1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.*

(2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti,

vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

În subsidiar, Colegiul judiciar menționează că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, a fost săvîrşită şi consumată la data de 11 februarie 2021 şi se referă la categoria infracțiunilor mai puţin grave, așa cum, sancțiunea articolului, la momentul comiterii infracţiunii prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani şi cade sub incidenţa aplicării Legii amnistiei nr. 243 din 24.12.2021 şi nu cade sub incidenţa art. 6 al Legii în cauză.

În speţă, se atestă că instanţa de fond la stabilirea pedepsei penale în prezenta cauză penală nu a ţinut cont de prevederile Legii amnistiei nr. 243 din 24.12.2021, şi a emis o sentinţă eronată în partea stabilirii pedepsei penale.

Lecturînd textul sentinţei instanţei de fond în partea motivată, colegiul instanţei de apel observă că instanţa de fond a motivat imposibilitatea aplicării actului de amnistie, invocînd următoarele aspecte:

Art. 6 lit a[1]) a prezentei Legi reglementează faptul că prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Deci, instanța constată că prin Sentința din 21 ianuarie 2019, Danalachi Valeriu a fost condamnat de către Judecătoria Cimişlia sediul Leova, în baza art. 174 alin. (1) Cod Penal la 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Astfel în baza art. 90 Cod Penal executarea pedepsei sub formă de închisoare fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probă cuuu durata de 1(un) an,(f.d.111-116).

La aceia perioadă art. 174 alin.(1) CP reglementa faptul că, raportul sexual altul decît violul, actele de penetrare vaginală, anală sau bucală şi altele, comise asupra unei persoane despre care se ştia cu certitudine că nu a împlinit vîrsta de 16 ani, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Iar potrivit cu art. 16 alin.(4) CP, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, deci, inculpatul, Danalachi Valeriu ***a săvîrşi anterior o infracțiune gravă.***

Deci reieşind din cele expuse mai sus instanţa de judecată este în imposibilitate legală de a aplica Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privinţa lui Danalachi Valeriu.

Concluziile în cauză, colegiul instanţei de apel le consideră vădit greşite.

Colegiul remarcă că, întradevăr Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, prevede anumite restricţii la aplicarea actului de amnistie.

Norma privind restricţia la aplicarea amnistiei invocată de instanţa de fond are următorul conţinut: *prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.*

Contrar celor reţinute de instanţa de fond, norma în cauză nu poatefi reţinută ca impediment la aplicarea actului de amnistie în condiţiile în care trebuie să fie întrunite cumulativ două condiţii obligatorii:

- prima condiţie este ca persoana anterior să fie condamnată pentru săvîrşirea cu intenţie a unei infracţiuni gravă, deosebit de gravă sau exceptional de gravă

- şi a doua condiţie este ca persoana condamnată să fi executat în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

La speţă colegiul stabileşte neîntrunită a doua condiţie, pentru a constata imposibilitatea aplicării actului de amnistie, atît cît inculpatul Danalachi Valeriu deşi anterior a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare, pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, prin sentinţa judecătorească din 21.01.2019, care se califică ca infracţiune gravă, el totuşi nu a executat în tot sau în parte această pedeapsă cu închisoare, fiind liberat de pedeapsa penală, adică eliberat de la executare reală, cu suspendarea condiţionată a pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal.

Prin urmare, în speţă urmează a fi aplicate prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora *sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.*

În consecinţă reiterînd normele legale a prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP şi prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, instanţa de apel stabileşte că la moment sunt aplicabile prevederile Legii amnistiei faţă de

inculpatul Danalachi Valeriu, pe cît infracţiunea a fost comisă şi consumată la data de 11 februarie 2021, adică pînă la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, iar careva impedimente la aplicarea actului de amnistie, instanţa de apel nu atestă.

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de apel concluzionează asupra necesității admiterii apelului declarat, casării sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 2), art. 417- 418, 422 Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova Buzilă Vasile.

Se casează parţial, inclusiv din oficiu, sentinţa judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 21 februarie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui Danalachi Valeriu de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei penale, și pronunță în această parte o nouă hotărâre după cum urmează:

În temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Danalachi Valeriu se liberează de la executarea pedepsei stabilită în baza ***art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal***.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Colev Grigori Starciuc Ştefan Fujenco Dmitrii