Dosarul nr.4-181/2026

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

27 octombrie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei.

Instanța compusă din: Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Andriuță Felicia, cu participarea: reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator, Golban Gheorghe, examinând în ședința publică cauza contravențională în privinţa lui Lungu Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****raionul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 670340 din 10.09.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Sângerei Cojocari Constantin, Lungu Andrei este învinuit de faptul că, contrar obligației stabilite prin hotărârea instanței de judecată din 20.01.2025, nu execută obligația de achitare a pensiei pentru întreținerea copilului minor, neachitând sumele datorate în cuantumul și termenul stabilit prin hotărârea judecătorească.

La 14.09.2026 procesul-verbal cu privire la contravenție pornit în privinţa lui Lungu Andrei, în baza prevederilor art. 421 alin. (3) din Codul contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Golban Gheorghe a susținut procesul-verbal și a solicitat să fie pedepsit Lungu Andrei conform legii.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Lungu Andrei deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa consideră că procesul contravențional intentat în privința lui Lungu Andrei pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor

dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional al RM, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.La fel instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999).* În raport cu cele enunţate, art.425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 670340 din 10.09.2026.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Totodată instanţa reţine că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 443 din Codul contravenţional, instanţa atestă că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 385 din Codul contravenţional, (1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice ***care soluţionează, în limitele competenţei sale****, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[12], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.*

În conformitate cu art. 421 din Codul contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.318, 318[2] şi 319 se constată de executorul judecătoresc. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională incriminată de către agentul constatator lui Lungu Andrei este prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, iar constatarea acesteia este de competenţa executorului judecătoresc.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit că contravenția incriminată petentului a fost constatată de către agentul constatator din cadrul IP Sângerei Cojocari Constantin, care a întocmit procesul-verbal respective și l-a remis pentru examinare în instanța de judecată.

În circumstanțele date, instanţa consideră că au fost încălcate regulile de competenţă, dat fiind faptul că agentul constatator nu avea atribuţia de constatare a contravenţiei.

Deoarece normele de competenţă sunt imperative, sancţiunea nerespectării lor este nulitatea absolută a procesului verbal de constatare a contravenţiei. Întrucât acest motiv de nulitate nu este prevăzut expres de lege, , nulitatea are caracter virtual. Fiind o nulitate absolută, ea poate fi invocată și de către instanţă, din oficiu, în orice fază a judecăţii. De altfel, este imposibil pentru un agent constatator fără competenţă să acopere acest viciu în faţa instanţei.

Prin urmare, din coroborarea dispoziţiilor legale invocate și din raportarea lor la situaţia speţei reiese că procesul-verbal a fost întocmit de către o persoană care nu are competenţa materială legală de a constata fapta reţinută în sarcina făptuitorului și a întocmi proces-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei instanţa menţionează că, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuţii, statul a instituit norme procesual penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenţii, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune/contravenţie să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a

infracţiunilor/contravenţiilor presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravenţională.

Prin normele Codului contravenţional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravenţional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

Nerespectarea prevederilor legale din partea agentului, nu numai afectează dreptul persoanei la un process echitabil și la o apărare eficientă, dar și determină necorespunderea actului procesual celor trei criterii de calitate: claritate, previzibilitate și accesibilitate.

În susţinerea acestei poziţii, instanţa de judecată notează că, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

Totodată în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele enunţate şi ţinând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 670340 din 10.09.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Sângerei Cojocari Constantin în privinţa lui Lungu Andrei în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional din motivul încălcării competenței, ce duce la nulitatea absolută, cu încetarea procesul contravenţional în cauză.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 443, 445, 460, 461, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Lungu Andrei prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 670340 din 10.09.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Sângerei Cojocari Constantin, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu declararea nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
judecătorul Malcoci Iurie