Dosarul nr. 5r-2204/2024
4-24068060-12-5r-24062024

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

13 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Cicana
*În componenţa:*
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefierului Natalia Zaborot
cu participarea:
agentului constatator Ana-Victoria Babin
avocatului Gheorghe Vlas
avocatului Victor Gîtlan

examinând în ședința publică, contestaţia depusă de către administratorul SRL „Infoturism Grup”, Silvia Eșanu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000925 din 15 mai 2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională din 04 iunie 2024, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă:**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000925 din 15 mai 2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Alina Miron, s-a stabilit că, SRL „Infoturism Grup”, a refuzat de a satisface reclamația cet. ******, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, nerambursarea sumei de 7920 lei, achitată pentru procurarea a două bilete de avion la care cursa a fost anulată, în condițiile legislației,* ignorînd prevederile art. 10 lit. c), d) și art. 18[1] alin. (1) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecţia consumatorilor.

Astfel, prin decizia agentului constatator din 04 iunie 2024, acţiunile SRL „Infoturism Grup” au fost calificate în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4 500 lei.

La data de 31.07.2019, Silvia Eșanu a contestat în interesele SRL „Infoturism Grup” procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000925 din 15 mai 2024 şi decizia de sancţionare din 04 iunie 2024.

În motivarea contestaţiei a indicat că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat, a fost emisă decizia agentului constatator prin care companiei SRL „Infoturism Grup” a fost recunoscută vinovată, însă SRL „Infoturism Grup” SRL nu este parte a contractului de transport, deținând doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion în baza contractului de agent semnat cu compania aeriană Air Moldova în baza căruia i-a fost acordat dreptul să efectueze rezervări și emiteri de bilete internaționale în sistemul de rezervări, respectiv nu poartă nici o răspundere pentru anularea sau efectuarea modificărilor în itinerarul rutelor, pentru neadmiterea pasagerilor la bordul navei, sau interzicerea de a trece frontiera de stat etc. „Infoturism Grup” SRL nu este parte a contractului de transport, deținând doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion având în obligațiunea sa de a informa pasagerul privind orarul zborului, regulile privind bagajul, ora îmbarcării

și altă informație pusă la dispoziție de transportator, inclusiv regulile de zbor. Consumatorul a beneficiat doar de serviciul de rezervare de către colaboratorul „Infoturism Grup” SRL a biletului de călătorie, acționând în calitate de agent. Astfel, a menționat că, careva obiecții la serviciul de rezervare prestat de „Infoturism Grup” SRL nu au fost formulate și nici nu pot exista. Însă-și faptul că a fost efectuată rezervarea conform cerințelor călătorului și emis biletul din sistemul de rezervări denotă executarea obligațiunilor de către agenție în deplină măsură, iar întocmirea procesului-verbal de către agentul constatator fără a fi individualizată fapta ilicită este contrară dispozițiilor art. 442 din Codul contravențional. Procesul-verbal nu cuprinde aceste elemente de importanță majoră, care drept consecință atrage nulitate acestuia prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

În ședință de judecată atît agentul constatator, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională încheiate.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarului, avocatul Gheorghe Vlas, a susținut integral poziția relatată în contestația depusă, solicitînd totodată anularea procesului-contravențional și decizie de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, reprezentantul victimei, avocatul Victor Gîtlan, a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție pe deplin.

Audiind opinia participanților la proces, studiind argumentele expuse în susţinere contestaţiei, materialele cauzei contravenţionale instanţa consideră necesar a admite contestaţia înaintată, din următoarele considerente.

*Conform art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).

Cu întîietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) din Codul Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000925 din 15 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor a constatat că, SRL „Infoturism Grup” a refuzat de a satisface reclamația cet. *****, *privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, nerambursarea sumei de 7920 lei, achitată pentru procurarea a două bilete de avion la care cursa a fost anulată, în condițiile legislației,* ignorînd prevederile art. 10 lit. c), d) și art. 18[1] alin. (1) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecţia consumatorilor.

prin decizia agentului constatator din 04 iunie 2024, acţiunile SRL „Infoturism Grup” au fost calificate în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4 500 lei.

În acest context, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit neîntemeiat, iar vinovăția SRL „Infoturism Grup” nu a fost dovedită, din următoarele considerente:

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000925 din 15 mai 2024, potrivit căruia agentul constatator ar fi constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional de către SRL „Infoturism Grup”.

Articolul 278 alin. (2) din Codul contravențional prevede răspundere contravențională pentru refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie.

Noțiunea de „*prestator*”, potrivit Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, înseamnă orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii.

Cu toate acestea, instanța menționează că, SRL „Infoturism Grup”, în dependență de serviciile pe care le prestează, deține doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion, prestator al serviciului de transport al pasagerului fiind la caz „Air Moldova”.

Acest fapt se desprinde din contractul de agent semnat de către SRL „Infoturism Grup” și „Air Moldova”. Or, potrivit copiei din contractul de agent din 01.01.2023, SRL „Infoturism Grup” având în obligațiunea sa de a informa pasagerul privind orarul zborului, regulile privind bagajul, ora îmbarcării și altă informație pusă la dispoziție de transportator inclusiv regulile de zbor. La fel, potrivit pct. 8 din Contract, sumele plătite agentului se transmit transportatorului.

Prin urmare, SRL „Infoturism Grup” în calitate de agent nu poate purta răspundere pentru anularea sau efectuarea modificărilor în intinerarul rutelor.

În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation***”**, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată consideră că, agentul

constatator corect a constatat refuzul prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului, însă eronat a apreciat ca fiind subiectul contravenției SRL „Infoturism Grup”.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră că în acțiunile SRL „Infoturism Grup” nu au fost probate elementele constitutive ale contravenției incriminate, fapt pentru care procesul contravențional urmează, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, a fi încetat.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 461-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite contestaţia depusă de către administratorul SRL „Infoturism Grup”, Silvia Eșanu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000925 din 15 mai 2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională din 04 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței**

**Judecător** **Veaceslav MARTÎNENCO**