

**Dosarul contravențional nr. 4-236/21
4-20083852-21-4-20102021**

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii
dispozitiv

22 iunie 2022

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Cimișlia) în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefier: Moraru Virginia

Cu participarea:

Agentului constatator: Ceban Mariana

Avocatului părții vătămate: Valeriu Stănescu

În lipsa:

Victimei: Manea Ludmila

Avocatului făptuitorului: Vlaicu Vlad

Făptuitorului: Lungu Alexei

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională privind-ul pe

Lungu Alexei, născută la *****,
IDNP *****, domiciliat
or.***** s. *****, nr.*****, ap.*****

învinuită în baza art. 335 Cod contravențional,

Procedura de citare legală a fost executată;

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Lungu Alexei** pornit în baza procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din 06.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Dimitrov Ivan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile făptuitorului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru

**Dosarul contravențional nr. 4-236/21
4-20083852-21-4-20102021**

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

22 iunie 2022

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Cimișlia) în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefier: Moraru Virginia

Cu participarea:

Agentului constatator: Ceban Mariana

Avocatului părții vătămate: Valeriu Stănescu

În lipsa:

Victimei: Manea Ludmila

Avocatului făptuitorului: Vlaicu Vlad

Făptuitorului: Lungu Alexei

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională privind-ul pe

Lungu Alexei, născută la *****,
IDNP *****, domiciliat
or. *****, s. *****, nr. *****, ap.*****

învinuită în baza art. 335 Cod contravențional,

Procedura de citare legală a fost executată;

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****din 06.07.2020 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Dimitrov Ivan, Lungu Alexei este învinuit de faptul că la data de 12.06.2020 ora 23:30, aflându-se pe adresa or.*****str. ***** , samavolnic a schimbat direcția de filmare a camerei de supraveghere video, instalat pe garajul cet. Manea Ludmila.

Reprezentantul IP Cimișlia, în baza procurii din 18.04.2022, Cebanu Mariana în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenția. A mai menționată că agentul constatator Dimitrov Ivan nu mai activează în cadrul IP Cimișlia.

Avocatul părții vătămate Stănescu Valeriu în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, consideră că a fost corect stabilită vinovăția făptuitorului Lungu Alexei în baza probelor.

Făptuitorul Lungu Alexei și avocatul acestuia Vlaicu Alexei fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor. Consultând și opinia părților instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, audiind opinia participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi încetat procesul contravențional, din următoarele considerente:

În susținerea învinuirii înaintate făptuitorului, agentul constatator a prezentat următoarele înscrisuri:

- cererea înaintată de Manea Ludmila, Inspectoratului de Poliție Cimișlia nr. 2237 la 22.06.2020, potrivit cărei solicită să fie luate măsuri cu Lungu Alexei și Diana Spătărel pentru violare de domiciliu și tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane pentru faptul că la data de 12.06.2020 în jurul orelor 23:30, camera video care este instalată în spatele garajului ce îi aparține de pe strada *****nr.***** , a fixat imagini cum Lungu Alexei împreună cu Diana Spătărel au pătruns în proprietatea acesteia și au avut intenția de a sustrage camera de luat vederi de modelul ***** cu prețul de 2030 lei (f.d.6);

- act de îndeplinire a instalării sistemului de supraveghere video nr. 10 din 04.06.2020 (f.d.7);

- planșe foto din 12.06.2020 (f.d.8-11);

- act de îndeplinirea lucrărilor din 16.06.2020 potrivit cărei a fost instalată pe adresa Tineretului 14 camera de supraveghere (f.d.13);

- proces verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2020, potrivit cărui a fost supus cercetării gospodăria cet. Manea Ludmila situată în or. ***** , str. ***** , nr. ***** , prin care nu s-au depistat careva semne de deteriorare a camerei video, cu anexe foto planșe (f.d.14-17);

- procesul verbal cu privire la contravenție din 06.07.2020 întocmit în baza art. 335 Cod contravențional;

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Alte mijloace de probă în sensul art. 425 Cod contravențional, nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești și nici nu a fost solicitată administrarea altor probe de către părți.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, nu pot fi admise presupunerile sau probele afectate de incertitudine, iar toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

Conform art. 425 Cod contravențional: alin. (3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege; alin. (4) nici o probă nu are valoare prestabilită; alin. (5) sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod; alin. (7) procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

La caz, instanța de judecată reține că, în învinuirea înaintată făptuitorului este indicat expres faptul că la data de 12.06.2020 ora 23:30, aflîndu-se pe adresa or.*****str. ***** , Lungu Alexei samavolnic a schimbat direcția de filmare a camerei de supraveghere video, instalat pe garajul cet. Manea Ludmila.

Agentul constatator a încadrat acțiunile făptuitorului Lungu Alexei în baza art. 335 Cod contravențional care prevede că este pasibilă răspunderii persoana care a comis *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

În cadrul cercetării judecătorești, din conținutul probelor prezentate instanței și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că în esență principala probă pe care se bazează învinuire sunt imaginile video de la f.d.8-10, care au fost atașate de către victimă la cererea prin intermediul căreia a solicitat tragerea la răspundere a cet.Lungu Alexei și Diana Spătărel pentru faptul că aceștia au comis violare de domiciliu și tentativă de a sustrage pe ascuns a bunurilor.

Însă, instanța de judecată reține că agentul constatator fără a verifica legalitatea și veridicitatea probelor anexate și anume foto planșele f.d.8-10, a reținut în sarcina

făptuitorului că ultimul a comis contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional, în acest sens, instanța remarcă faptul că în cadrul cercetării cauzei de către agentul constatatator nu au fost întocmite careva acte procesuale privind ridicarea și atașarea la materialele cauzei a secvențelor foto și/sau video care ar confirma vinovăția făptuitorului, or, victima la depunerea plîngerii a invocat că fapta a fost comisă de 2 persoane, astfel nu este clar cum a ajuns la concluzia agentul constatatator că vinovat de comiterea contravenției este doar Lungu Alexei în situația în care la materialele cauzei nu a fost atașat un act procesual privind recunoașterea persoanei care a comis fapta, pentru a stabili cu certitudine că anume Lungu Alexei a comis fapta și nu o altă persoană.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată nu poate reține drept probe pertinente foto planșele de la f.d.8-10 în situația în care acestea au fost reținute și administrate la dosar de către agentul constatatator cu încălcarea regulilor de obținere a probelor și anume ridicarea acestora acte și atașare la dosar prin intermediul actelor procesuale corespunzătoare.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2020 și foto planșele anexate la acesta (f.d.25.06.2020) este indicat unghiul de filmare al camerei și faptul că aceasta nu este deteriorată.

În circumstanțele descrise mai sus nu este clar nici faptul în baza căror probe agentul constatatator a dedus că Lungu Alexei a schimbat unghiul de filmare al camerei pentru a putea încadra acțiunile acestuia ca faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Este de menționat și faptul că la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexată o careva hotărîre definitivă și irevocabilă potrivit cărei Lungu Alexei a comis 12.06.2020 ora 23:30 violarea domiciliului victimei iar ca rezultat a comis și fapta contravențională ce i se incriminează în baza art. 335 Cod contravențional.

Potrivit art. 441 Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) **nu există faptul contravenției.**

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, avînd în vedere faptul că învinuirea formulată de către agentul constatatator în baza art. 335 Cod contravențional în privința cet.Lungu Alexei nu s-a confirmat prin probele cercetate în ședința de judecată, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) și 461 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției incriminate în acțiunile făptuitorului.

Conducîndu-se de prevederile art. 462 Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Lungu Alexei** pornit în baza procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 *****din 06.07.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Dimitrov Ivan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile făptuitorului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru