Dosarul nr. 4-218/2024 (4-24120080-18-4-23102024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 octombrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui:
Vîrlan Dumitru, născut la *****, c/p ***** , domiciliat *****,
învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1), (2) Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. Vîrlan Dumitru, la data de 11.10.2024, în jurul orelor 22:00, aflându-se în centrul *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție, aflați în exerciţiul funcţiunii, i-a ultragiat și opus rezistență, astfel lui Vîrlan Dumitru i-au fost puse cătușele și a fost condus la IP Căușeni.
2. La 19.10.2024 de către agentul constatator a IP Căușeni Danoi Ion a fost intentat proces contravențional în privința lui Vîrlan Dumitru în baza art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1), (2) Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Danoi Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
4. În ședința de judecată, victima Malanca Dumitru, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. În ședința de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Vîrlan Dumitru, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
6. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, care au fost citați legal.
7. Examinînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția făptuitorului complet dovedită, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
9. Conform art. 5 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

   Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

10. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art. 9 alin. (1), (2) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

    Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.
13. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Cod Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
14. Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Codul Contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

    Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.

    Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
15. Potrivit art. 375 alin. (1), (2), (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.
16. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

    Nici o probă nu are valoare prestabilită.

    Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

19. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 Codul Contravențional, instanța de judecată constată că, acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.
20. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
21. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
22. Instanța de judecată constată că, vina persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este probată pe deplin prin: informația IP Căușeni din 12.10.2024; raporturile IP Căușeni; proces-verbal de audiere a victimei Malanca Dumitru din 12.10.2024; proces-verbal de audiere a martorului Duca Irina din 12.10.2024; raportul IP Căușeni din 19.10.2024; proces-verbal de audiere a bănuitului în contravenție Vîrlan Dumitru din 19.10.2024.
23. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.
24. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 336 alin. (1) Codul Contravențional, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.
25. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 353 alin. (1) Codul Contravențional, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire

penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

26. Acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 353 alin. (2) Codul Contravențional, Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.
27. Instanța de judecată, reține că, sancțiunile normelor materiale prevăd pedeapsa cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau arest.
28. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravențiilor, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
29. Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.
30. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.
31. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
32. Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă, iar pedeapsa sub formă de arest este una excesiv de aspră.
33. Instanța de judecată conchide că, corectarea făptuitorului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă și anume:
    pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Codul Contravențional - amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale;
    pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul Contravențional - amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale;
    pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Codul Contravențional - amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale
34. Potrivit art. 44 alin. (2) Codul Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
35. Conform art. 44 alin. (2) Codul Contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv contravenientului sancţiune pentru concurs de contravenţii, amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale.
36. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat Vîrlan Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.

Se recunoaște vinovat Vîrlan Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale.

Se recunoaște vinovat Vîrlan Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale.

Conform art. 44 alin. (2) Codul Contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Vîrlan Dumitru sancţiune pentru concurs de contravenţii, amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unităţi convenţionale, adică în sumă de 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**