Dosar nr.1-977/2025
1-25177652-09-1-22122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 februarie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Inculpatului Radu Guțu
Avocatului Victor Polivenco

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui,

GUȚU Radu *****, *****, cet. R.Moldova, originar și domiciliat în mun.Bălți str. Heciului, 65, la moment locuiește pe str. *****, divorțat, studii medii, neangajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, cetăţean al RM, anterior judecat, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.12.2025 – 26.02.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul, **Guțu Radu** ***** fiind obligat prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, eliberată de către judecătoria Bălți, sediul Central la data de 12 noiembrie 2025, de a sta departe de locul aflării victimei GUȚU ***** la o distanță nu mai mică de 200 metri, de a nu se apropia de locuința acesteia amplasată pe adresa mun.Bălți str. Heciului, 65, excluzând și orice contact cu victima, inclusiv prin telefon, prin intermediul altei persoane, prin corespondență sau în orice alt mod, hotărâre ce urmează a fi executată imediat, adică începând cu 12 noiembrie 2025, orele 16.25, fiind prevenit despre consecințele neexecutării

hotărârii judecătorești, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, la data de 18.11.2025, aproximativ la orele 14.00, a mers în locuința victimei GUȚU ***** din mun.Bălți str. Heciului, 65, unde se afla victima și sub pretextul de a-și lua careva bunuri personale, a intrat în locuință unde s-a culcat și s-a aflat în domiciliul victimei până la 19.11.2025, orele 08.30, încălcând astfel măsurile de protecție stabilite prin hotărârea instanței de judecată.

2. În şedinţa de judecată, **Guțu Radu** ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Apărătorul inculpatului **Guțu Radu** *****, avocat Victor Polivenco și procurorul Rodica Tataru au susţinut cererea înaintată de inculpatul **Guțu Radu** *****.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Guțu Radu** *****, în cadrul judecării cauzei, a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice

şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Guțu Radu** ***** a recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului **Guțu Radu** ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului GUȚU ***, 21.11.1948 a.n.** care fiind audiat la 19.11.2025, a declarat că, la moment, locuiește la adresa mun. Bălți str. Heciului 65 de unul singur, iar uneori venea fiul său, GUȚU Radu, născut la *****. De asemenea, comunică faptul că la data de 12.11.2025, de către Judecătoria mun. Bălți, a fost emisă o ordonanță de protecție în favoarea lui, deoarece era victimă a violenței în familie, pe un termen de 90 de zile. La data de 18.11.2025, la ora 11:55, ordonanța de protecție sus menționată i-a fost adusă la cunoștință fiului său, GUȚU Radu, născut în anul 1980, prin semnătură. În ordonanța respectivă erau menționate următoarele restricții, și anume: fiul său, GUȚU Radu, era obligat să nu se apropie de domiciliul lui situat în mun. Bălți, str. Heciului 65, la o distanță nu mai mică de 200 m; era obligat să nu ia legătura cu el, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau prin orice alt mod; de asemenea, era obligat să stea departe de locul aflării lui la o distanță nu mai mică de 200 m. La data de 18.11.2025, aproximativ la ora 14:00, fiul său, GUȚU Radu, a venit la domiciliul situat în mun. Bălți, str. Heciului 65, unde s-a culcat. Ulterior, la data de 19.11.2025, aproximativ la ora 08:30, fiul său a plecat. El nu poate confirma cu exactitate dacă acesta se afla sau nu în stare de ebrietate, însă precizează că nu era agresiv și i-a spus că are nevoie de niște lucruri personale. Totodată, comunică faptul că ușa apartamentului nu este încuiată, motiv pentru care fiul său a intrat liber. Ulterior, la data de 19.11.2025, a venit colaboratorul de poliție GODOVANCIUC Denis și l-a întrebat care este situația, iar el i-a relatat cele întâmplate;

- declarațiile martorului GODOVANCIUC Denis, 18.04.1994 a.n. care a declarat că, în prezent, acesta activează în calitate de OPS al SP-2 „Podul Chișinăului” din cadrul IP Bălți. La data de 12.11.2025, de către Judecătoria mun. Bălți a fost emisă o ordonanță de protecție în favoarea cetățeanului GUȚU *****, născut în anul 1948, domiciliat în mun. Bălți, str. Heciului 65, pe un termen de 90 de zile. Ulterior, la data de 18.11.2025, la ora 11:55, ordonanța de protecție sus-menționată a fost adusă la cunoștință cetățeanului Guțu Radu, născut în anul 1980, prin semnătură. În ordonanța respectivă erau prevăzute următoarele restricții: cetățeanul Guțu Radu este obligat să nu se apropie de domiciliul

victimei, GUȚU *****, situat în mun. Bălți, str. Heciului 65; este obligat să păstreze o distanță nu mai mică de 200 m față de locul aflării victimei; de asemenea, este obligat să nu contacteze victima, inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau prin orice alt mod. După aceea, acesta a fost condus la Biroul de Probațiune Bălți, unde atât el, cât și angajatul Probațiunii i-au explicat lui GUȚU Radu că, în cazul în care va avea nevoie de anumite lucruri personale de la domiciliul tatălui său, urmează să se adreseze la sectorul de poliție, pentru a fi însoțit de un angajat și a-și ridica bunurile necesare. Totodată, acesta a fost avertizat că, în cazul încălcării ordonanței de protecție, va fi atras la răspundere penală. Ulterior, la data de 19.11.2025, ora 17:20, el s-a deplasat pe str. Heciului 65 cu automobilul de serviciu MAI-2024, unde l-a găsit la domiciliu pe Guțu *****. Acesta i-a comunicat că fiul său, Guțu Radu, la data de 18.11.2025, aproximativ la ora 14:00, a venit la domiciliul situat în mun. Bălți, str. Heciului 65, fiind în stare de ebrietate alcoolică, și s-a culcat în locuință. Ulterior, la data de 19.11.2025, aproximativ la ora 08:30, fiul său a plecat la Biroul de Probațiune. Aflând aceste informații, el l-a apelat pe cetățeanul GUȚU Radu, întrebându-l de ce a încălcat ordonanța de protecție. Acesta a comunicat că se află pe str. Heciului 59. El s-a deplasat cu automobilul de serviciu la adresa indicată pentru clarificarea situației. La întrebările adresate, cetățeanul Guțu Radu a declarat că a venit la data de 19.11.2025, la ora 06:00, la domiciliul tatălui său, situat în mun. Bălți, str. Heciului 65, pentru a-și lua hainele și s-a aflat la domiciliu aproximativ până la ora 08:30, după care a plecat;

- copia ordonanței de protecție din 12 noiembrie 2025, emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central, potrivit căreia în interesele victimei violenței în familie GUȚU ***** au fost stabilite mai multe măsuri de protecție pe o perioadă de 90 zile, și anume agresorul GUȚU Radu a fost obligat de a nu de apropia de domiciliu victimei din mun.Bălți str. Heciului, 65, și de a sta departe de locul aflării victimei GUȚU ***** nu mai aproape de 200 metri, excluzând orice contact vizual cu victima, de a nu contacta cu victima GUȚU *****, inclusiv telefonic, prin alte persoane, prin corespondență sau în orice alt mod, Măsurile stabilite fiind aplicate începând cu data de 12.11.2025, orele 16.25;
- copia încheierii din 12 noiembrie 2025, emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care a fost admisă cererea Inspectortului de Poliție Bălți în interesele

victimei violenței în familie, privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele victimei violenței în familie GUȚU ***** împotriva acțiunilor agresorului – GUȚU Radu;

- tabelul fotografic anexat de către agentul constatator al IP Bălți GODOVANCIUC Denis, cu poza agresorului cu momentul în care acestuia

i-a fost înmânată, contra semnătură copia ordonanței de protecție a victimei din 12.11.2025;

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la angajatul IP Bălți, Godovanciuc Denis a fost ridicată copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie 12.11.2025, potrivit căreia GUȚU radua făcut cunoștință contra semnătură cu aceasta la 18.11.2025, orele 11.55;
- proces-verbald e examinare a actelor ridicate de la Inspectorul de sector Godovanciuc Denis și anume copia ordonanței de protecției din 12.11.2025, copia încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 12.11.2025 de admitere a cererii de aplicare a ordonanței de protecție;
- copia ordonanței de protecției din 12.11.2025, copia încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 12.11.2025 de admitere a cererii de aplicare a ordonanței de protecție, recunoscute în calitate de probe prin ordonanța din 20.11.2025.

9. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Guțu Radu ***** în comiterea infracțiunii incriminate.
10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Guțu Radu ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 320[1] Cod Penal- adică neexecutarea intenționată a măsurilor de protecție stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat Rodica Tataru, care a solicitat al recunoaște pe **Guțu Radu** ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un terme de 1 (unu) ani.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului **Guțu Radu** ***** avocat Victor Polivenco a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
14. Inculpatul **Guțu Radu** ***** a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Guțu Radu ******* a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal , pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani
16. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt

clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

17. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 320[1] Cod penal se califică ca infracțini mai puțin gravă.
18. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către

condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
23. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Guțu Radu** ***** a contribuit la

descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise.

24. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80[1]alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
25. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Guțu Radu *****, conform art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei.
26. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
27. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală au fost stabilite și anume săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.
28. Or, inculpatul **Guțu Radu ***** anterior a fost condamnat prin:

- sentința judecătoriei Bălți, sediul central din 15.07.2020 condamnat în baza art. 320[1] Cod Penal la 110 ore MNFC;
- sentința judecătoriei Bălți, sediul central din 08.07.2021 de condamnare în baza art. 29, 320[1], 320[1] Cod Penal la 4 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod Penal, termen de probă de 2 ani;
- sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2023, de condamnare în baza art. 201[1] alin.(1) lit.a), cu aplicarea art. 85 alin.1 la 1 an 2 luni închisoare. Eliberat la 22.03.2024 la ispășirea pedepsei.

29. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și

reeducării inculpatului **Guțu Radu *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

30. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar

efectele art. 80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Guțu Radu ******* urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani .

31. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea sau, după caz, condamnare la pedeapsă nonprivativă de libertate, în viziunea instanței de judecată, nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, întrucît, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice, or, din materialele cauzei rezultă că inculpatul **Guțu Radu ******* anterior a fost judecat prin sentința judecătoriei Bălți, sediul central din 15.07.2020 condamnat în baza art. 320[1] Cod Penal la 110 ore MNFC, sentința judecătoriei Bălți, sediul central din 08.07.2021 de condamnare în baza art. 29, 320[1], 320[1] Cod Penal la 4 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod Penal, termen de probă de 2 ani și sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2023, de condamnare în baza art. 201[1] alin.(1) lit.a), cu aplicarea art. 85 alin.1 la 1 an 2 luni închisoare. Eliberat la 22.03.2024 la ispășirea pedepsei.
32. Prin urmare, concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Guțu Radu ******* este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
33. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Guțu Radu ******* anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, ultimului fiindui stabilite pedeapsă cu închisoare cu suspendare, iar ultimul nu a mers pe calea corectării, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei sancțiuni non-privative de libertate nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
34. În conformitate cu art.72 alin. (1) lit. a), b), c), (2), (3),(4), (5), (6), (7) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare, de tip deschis; de tip semiînchis; de tip închis. În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă și pentru

infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție. În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie. În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave. Minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite. Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei. Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

35. Astfel, luând în considerație că **Guțu Radu** ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor mai puțin grave și ușoare, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Guțu Radu** ***** urmează a fi executată în penitenciar de timp semiînchis.
36. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținerii inculpatului, anunțînd-ul în căutare.
37. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
38. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpatul **Guțu Radu** ***** au fost aplicată măsura preventivă de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din data de 12.12.2025, măsură care a expirat.
39. Prin urmare instanța de judecată va aplica în privința lui **Guțu Radu** ***** măsura preventivă arest preventiv, pînă la intrarea sentinței in vigoare.
40. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
41. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor,

identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

42. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte

obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

43. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată

conchide că, corpul delict:

- actele ridicate de la angajarul IP Bălți GODOVANCIUC Denis – copia ordonanței de protecție și a încheierii privind admiterea cererii de aplicare a ordonanței de ărptecție din 12.11.2025, urmează de păstrat în limitele cauzei penale.

44. În baza art.80[1] alin.(1) Cod penal, art. art. 364[1], 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Guțu Radu ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Guțu Radu ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținerii inculpatului **Guțu Radu *******, anunțînd-ul în căutare.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Guțu Radu *******, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict:

- actele ridicate de la angajarul IP Bălți GODOVANCIUC Denis – copia ordonanței

de protecție și a încheierii privind admiterea cererii de aplicare a ordonanței de ărptecție din 12.11.2025, de păstrat în limitele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca