Dosarul nr. 2i-172-1/2021

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
grefier Ion Bosîi

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată față de debitorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. împotriva lui Haruța Vasile, intervenient accesoriu lichidatorul Mamaliga VItalie, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula, se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 22.09.2021, fiind intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L..

La data de 29.07.2024 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o cerere împotriva lui Haruța Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L..

În conținutul cererii a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-172/2021 din 22.09.2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, Calea Ieșilor, nr. 10, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Mamaliga Vitalii.

Astfel, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 158 812,49 lei, constituită din: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 68 366,43 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 90 446,06 lei.

A invocat că, restanța față de Bugetul public național s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de către debitor și în baza deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislației nr. 1826/P/3 din 03.09.2015 și nr. 657/4748 din 23.11.2021, obligații care n-au fost onorate de către debitor.

Totodată, având în vedere că O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale

Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar al O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. din 07.08.2014, până la data intentării procesului de insolvabilitate este Haruța Vasile, IDNP *****.

Consideră că din cele menționate supra, este indubitabil că prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Haruța Vasile Ion este persoana căreia îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Invocă drept temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității, determinate prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În acest sens menționează că, O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., a fost supus în A2015 și A2021 controalelor fiscale, prin metoda verificării tematice și prin metode și surse indirecte. Urmare a controalelor fiscale efectuate, au fost încheiate actele de control nr. 5-672758 din 06.08.2015 și nr. 5-712700, prelungit pe formularul 1-891390 din 03.11.2021 și emise deciziile asupra cazului de încălcare fiscală nr. 1826/P/3 din 03.09.2015 și nr. 657/4748 din 23.11.2021, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației.

Prin urmare, conform deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației fiscale menționate, s-a constatat:

- încălcarea prevederilor Legii nr. 489-XIV din 08.07.2019, privind sistemul public de asigurări sociale, art. 3 din Legea nr. 329 din 23.12.2003, privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2014, prin reflectarea eronată în Declarația privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, a bazei de calcul a contribuțiilor de asigurări sociale , diminuată cu 85 390 lei, respectiv a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator cu 19 640 lei;

- încălcarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002, cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, prin reflectarea eronată în Raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru tr. I-IV 2014, atât a sumei venitului îndreptat spre achitare, cât și a sumei primelor obligatorii de asistență medicală, care au fost diminuate;

- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal din 24.04.1997, art. 2, 17, 18, Legea contabilității și raportării financiare din 15.12.2017 prin lipsa totală a contabilității pentru perioada fiscală 01.01.2017-30.09.2021.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Altfel, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operațiuni care nu au la baza date reale și care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.

În circumstanțele enunțate supra, evidențiază că conducerea O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. și anume Haruța Vasile, nu a respectat obligațiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității, Legea contabilității și raportării financiare, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât și ale creditorilor. Astfel, rezultă că neprezentarea contabilității și a dărilor de seamă la Serviciul Fiscal de Stat au generat inevitabil o serie de consecințe la calcularea și apariția datoriilor față de bugetul public, atât la plățile pentru impozitele pentru venit obținute din activitatea de întreprinzător, pentru impozitul pe venit reținut la sursa de plată, precum și la apariția amenzilor, majorărilor de întârzieri și alte taxe calculate în urma controlului fiscal.

Totodată, *au fost încălcate prevederile art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității*, or debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare, iar în caz contrar, în temeiul *art. 27 alin. (4) a Legii insolvabilității*, membrii organelor de conducere ale debitorului, vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege.

Întrucât registrele si documentele contabile nu au fost predate lichidatorului se creează prezumția că administratorul societății, fie a ținut o contabilitate fictivă, fie a ascuns cu bună știință realitatea economico-financiară, fie a făcut să dispară documente contabile.

În circumstanțele enunțate supra, este evident că conducerea O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L., și anume Haruța Vasile, nu a respectat obligațiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât și ale creditorilor. Astfel, rezultă că neprezentarea contabilității a generat inevitabil o serie de consecințe în vederea stingerii creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L..

Susține că, în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul provizoriu sau lichidator, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă, or, neținerea contabilității este o faptă negativă, ce nu poate fi probată decât prin faptul pozitiv contrar.

În condițiile în care administratorul statutar nu a predat documentele contabile ale debitorului insolvabil, în termenul fixat de legiuitor, se naște prezumția că nu s-a ținut contabilitatea respectivei societăți. Această prezumție poate fi răsturnată de partea pârâtă prin predarea documentelor către administratorul provizoriu/administratorul insolvabilității/lichidator. Nepredând actele financiar- contabile, nu se poate stabili dacă a fost ținută contabilitatea în conformitate cu legea sau dacă au dispărut anumite documente contabile, iar sarcina probei faptului pozitiv cu privire și la acest aspect revine tot pârâtului și nu reclamantului, pentru care împrejurarea respectivă constituie un fapt negativ, imposibil de dovedit. Nepredarea actelor contabile prezumă relativ neținerea contabilității în conformitate cu legea, ceea ce dă dreptul a se prezuma și că fapta a cauzat intrarea debitorului în insolvență.

Prin urmare, simpla nepredare a documentelor contabile de către fostul administrator poate conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru pasivul societății, fără a fi necesară administrarea de dovezi suplimentare privind existența faptei delictuale, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate între faptă și starea de insolvență. În lipsa prezentării de către pârât a documentelor contabile, este imposibilă o analiză a modului în care a fost ținută contabilitatea și a cauzelor concrete care au determinat insolvență, iar această situație este chiar rezultatul

conduitei culpabile a pârâtului, care, în calitate de administrator statutar, are obligația de a evidenția în contabilitate toate operațiunile efectuate.

Or, neîndeplinirea acestei obligații transferă în sarcina pârâtului obligația de a dovedi că a respectat normele care reglementează modul de ținere a contabilității și că faptele sale nu au cauzat insolvență.

Un alt temei care invocat în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) și c) a Legii insolvabilității, determinate prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, în colaborare cu deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Potrivit situațiilor financiare pentru perioada A2017, debitorul la sfârșitul perioadei de gestiune dispunea de creanțe ale personalului în sumă totală de 307 431,00 lei, creanțe comerciale - 122 395,00 lei, numerar în casierie - 14 995,00 lei.

În pofida obligațiilor ce rezultă din art. 107 al Legii insolvabilității, administratorul statutar Haruța Vasile, nu a predat bunurile sus-menționate sau informațiile potrivit cărora ar putea fi încasate creanțele care fac parte din masa debitoare a societății O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L..

Având în vedere că debitorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. nu a predat bunurile lichidatorului în modul prevăzut de Legea insolvabilității și nici nu a comunicat locul aflării acestora, sub acest aspect, prin inacțiunile de a nu preda bunurile, se comite fapta prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. c) deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, or prin inacțiunile enumerate mai sus, se prejudiciază creditorii prin lipsirea acestora în vederea lichidării patrimoniului debitorului pentru acoperirea datoriilor.

Totodată, întrucât numerarul din casiere nu a fost predat, se prezumă că acesta se află în continuare în posesia și folosința administratorului statutar Haruța Vasile, or simpla nepredare a bunurilor care aparțin masei debitoare O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. de către administrator poate conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru pasivul societății, fără a fi necesară administrarea de dovezi suplimentare privind existența faptei delictuale, și a prejudiciului adus creditorilor.

Astfel, prin deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, cât și folosirea bunurilor debitorului în interes personal, aceste fapte culpabile îi revin membrului organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar și fondator al O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., Haruța Vasile.

Un alt temei privind atragerea la răspundere subsidiară constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f) a Legii insolvabilității, prin dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la acest temei, evidențiază că potrivit portalului național a instanțelor de judecată, s-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, nr. 2-5834/15 din 14.12.2015, a fost admisă cererea Camerei de Licențiere de retragere a licenței seria A MMII nr. 043222, O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. pentru genul de activitate: „activitatea particulară de pază".

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. are obiectul principal de activitate: „activitatea particular de detectiv sau pază".

Potrivit art. 5 din Legea nr. 283 din 04.07.2003, privind activitatea particulară de detectiv și de pază, în vigoare la acel moment, prevedea, că activitatea particulară de detectiv și de pază se desfășoară în bază de licență, eliberată, în coordonare cu Ministerul Afacerilor Interne, în modul stabilit de legislație, luându-se în considerare particularitățile stipulate în prezenta lege. Persoanelor fizice și juridice care nu dispun de licență pentru activitatea de detectiv și de pază li se interzice prestarea serviciilor prevăzute la art.6.

Subsecvent, rezultă, că în lipsa licenței pentru desfășurarea genului de activitate înregistrat, debitorul nu putea presta servicii legal, însă, potrivit conturilor curente detaliate la clasificațiile economice taxa pe valoare adăugată și impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător, constată că în perioada A/2016 și A/2018, debitorul a continuat să prezinte dări de seamă, majorând restanța față de bugetul public național.

Din considerentele expuse supra, constată vinovăția lui Haruța Vasile pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

La caz, Decizia nr. 1826/P/l asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. a fost emisă la data de din 03.09.2015, iar achitări întru stingerea obligațiilor față de BPN nu au fost efectuate.

Prin urmare, faptul că O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. nu a executat decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă nr. 1826/P/l din 03.09.2015, prin care s-a dispus spre încasare din contul debitorului în contul Bugetului Public Național a sumelor, demonstrează că, O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. a fost în incapacitate de plată din data de 03.11.2015, adică după expirarea termenului de 60 zile, termen în care debitorul nu a achitat suma sus-menționată și drept urmare se consideră a fi în incapacitate de plată.

Subsecvent, Haruța Vasile, urma să depună începând cu data de 03.11.2015 (inclusiv 60 de zile privind prezumția incapacității de plată), cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege. Termenul limită de înaintare a cererii introductive fiind 03.12.2015.

În aceste circumstanțe, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului Haruța Vasile, și totodată, obligat prin lege în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de acesta.

Sub acest aspect, Serviciul Fiscal de Stat accentuează, că procesul de insolvabilitate față de debitorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., a fost intentat la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscale de Stat la data de 08.04.2021, care a fost admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-172/2021 din 29.04.2021.

Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la data de 08.04.2021. Respectiv, acesta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispozițiile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

La caz evidențiază că, Haruța Vasile, în calitate de administrator al O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.

Mai mult, pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 288 Cod Contravențional,

conducătorul O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L., Haruța Vasile, a fost sancționat cu amendă contravențională fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 116437 din 28.01.2021.

Așadar, Haruța Vasile nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale și nu a întreprins nici o măsură prevăzută de legislație în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conștient apariția restanțelor față de creditorii săi.

Organele de conducere ale O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Or, nedepunerea cererii introductive până la data de 03.12.2015 de către administratorul statutar Haruța Vasile, a dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 152 266,97 lei.

Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordanță cu prevederile alin. 775 Cod Civil RM, care prevede faptul, că obligațiile trebuie executate cu bună-credință la locul și în modul stabilit.

În acest sens, reiterează că aplicabile speței sunt prevederile art. 27 alin. (3) și (4) și art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), f) și h) a Legii insolvabilității, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere al O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L., în persoana administratorului Haruța Vasile, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

La caz, se solicită operarea răspunderii subsidiare nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că, prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiectul vizat a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art. 248 din Legea insolvabilității, a căror consecințe s-au materializat, prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate.

Constată că, sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L., întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu.

Prezența măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare față de creditorii debitorului.

Serviciul Fiscal de Stat, solicită: admiterea acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. în persoana administratorului statutar Haruța Vasile Ion, IDNP *****; încasarea de la Haruța Vasile, IDNP *****, în beneficiul masei debitoare O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 10, în sumă totală de 158 812,49 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 68 366,43 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 90 446,06 lei; scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 iulie 2024, s-a admis spre examinare cererea depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului „GRIFGARD" S.R.L.. înaintată împotriva administratorului statutar Haruța Vasile, intervenient accesoriu lichidatorul Mamaliga Vitalii.

Reclamantul/reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat – Ignat Nicolae, în baza procurii din 13.01.2025, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și a solicitat admiterea acesteia.

Intervenient accesoriu/lichidatorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. - Mamliga Vitalii, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data locul și ora ședinței de judecată.

Pârâtul – Haruța Vasile, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre data locul și ora ședinței de judecată, dovada citării legale s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamant". Totodată, a fost efectuată citarea publică a pârâtului Haruța Vasile.

În asemenea circumstanțe, instanța a considerat posibil de a examina cererea de chemare în judecată, în absența pârâtului, or, potrivit art. 206 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile reprezentantului creditorului Serviciul Fiscal de Stat, studiind materialele dosarului şi probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului O.P.P. „GRIFGARD" în persoana lui Haruța Vasile, intervenient accesoriu lichidatorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. - Mamliga Vitalii este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceştia.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar al O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. din 07.08.2014, până la data intentării procesului de insolvabilitate este Haruța Vasile, IDNP *****.

Deci, Haruța Vasile, prin raportare la prevederile art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, deține statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, astfel este pasibil atragerii la răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită

comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atras la răspundere subsidiară Haruța Vasile în temeiul art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), f) și h) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea datoriei debitorului în sumă de 158 812,49 lei.

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca acesta să fie atras la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-a cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- netransmiterea informației cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă;
- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Unul dintre temeiurile invocate de Serviciul Fiscal de Stat, este cel prevăzut de art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul netransmiterii administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Totodată, cu privire la cele relatate de reclamant precum că administratorul statutar al debitorului nu a predat niciun document contabil, nicio evidență primară, niciun registru sau act al activității economice. Această conduită nu constituie o simplă neglijență, ci relevă o atitudine incompatibilă cu obligațiile legale ale administratorului și cu funcția pe care acesta a exercitat-o, astfel încălcând prevederile art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilității.

Iar, neprezentarea contabilității a generat inevitabil o serie de consecințe în vederea stingerii creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L..

Instanța de insolvabilitatea accentuează că obligația pârâtului Haruța Vasile, de a transmite administratorului provizoriu/lichidatorului toate informațiile și actele referitor la activitatea și patrimoniul întreprinderii, rezultă dintr-o normă legală imperativă, iar netransmiterea actelor și documentele de evidenţă contabilă prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Or, conform art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului persoanelor juridice care desfășoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Corespunzător, instanța de insolvabilitate conchide că, sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – Haruța Vasile, prin prisma temeiului invocat la art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat, în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța evidențiază următoarele circumstanțe.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Cu referire la argumentele invocate în cerere în susținerea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate menționează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acțiuni alternative:

1. ținerea unei contabilități fictive;
2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;
3. contribuirea la dispariția documentelor contabile;

4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire

Instanța notează că, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui Haruța Vasile, urmează să se constate fapta săvârșită de către acestea, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1–4.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menționat că, O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., a fost supus în A2015 și A2021 controalelor fiscale, prin metoda verificării tematice și prin metode și surse indirecte. Urmare a controalelor fiscale efectuate, au fost încheiate actele de control nr. 5-672758 din 06.08.2015 și nr. 5-712700, prelungit pe formularul 1-891390 din 03.11.2021 și emise deciziile asupra cazului de încălcare fiscală nr. 1826/P/3 din 03.09.2015 și nr. 657/4748 din 23.11.2021, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației.

Prin urmare, conform deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației fiscale menționate, s-a constatat:

- încălcarea prevederilor Legii nr. 489-XIV din 08.07.2019, privind sistemul public de asigurări sociale, art. 3 din Legea nr. 329 din 23.12.2003, privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2014, prin reflectarea eronată în Declarația privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, a bazei de calcul a contribuțiilor de asigurări sociale , diminuată cu 85 390 lei, respectiv a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator cu 19 640 lei;

- încălcarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002, cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, prin reflectarea eronată în Raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru tr. I-IV 2014, atât a sumei venitului îndreptat spre achitare, cât și a sumei primelor obligatorii de asistență medicală, care au fost diminuate;

- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal din 24.04.1997, art. 2, 17, 18, Legea contabilității și raportării financiare din 15.12.2017 prin lipsa totală a contabilității pentru perioada fiscală 01.01.2017-30.09.2021.

Prin urmare, au fost constatate următoarele încălcări ale legislaţiei: lipsa totală a evidenţei contabile; neprezentarea documentelor Serviciului Fiscal de Stat pentru efectuarea controlului; eschivarea de la plata impozitelor; diminuarea impozitelor; prezentarea dărilor de seamă cu informaţie neautentică.

Mai mult decât atât, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operaţiuni care nu au la bază date reale și care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată.

Conform art. 43 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, (1) entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ:

documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii (denumite în cele ce urmează documente contabile). (2) Documentele contabile vor fi sistematizate şi păstrate în termenele şi conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Din textul art. 44 Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale şi informaţiile prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța de insolvabilitate evidențiază că potrivit art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea are obligația de a ține contabilitatea și de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate și de alte acte normative. Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului persoanelor juridice care desfășoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin urmare, instanța conchide că încălcările stabilite s-au produs din cauza administratorului Haruța Vasile, după intrarea debitorului în incapacitate de plată, or, anume acesta este responsabil pentru ținerea contabilității.

Mai mult decât atât, reclamantul a prezentat probe pertinente prin care a probat existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pârâtului Haruța Vasile, iar toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens sunt întemeiate.

În acest context, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pârâtul Haruța Vasile.

Cu referire la temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) în coroborare cu lit. c) din Legea insolvabilității, constând în folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, concomitent cu deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, instanța menționează următoarele circumstanțe.

Astfel, s-a stabilit potrivit situațiilor financiare pentru perioada A2017, că debitorul la sfârșitul perioadei de gestiune dispunea de creanțe ale personalului în sumă totală de 307 431,00 lei, creanțe comerciale - 122 395,00 lei, numerar în casierie - 14 995,00 lei.

În pofida obligațiilor ce rezultă din art. 107 al Legii insolvabilității, administratorul statutar Haruța Vasile, nu a predat bunurile sau informațiile potrivit cărora ar putea fi încasate creanțele care fac parte din masa debitoare a societății O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L..

Având în vedere că debitorul O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. nu a predat bunurile lichidatorului în modul prevăzut de Legea insolvabilității și nici nu a comunicat locul aflării acestora, se prejudiciază creditorii prin lipsirea acestora în vederea lichidării patrimoniului debitorului pentru acoperirea datoriilor și se constată deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Totodată, întrucât numerarul din casiere nu a fost predat, se prezumă că acesta se află în continuare în posesia și folosința administratorului statutar Haruța Vasile.

Astfel, prin deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, cât și folosirea bunurilor debitorului în interes personal, aceste fapte culpabile îi revin membrului organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar.

Este relevant de menționat că creanțele personalului în sumă totală de 307 431,00 lei, creanțele comerciale - 122 395,00 lei, numerarul în casierie - 14 995,00 lei, urmau a fi folosite la acoperirea creanțelor creditorilor care au fost prejudiciați, însă nu au fost transmise pentru a fi incluse în masa debitoare, de unde rezultă că pârâtul a dispus de aceste active în interes personal.

La caz, instanța accentuează că, fostul administrator O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L., Haruța Vasile, a ignorat notificările lichidatorului O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. - Mamliga Vitalii, de asemenea a ignorat, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29.04.2021 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22.09.2021, prin care s-a obligat debitorul O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. să transmită lichidatorului informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de lichidator spre documentare.

Toate aceste fapte denotă un comportament culpabil și abuziv al administratorului, care a prejudiciat în mod direct masa credală și a împiedicat valorificarea patrimoniului societății în interesul creditorilor. Inexistența unor dovezi privind restituirea sumelor, imposibilitatea identificării acestora și absența oricărei cooperări cu lichidatorul, fundamentează răspunderea subsidiară a acestuia pentru pasivul societății, în conformitate cu dispozițiile art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța de insolvabilitate concluzionează că, Serviciul Fiscal de Stat a probat și a indicat care anume bunuri ale debitorului au fost folosite de pârât în interese personale, cât și a explicat cum anume fostul administrator statutar a dispus deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, drept consecință pretinsele activităţi au cauzat insolvabilitatea debitorului, fapt ce determină atragerea lui Haruța Vasile la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) în coroborare cu lit. c) a Legii insolvabilității.

Cu referire la temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța menționează următoarele circumstanțe.

Din conținutul cererii se constată că, potrivit portalului național a instanțelor de judecată, s-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, nr. 2-5834/15 din 14.12.2015, a fost admisă cererea Camerei de Licențiere de retragere a licenței seria A MMII nr. 043222, O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. pentru genul de activitate: „activitatea particulară de pază”.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. are obiectul principal de activitate: „activitatea particular de detectiv sau pază”.

Iar, potrivit art. 5 din Legea nr. 283 din 04.07.2003, privind activitatea particulară de detectiv și de pază, în vigoare la acel moment, prevedea, că activitatea particulară de detectiv și de pază se desfășoară în bază de licență, eliberată, în coordonare cu Ministerul Afacerilor Interne, în modul stabilit de legislație, luându-se în considerare particularitățile stipulate în prezenta lege. Persoanelor fizice și juridice care nu dispun de licență pentru activitatea de detectiv și de pază li se interzice prestarea serviciilor prevăzute la art.6.

Rezultă că, în lipsa licenței pentru desfășurarea genului de activitate înregistrat, debitorul nu putea presta servicii legal, însă, potrivit conturilor curente detaliate la clasificațiile economice taxa pe valoare adăugată și impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător, constată că în perioada A/2016 și A/2018, debitorul a continuat să prezinte dări de seamă, majorând restanța față de bugetul public național.

Ținând cont de cele sus-menționate, este evident faptul că anume pârâtul Haruța Vasile a dispus continuarea activității debitorului după intrarea acestuia în incapacitate de plată și se face responsabilă de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Or, potrivit art. 72 alin. (1) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

Instanța de insolvabilitate conchide că Serviciul Fiscal de Stat a argumentat și a menționat în ce anume consta activitatea debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitate de plată și prin ce acte s-a dispus continuarea activității de către Haruța Vasile.

Instanța consideră că temeiul analizat poate fi reținut întru antrenarea răspunderii subsidiare în sensul solicitat de creditorul societății debitoare în privința lui Haruța Vasile.

Așadar, din cele relatate supra se demonstrează că sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – Haruța Vasile în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța reține următoarele.

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Potrivit art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul

special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul se află în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, art. 69 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă, precum și prevederile art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Astfel, inacțiunea prevăzuta de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248 din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă;

- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3) art. 14 din Legea insolvabilității.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

Așadar, instanța constată din conținutul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară că, Decizia nr. 1826/P/l asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. a fost emisă la data de din 03.09.2015, iar achitări întru stingerea obligațiilor față de BPN nu au fost efectuate după expirarea termenului de 60 zile.

Prin urmare, O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. a fost în incapacitate de plată din data de 03.11.2015.

Respectiv, Haruța Vasile era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității să depună nu mai târziu de data de 03.12.2015 în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L..

Pe când, debitorul a continuat activitatea în stare de insolvabilitate, fapt ce a determinat acumularea ulterioară a obligațiilor fiscale, care au generat un pasiv suplimentar în cuantum total de 152 266,97 lei.

Mai mult decât atât, pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 288 din Codul contravențional, conducătorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L., a fost sancționat cu amendă contravențională conform procesului- verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 116437 din 28.01.2021.

La caz, din materialul probator se deduce clar că cu cerere introductivă a intervenit în instanța de judecată creditorul Serviciul Fiscal de Stat și nu debitorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L..

Prin urmare, Haruța Vasile fiind administrator al O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. neglijând obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, nu a înaintat cerere introductivă, fapt prejudiciabil atât pentru debitor, cât și pentru creditori, deși pe parcursul timpului era previzibilă, intrarea în insolvabilitate a debitorului și prejudicierea creditorilor.

Aceste acțiuni a lui Haruța Vasile nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare intenționat incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor societății.

Or, nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege, a generat acumularea obligațiilor, care puteau fi evitate prin înaintarea unei asemenea cereri, fapt ce încă o dată denotă o gestionare defectuoasă a afacerii, cauzând prejudiciu creditorilor, or, cadrul legal prevede expres termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii introductive în instanța de insolvabilitate.

Deci, probele cauzei atestă că, organul de conducere ale debitorului a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil și în consecință, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În legătură cu cele menționate, este clară că direcția de administrare a afacerilor aleasă de administratorul O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. nu a fost cea corectă sau rațională fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă.

În contextul celor invocate, se concluzionează că datorită încălcării de către administratorul statutar a debitorului a obligațiilor care îi revenea de a monitoriza starea economic-o-financiară a întreprinderii și de a întreprinde măsuri în vederea activității eficiente, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a debitorului, situație când masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanțele creditorilor.

La caz, este important de a menționa că se constată răspunderea subsidiară nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că prin acțiunile culpabile și intenționate, a lui Haruța Vasile s-a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate. Astfel, se constată că la caz sunt întrunite cumulativ condițiile pentru atragerea la răspunderea juridico-civilă.

Acțiunea culpabilă nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 rezultă din materialele cauzei.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, se demonstrează prin faptul că în urma neexecutării obligaţiilor fiscale s-a format o datorie, iar Haruța Vasile nu a depus o cerere introductivă, dar s-a decis de a continua activitatea.

În principal, obligația depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate revine anume administratorului persoanei juridice, acesta fiind responsabil în primul rând pentru nedepunerea cererii.

În consecință, instanța constată întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Haruța Vasile prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La fel, instanța de insolvabilitate consideră importat de evidența că Haruța Vasile nu a depus o referință pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care să combată ori să pună la îndoială concluziile referitoare la existenţa temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară a lui Haruța Vasile, circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului, inclusiv n-au fost prezentate probele pertinente care să combată solicitările din cerere.

Având în vedere cele relatate, instanța de insolvabilitate reține că, prejudiciul îl reprezintă totalitatea creanțelor fiscale validate de către instanța de judecată, în mărime de 158 812,49 (una sută cincizeci și opt mii opt sute doisprezece lei 49 bani) lei. Urmările prejudiciabile, constau în încălcarea dreptului de proprietate a creditorului asupra mijloacelor financiare.

În acest context, instanța admite cererea Serviciului Fiscal de Stat, atrage membrul organului de conducere a debitorului O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. în persoana administratorului statutar Haruța Vasile la răspundere subsidiară în baza art. 27 alin. (3) și (4) și art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), f), h) din Legea insolvabilității și încasează de la Haruța Vasile în folosul debitorului insolvabil O.P.P. „GRIFGARD" S.R.L. suma de 158 812,49 (una sută cincizeci și opt mii opt sute doisprezece lei 49 bani) lei.

În partea ce ține de încasarea taxei de stat sunt relevante următoarele prevederi legale:

Conform art. 82 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Astfel, reieșind din faptul că la depunerea acțiunii în instanța de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Haruța Vasile în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 5 314,34 (cinci mii trei sute paisprezece lei 34 bani) lei.

conform art. 14,248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată față de debitorul O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. împotriva lui Haruța Vasile, intervenient accesoriu lichidatorul Mamaliga VItalie, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Se trage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al debitorului O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. Haruța Vasile.

Se încasează din contul lui Haruța Vasile în beneficiul debitorului O.P.P. „GRIFGARD” S.R.L. suma de 158 812,49 (una sută cincizeci și opt mii opt sute doisprezece lei 49 bani) lei.

Se încasează din contul lui Haruța Vasile în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 5 314,34 (cinci mii trei sute paisprezece lei 34 bani) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav Nicula

copia corespunde cu originalul judecător Veaceslav Nicula